



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/42 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/42 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 226 del 24/02/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 226 del 24/02/2006, costituita da:

Prof. Mariano Vincenzo Giacchi	Presidente
Prof.ssa Wally Baffone	Membro
Dott.ssa Maria Ferrara	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 13 luglio 2006 e si è riunita nei giorni 11, 12 e 13 luglio 2006 presso la Sezione di Sanità Pubblica del Dipartimento di Fisiopatologia, Medicina Sperimentale e Sanità Pubblica dell'Università di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 13 luglio 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Mariano Vincenzo Giacchi e Dott.ssa Maria Ferrara;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Dott. DEL PRATO MARIO
Dott. LAZZERI GIACOMO
Dott.ssa MANINI ILARIA
Dott.ssa QUERCIOLI CECILIA
Dott.ssa STICCHI LAURA

I candidati

Dott.ssa STICCHI LAURA

ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato 1 al verbale 2.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni

candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Il candidato

Dott. DEL PRATO MARIO

non si è presentato alla prima prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: Dott. LAZZERI GIACOMO.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 13 Luglio 2006

La Commissione:

Prof. Mariano Vincenzo Giacchi Presidente

Prof.ssa Wally Baffone Membro

Dott.ssa Maria Ferrara Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato Dott. Del Prato Mario:**

Il Dr Del Prato Mario è nato a Verona il 17 febbraio 1956.

Si è laureato in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi Federico II di Napoli il 23/12/1994, con 100/110.

Specialista in Igiene e Medicina Preventiva il 23/03/2005 presso l'Università di Siena con 65/70.

Medico interno presso il Dipartimento di Scienze Odontostomatologiche dell'Università di Siena dal 1/11/99 al 31/10/2000.

Per quanto riguarda l'attività didattica nell'anno 2003-04 ha svolto attività di didattica pratica nel corso integrato di Sanità Pubblica nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia e nell'anno 2004-05 di tutor nel corso integrato di Igiene nel Corso di Laurea in Odontoiatria

Per quanto si riferisce all'attività di ricerca scientifica, ha collaborato a ricerche sulle seguenti tematiche: prevenzione della carie dentale in età scolare, studi di mortalità e bisogni di salute.

Tale attività è documentata da 11 pubblicazioni a stampa di cui 1 su rivista scientifica e 10 comunicazioni e poster a Congressi.

- **Candidato Dott Lazzeri Giacomo:**

Il Dr Lazzeri Giacomo è nato a Firenze il 28 luglio 1973.

Si è laureato in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Siena il 21/04/1999, con 106/110, discutendo una tesi dal titolo "Ottimizzazione della tecnica RT-PCR (Reverse Transcription Polymerase Chain Reaction) per la prevenzione dei virus influenzali epidemici per l'uomo".

Iscritto con borsa alla Scuola di Specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva dell'Università di Siena dall'a.a. 1998/99 svolge attività di tirocinio presso il Dipartimento per il Diritto alla Salute e le Politiche di Solidarietà della Regione Toscana dal 7/12/01 al 6/12/03 e presso l'AUSL 11 di Empoli SIAN dal 1/08/03 al 30/11/03 per l'acquisizione dei relativi crediti di tirocinio in qualità di medico specialista in formazione.

Specialista in Igiene e Medicina Preventiva il 05/12/2003 presso l'Università di Siena con 70/70 e lode.

Borsista presso il Dipartimento di Fisiopatologia, Medicina Sperimentale e Sanità Pubblica dell'Università di Siena dal 1 febbraio 2004.

Iscritto per l'a.a. 2004/2005 con borsa di studio alla Scuola di Dottorato di Ricerca in Medicina molecolare, Sezione Epidemiologia, Ambiente e Salute, XX ciclo presso il Dipartimento di Fisiopatologia, Medicina Sperimentale e Sanità Pubblica dell'Università di Siena.

Ha frequentato diversi corsi in Italia e all'estero fra i quali quelli organizzati dalla Mediterranean School nel 2002 e dalla Johns Hopkins University nel 2005.

Per quanto riguarda l'attività didattica dall'a.a. 1999-2000 fino al 2004-05 ha collaborato alle attività didattiche teorico-pratiche del settore MED/42 nel Corso di Laurea specialistica in Medicina e Chirurgia, nei Corsi di Laurea in Assistenza Sanitaria e Scienze Infermieristiche, nelle Scuole di Specializzazione in Scienze della Nutrizione e Igiene e Medicina Preventiva e in Master dell'Università di Siena. Nel 2002-03 ha frequentato il Laboratorio sperimentale del Dors Regione Piemonte. Ha svolto attività di assistenza alla preparazione delle tesi di laurea di studenti di diversi Corsi di laurea dell'Università di Siena. Ha svolto attività di docenza documentata in Corsi di formazione organizzati da Aziende USL toscane.

Per quanto si riferisce all'attività di ricerca scientifica il Dott. Lazzeri Giacomo, ha collaborato a ricerche sulle seguenti tematiche: sorveglianza dell'influenza con l'applicazione di diverse tecniche; sorveglianza nutrizionale; epidemiologia degli stili di vita.

Tale attività è documentata da 30 pubblicazioni a stampa di cui 10 su rivista scientifica e 20 comunicazioni e poster a Congressi, di cui 5 su invito.

Per quanto riguarda l'attività assistenziale il Dott. Lazzeri Giacomo: titolare di contratto libero professionale presso il SIAN dell'Azienda USL 11 di Empoli- per la strutturazione di un progetto di Consulenza nutrizionale (counseling)..

- **Candidato Dott.ssa Manini Ilaria:**

La Dr.ssa Manini Ilaria è nata a Pitigliano (GR) il 27 agosto 1975.

Si è laureata in Scienze Biologiche presso l'Università della Tuscia nel 2001 discutendo una tesi sperimentale dal titolo "Effetti di alcune sostanze antiossidanti sullo stato di ossidazione e sulla proliferazione delle cellule mononucleate del sangue periferico in conigli ipercolesterolemici".

Nel 2004 frequenta per 10 giorni il Laboratorio di sierologia e virologia di Glaxo & Smith Kline a Dresda dove impara la tecnica di neutralizzazione virale.

Nell'aprile del 2005 consegue il titolo di Dottore di Ricerca in Prevenzione vaccinale.

Per quanto si riferisce all'attività di ricerca scientifica, ha collaborato alla ricerca nei campi della sieroepidemiologia e dell'applicazione di tecniche biomolecolari per l'analisi epidemiologica di microrganismi patogeni ambientali e alimentari e ha partecipato a trias clinici di prevenzione.

Tale attività è documentata da 7 pubblicazioni a stampa di cui 6 comunicazioni a congressi nazionali e internazionali e un capitolo di "Rapporti ISTISAN".

- **Candidato Quercioli Cecilia:**

La Dr.ssa Quercioli Cecilia è nata a Siena il 21 settembre 1975.

Si è laureata in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Siena il 10/10/2000, con Lode, discutendo una tesi dal titolo "Diagnosi molecolare autoptica della sindrome del QT Lungo".

Iscritta dall'a.a. 2001/02 con borsa alla Scuola di Specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva presso l'Università di Siena.

Ha frequentato diversi corsi in Italia e all'estero fra i quali quelli organizzati dalla Mediterranean School nel 2003 e dalla London School of Hygiene and Tropical Medicine nel 2004-05.

Per quanto riguarda l'attività didattica negli a.a. 2002-03 e 2003-04 ha svolto attività didattica teorica sostitutiva/ integrativa e teorico pratica per alcuni Corsi di laurea della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena per gli insegnamenti di Sanità Pubblica e di Epidemiologia. Nella.a. 2003-04 ha svolto attività di docenza nel Corso di Perfezionamento "Programmazione e Organizzazione dei Servizi Sanitari" dell'Università di Siena.

Per quanto si riferisce all'attività di ricerca scientifica, ha collaborato alla ricerca sulle seguenti tematiche: epidemiologia descrittiva e valutativa; programmazione ed organizzazione sanitaria.

Tale attività è documentata da 17 pubblicazioni a stampa di cui 1 su rivista scientifica e 16 comunicazioni e poster a Congressi.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato Dott. Del Prato Mario**

Constato che il candidato ha presentato pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, viene compiuta una preliminare valutazione all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato sulla base di quanto indicato nei criteri di massima ed in caso di esito positivo, sottoporre il contributo del candidato al giudizio di merito della Commissione.

Il Prof. Mariano Vincenzo GIACCHI esprime il seguente giudizio:

Il Dott. Del Prato Mario durante la sua frequenza della Scuola di specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva oltre alla acquisizione dei crediti formativi prescritti ha svolto attività di collaborazione alla ricerca e alla didattica. Presenta lavori a stampa dei quali 1 in extenso.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, il sottoscritto esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile. La sua attività risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano.

L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso SUFFICIENTE.

L'attività didattica svolta risulta SUFFICIENTE.

In conclusione, ad avviso del sottoscritto le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati del Dr Del Prato Mario, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo SUFFICIENTE nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Wally BAFFONE esprime il seguente giudizio:

Il Dott. Del Prato Mario durante la sua frequenza della Scuola di specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva oltre alla acquisizione dei crediti formativi prescritti ha svolto attività di collaborazione alla ricerca e alla didattica. Presenta lavori a stampa dei quali 1 in extenso.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile. La sua attività risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano.

L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso SUFFICIENTE.

L'attività didattica svolta risulta SUFFICIENTE.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati del Dr Del Prato Mario, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo SUFFICIENTE nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Dott.ssa Maria FERRARA. esprime il seguente giudizio:

Il Dott. Del Prato Mario durante la sua frequenza della Scuola di specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva oltre alla acquisizione dei crediti formativi prescritti ha svolto attività di collaborazione alla ricerca e alla didattica. Presenta lavori a stampa dei quali 1 in extenso.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile. La sua attività risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano.

L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso SUFFICIENTE.

L'attività didattica svolta risulta SUFFICIENTE.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati del Dr Del Prato Mario, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo SUFFICIENTE nell'ambito della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta 1 abstract in collaborazione con il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi, che enuclea l'apporto del candidato (vedi allegato n.° 2).

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale sul candidato Dr. Del Prato Mario:

Il candidato presenta 11 pubblicazioni, tutte in collaborazione con terzi, di cui 1 in extenso e 10 abstract. L'attività di ricerca svolta dal candidato rientra nell'ambito del Settore scientifico disciplinare MED/42 Igiene Generale ed Applicata. Per quanto concerne queste pubblicazioni, in base ai criteri di massima stabiliti nella prima seduta del 13/06/2006 ed alla documentazione agli Atti della presente procedura di valutazione, trasmessa dagli Uffici dell'Università di Siena alla Commissione, la Commissione unanime ritiene che l'apporto del candidato sia enucleabile, tenuto conto dei titoli di studio, delle attività svolte, dei filoni di ricerca di interesse elettivo, della continuità della produzione su specifici argomenti di ricerca, della partecipazione a gruppi specifici di ricerca, nonché della collocazione del nome del candidato nell'elenco degli autori.

La Commissione unanime, visto l'esito positivo del giudizio preliminare, decide di sottoporre al giudizio di merito il contributo del candidato relativo a tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la commissione all'unanimità formula pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile. La sua attività risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano.

L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso SUFFICIENTE.

L'attività didattica svolta risulta SUFFICIENTE.

In conclusione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dal Dr Del Prato Mario, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo SUFFICIENTE nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- **Candidato Dott. Lazzeri Giacomo**

Constato che il candidato ha presentato pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, viene compiuta una preliminare valutazione all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato sulla base di quanto indicato nei criteri di massima ed in caso di esito positivo, sottoporre il contributo del candidato al giudizio di merito della Commissione.

Il Prof. Mariano Vincenzo GIACCHI esprime il seguente giudizio:

Il Dott. Lazzeri Giacomo presenta un curriculum formativo post laurea che comprende la specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva, la frequenza con borsa alla Scuola di Dottorato di Ricerca in Medicina molecolare, Sezione Epidemiologia, Ambiente e Salute, XX ciclo, il tirocinio presso strutture del Servizio Sanitario, la frequenza di numerosi corsi di formazione in Italia e all'estero. La collaborazione all'attività didattica nelle discipline del settore MED/42 è intensa e continua. L'attività di ricerca è continua e documentata da 30 pubblicazioni a stampa di cui 10 in extenso e 20 comunicazioni e poster a Congressi (5 su invito). In tali lavori risulta 4 volte primo e 8 volte secondo autore.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, il sottoscritto esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e ECCELLENTE rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente OTTIMO. La sua attività risulta OTTIMA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. Appare OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, tenuto conto anche di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso OTTIMA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso del sottoscritto le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dott. Lazzeri Giacomo, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo OTTIMO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Wally BAFFONE esprime il seguente giudizio:

IL curriculum formativo post laurea del Dott. Lazzeri Giacomo che comprende la specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva, la frequenza con borsa alla Scuola di Dottorato di Ricerca in Medicina molecolare, Sezione Epidemiologia, Ambiente e Salute, XX ciclo, il tirocinio presso strutture del Servizio Sanitario, la frequenza di numerosi corsi di formazione in Italia e all'estero, fa emergere una collaborazione continuata all'attività didattica nell'ambito dell'Igiene e una proficua attività di ricerca, documentata dalle pubblicazioni.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e ECCELLENTE rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente OTTIMO. La sua attività risulta OTTIMA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. Appare OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, tenuto conto anche di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso OTTIMA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dott. Lazzeri Giacomo, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo OTTIMO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Dott.ssa Maria FERRARA. esprime il seguente giudizio:

IL curriculum formativo post laurea del Dott. Lazzeri Giacomo include la specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva, la frequenza con borsa alla Scuola di Dottorato di Ricerca in Medicina molecolare, Sezione Epidemiologia, ambiente e salute, XX ciclo, il tirocinio presso strutture del Servizio Sanitario, la frequenza di numerosi corsi di formazione in Italia e all'estero, unitamente alla collaborazione continua

all'attività didattica e di ricerca documentata, da 30 pubblicazioni a stampa di cui 10 in extenso e 20 comunicazioni e poster a Congressi (5 su invito).

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e ECCELLENTE rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente OTTIMO. La sua attività risulta OTTIMA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. Appare OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, tenuto conto anche di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso OTTIMA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dott. Lazzeri Giacomo, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo OTTIMO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

IL candidato presenta complessivamente 24 lavori in collaborazione con il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi, che enuclea l'apporto del candidato (vedi allegato n.° 3). IL candidato presenta 30 pubblicazioni a stampa di cui 10 in extenso e 20 comunicazioni e poster a Congressi (5 su invito), tutte in collaborazione con terzi. L'attività di ricerca svolta dal candidato rientra nell'ambito del Settore scientifico disciplinare MED/42 Igiene Generale ed Applicata.

Per quanto concerne queste pubblicazioni, in base ai criteri di massima stabiliti nella prima seduta del 13/06/2006 ed alla documentazione agli Atti della presente procedura di valutazione, trasmessa dagli Uffici dell'Università di Siena alla Commissione, la Commissione unanime ritiene che l'apporto del candidato sia enucleabile, tenuto conto dei titoli di studio, delle attività svolte, dei filoni di ricerca di interesse elettivo, della continuità della produzione su specifici argomenti di ricerca, della partecipazione a gruppi specifici di ricerca, nonché della collocazione del nome del candidato nell'elenco degli autori.

La Commissione unanime, visto l'esito positivo del giudizio preliminare, decide di sottoporre al giudizio di merito il contributo del candidato relativo a tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la commissione all'unanimità esprime pertanto il seguente giudizio sul candidato:

il candidato dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e ECCELLENTE rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente OTTIMO. La sua attività risulta OTTIMA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. Appare OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, tenuto conto anche di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso OTTIMA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso della commissione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dott. Lazzeri Giacomo, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo OTTIMO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- **Candidato Dott.ssa Manini Ilaria**

Constato che la candidata ha presentato pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, viene compiuta una preliminare valutazione all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato sulla base di quanto indicato nei criteri di massima ed in caso di esito positivo, sottoporre il contributo del candidato al giudizio di merito della Commissione.

Il Prof. Mariano Vincenzo GIACCHI esprime il seguente giudizio:

La Dr.ssa Manini Ilaria dopo la laurea in Scienze biologiche ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in prevenzione vaccinale. Ha collaborato in maniera continua alle ricerche nei campi della sieroepidemiologia e dell'applicazione di tecniche biomolecolari per l'analisi epidemiologica di microrganismi patogeni ambientali e alimentari. Tale attività è documentata da 7 pubblicazioni a stampa di cui 6 comunicazioni a congressi nazionali e internazionali e un capitolo di "Rapporti ISTISAN".

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, il sottoscritto esprime pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta DISCRETA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso DISCRETA.

In conclusione, ad avviso del sottoscritto le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Mannini Ilaria, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo DISCRETO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Wally BAFFONE esprime il seguente giudizio:

Il curriculum formativo della Dr.ssa Manini Ilaria, laureata in Scienze biologiche, evidenzia il conseguimento del titolo di Dottore di ricerca in prevenzione vaccinale. La sua attività di collaborazione alla ricerca si è svolta nell'ambito della sieroepidemiologia e dell'applicazione di tecniche biomolecolari per l'analisi epidemiologica di microrganismi patogeni ambientali e alimentari. Tale attività è documentata da 7 pubblicazioni a stampa di cui 6 comunicazioni a congressi nazionali e internazionali e un capitolo di "Rapporti ISTISAN".

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta DISCRETA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso DISCRETA.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Mannini Ilaria, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo DISCRETO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Dott.ssa Maria FERRARA. esprime il seguente giudizio:

Dopo la laurea in Scienze biologiche la Dr.ssa Manini Ilaria ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in prevenzione vaccinale. La sua continua collaborazione alle ricerche nei campi della sieroepidemiologia e dell'applicazione di tecniche biomolecolari per l'analisi epidemiologica di microrganismi patogeni ambientali e alimentari è testimoniata da 7 pubblicazioni a stampa di cui 6 comunicazioni a congressi nazionali e internazionali e un capitolo di "Rapporti ISTISAN".

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta DISCRETA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso DISCRETA.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Mannini Ilaria, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo DISCRETO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta 7 pubblicazioni a stampa di cui 6 comunicazioni a congressi nazionali e internazionali e un capitolo di "Rapporti ISTISAN". L'attività di ricerca svolta dalla candidata rientra nell'ambito del Settore scientifico disciplinare MED/42 Igiene Generale ed Applicata.

Per quanto concerne queste pubblicazioni, in base ai criteri di massima stabiliti nella prima seduta del 13/06/2006 ed alla documentazione agli Atti della presente procedura di valutazione, trasmessa dagli Uffici dell'Università di Siena alla Commissione, la Commissione unanime ritiene che l'apporto del candidato sia enucleabile, tenuto conto dei titoli di studio, delle attività svolte, dei filoni di ricerca di interesse elettivo, della continuità della produzione su specifici argomenti di ricerca, della partecipazione a gruppi specifici di ricerca, nonché della collocazione del nome del candidato nell'elenco degli autori.

La Commissione unanime, visto l'esito positivo del giudizio preliminare, decide di sottoporre al giudizio di merito il contributo del candidato relativo a tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la commissione all'unanimità formula pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta DISCRETA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso DISCRETA.

In conclusione, ad avviso della commissione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Manini Ilaria, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo DISCRETO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- **Candidato Dott.ssa Quercioli Cecilia**

Constato che la candidata ha presentato pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, viene compiuta una preliminare valutazione all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato sulla base di quanto indicato nei criteri di massima ed in caso di esito positivo, sottoporre il contributo del candidato al giudizio di merito della Commissione.

Il Prof. Mariano Vincenzo GIACCHI esprime il seguente giudizio:

La Dr.ssa Quercioli Cecilia presenta un curriculum formativo post laurea che comprende la frequenza alla Scuola di specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva e a numerosi corsi di formazione in Italia e all'estero. La collaborazione all'attività didattica nelle discipline del settore MED/42 è continua. L'attività di ricerca è continua e documentata da 17 pubblicazioni a stampa di cui 1 su rivista scientifica e 16 comunicazioni e poster a Congressi.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, il sottoscritto esprime pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e BUON rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta BUONA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso BUONA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso del sottoscritto le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Quercioli Cecilia, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo BUONO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Wally BAFFONE esprime il seguente giudizio:

IL curriculum formativo post laurea della Dott. Dr.ssa Quercioli Cecilia comprende la frequenza alla Scuola di specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva e a numerosi corsi di formazione in Italia e all'estero. La sua collaborazione all'attività didattica nell'ambito dell'Igiene è continua ed unita ad una proficua collaborazione all'attività di ricerca nell'ambito dell'epidemiologia descrittiva e valutativa e della programmazione ed organizzazione sanitaria, documentata dalle pubblicazioni.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e BUON rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta BUONA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso BUONA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Quercioli Cecilia, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo BUONO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

La Dott.ssa Maria FERRARA. esprime il seguente giudizio:

Il curriculum formativo post laurea della Dott.ssa Quercioli Cecilia include la frequenza alla Scuola di specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva e a numerosi corsi di formazione in Italia e all'estero. La collaborazione all'attività didattica è continua e l'attività di ricerca è documentata da 17 pubblicazioni a stampa di cui 1 su rivista scientifica e 16 comunicazioni e poster a Congressi.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la sottoscritta esprime pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e BUON rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta BUONA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso BUONA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Quercioli Cecilia, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo BUONO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta 17 pubblicazioni a stampa di cui 1 su rivista scientifica e 16 comunicazioni e poster a Congressi, tutte in collaborazione con terzi. L'attività di ricerca svolta dalla candidata rientra nell'ambito del Settore scientifico disciplinare MED/42 Igiene Generale ed Applicata.

Per quanto concerne queste pubblicazioni, in base ai criteri di massima stabiliti nella prima seduta del 13/06/2006 ed alla documentazione agli Atti della presente procedura di valutazione, trasmessa dagli Uffici dell'Università di Siena alla Commissione, la Commissione unanime ritiene che l'apporto del candidato sia enucleabile, tenuto conto dei titoli di studio, delle attività svolte, dei filoni di ricerca di interesse elettivo, della continuità della produzione su specifici argomenti di ricerca, della partecipazione a gruppi specifici di ricerca, nonché della collocazione del nome del candidato nell'elenco degli autori.

La Commissione unanime, visto l'esito positivo del giudizio preliminare, decide di sottoporre al giudizio di merito il contributo della candidata relativo a tutte le pubblicazioni in collaborazione con terzi.

In base agli elementi di giudizio sopra riportati, la commissione all'unanimità formula pertanto il seguente giudizio sulla candidata:

la candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e BUON rigore metodologico. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione con terzi, in base ai criteri fissati dalla Commissione è risultato enucleabile e qualitativamente BUONO. La sua attività risulta BUONA e congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare MED/42 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico - disciplinare MED/42, è OTTIMA. L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso BUONA.

L'attività didattica svolta risulta OTTIMA.

In conclusione, ad avviso della commissione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla Dr.ssa Quercioli Cecilia, valutati mediante i criteri che la Commissione ha stabilito, meritano un giudizio complessivo BUONO nell'ambito della presente valutazione comparativa.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Dott. Lazzeri Giacomo**

(Prima prova scritta)

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra di conoscere l'argomento che ha trattato sviluppandolo in modo esauriente, sintetico ed organico. Dimostra inoltre di possedere profonda padronanza del tema ed elevate capacità di elaborazione e di proposizione di concetti propri della promozione della salute. Pertanto il giudizio è OTTIMO.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La trattazione del tema assegnato è completa e aggiornata secondo le attuali proposte nell'ambito dell'educazione sanitaria. Per la buona capacità di sintesi e per il puntuale inquadramento del tema il candidato merita un OTTIMO giudizio.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha ampiamente sviluppato il tema proposto dimostrando un'approfondita conoscenza delle metodologie della promozione della salute. I concetti espressi in maniera chiara, fluida e con una consequenzialità logica inducono la sottoscritta a formulare un giudizio OTTIMO.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha sviluppato in modo sintetico, organico ed esauriente il tema proposto, dimostrando di possedere approfondite e aggiornate conoscenze del tema e di proporlo in maniera chiara e fluida. Per la completezza della trattazione la Commissione unanime esprime un OTTIMO giudizio.

(Seconda prova scritta)

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha sviluppato il tema proposto dimostrando di saper utilizzare ed interpretare le proprie conoscenze metodologiche aggiornate applicandole alla realizzazione di un progetto di sorveglianza nutrizionale. Pertanto il giudizio è OTTIMO.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La trattazione del tema assegnato risulta completa ed aggiornata e fa emergere eccellenti capacità progettuali. Pertanto il giudizio è OTTIMO.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

Il tema proposto è elaborato in maniera completa. Il candidato dimostra padronanza delle tecniche di progettazione della sorveglianza nutrizionale, individuandone puntualmente le diverse fasi, dimostrando così di saperle applicare nei diversi contesti. Pertanto il giudizio è OTTIMO.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha sviluppato in modo esauriente il tema proposto dimostrando di saper utilizzare ed interpretare le proprie conoscenze metodologiche aggiornate e di saperle applicare con padronanza nei diversi contesti. Per la completezza della trattazione la Commissione unanime esprime un OTTIMO giudizio.

• **Candidato Dott.ssa Manini Ilaria**

(Prima prova scritta)

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

La candidata ha sviluppato il tema nei suoi aspetti ma non sempre in maniera approfondita. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La candidata ha trattato l'argomento proposto nei suoi aspetti. Tuttavia il mancato approfondimento di alcune sue parti denota una conoscenza del tema non del tutto completa e un modesto aggiornamento sulle attuali proposte in ambito di educazione sanitaria. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

La candidata, pur inquadrando l'argomento del tema proposto, descrive in maniera non propriamente accurata alcuni passaggi, dimostrando di possedere una conoscenza non completamente aggiornata. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

Giudizio collegiale

La Commissione pur prendendo atto che la candidata ha trattato il tema nei suoi aspetti denota che alcune parti avrebbero potuto essere sviluppate in maniera più approfondita e aggiornata. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

(Seconda prova scritta)

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

La trattazione del tema assegnato fa emergere una non piena padronanza delle attuali metodologie di sorveglianza nutrizionale applicate a contesti complessi, dimostrata anche da qualche inesattezza. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La trattazione rivela una mancanza di riferimento a metodologie aggiornate che evidenzia non approfondite conoscenze dell'argomento, trattato peraltro con qualche inesattezza, che induce a formulare un giudizio SUFFICIENTE.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

Lo svolgimento del tema oggetto della seconda prova denota una visione non completa della tematica. Si evidenziano peraltro alcune inesattezze che inducono a formulare un giudizio SUFFICIENTE.

Giudizio collegiale:

La candidata dimostra conoscenze metodologiche poco aggiornate e approfondite che connotano l'elaborato per alcuni aspetti trattati in modo generico e con qualche inesattezza. La commissione, pertanto, formula un giudizio SUFFICIENTE.

• **Candidato Dott.ssa Quercioli Cecilia**

(Prima prova scritta)

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

Con il primo elaborato la candidata dimostra una buona competenza nell'ambito della promozione della salute e descrive l'argomento in modo abbastanza esauriente. Inoltre, per la chiarezza e la fluidità dell'esposizione, la candidata merita un giudizio BUONO.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

L'elaborato centra l'argomento che viene sviluppato nei suoi diversi aspetti, anche se non tutti trattati con gli opportuni aggiornamenti. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

L'elaborato risulta di buon livello scientifico e denota una buona preparazione sull'argomento. Per le buone conoscenze e le apprezzabili capacità espositive il giudizio è BUONO.

Giudizio collegiale:

La candidata sviluppa l'argomento con chiarezza e fluidità nello stile, affrontando i diversi aspetti con competenza non sempre aggiornata. La candidata merita un giudizio BUONO.

(Seconda prova scritta)

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

Nel secondo elaborato la candidata ha inquadrato il tema anche se non ha indicato puntualmente e accuratamente tutte le fasi operative del progetto di sorveglianza nutrizionale proposto, alla luce degli attuali orientamenti. Pertanto il giudizio è DISCRETO.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

Il tema proposto è stato elaborato con chiarezza espositiva anche se non emerge un pieno rigore metodologico nella descrizione del piano progettuale. Pertanto il giudizio è BUONO.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

Nel secondo elaborato la candidata pur trattando il tema in maniera pertinente avrebbe comunque potuto essere più accurata ed analitica nella progettazione prospettata. Pertanto il giudizio è BUONO.

Giudizio collegiale

La candidata ha inquadrato ed esposto con chiarezza il tema. La trattazione avrebbe potuto risultare più accurata ed analitica nelle diverse fasi della progettazione prospettata. Pertanto il giudizio è complessivamente BUONO.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- Candidato Dott. Lazzeri Giacomo:

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra un'elevata padronanza dei temi igienistici oggetto delle sue pubblicazioni. Le risposte puntuali ed esaurienti ad alcune domande inerenti le prove scritte hanno evidenziato una profonda conoscenza delle problematiche proprie la promozione della salute. Pertanto il giudizio della prova orale è ECCELLENTE.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La prova orale ha approfondito specifici argomenti di ricerca affrontati dal candidato e particolarmente attuali nell'ambito igienistico. Sugli argomenti oggetto di discussione il candidato ha dimostrato di possedere un'ottima padronanza relativamente alle conoscenze della letteratura nelle diverse tematiche oggetto del colloquio. Il candidato ha esposto in modo lineare ed esaustivo e pertanto il giudizio è OTTIMO.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha risposto in modo più che soddisfacente e con chiarezza alle domande della commissione su diversi ambiti disciplinari dell'Igiene dimostrando un'ottima conoscenza delle tematiche affrontate nella sua produzione scientifica e negli elaborati. Il giudizio è OTTIMO.

Giudizio collegiale:

Le risposte del candidato nel corso della prova orale sono state esaurienti denotando un ottimo livello culturale e una specifica conoscenza degli argomenti di promozione della salute che peraltro costituiscono oggetto di ricerca del candidato. Per la buona visione d'insieme di alcune problematiche di tipo igienistico, la capacità di proporre soluzioni adeguate e per la chiara esposizione, a parere unanime della commissione il candidato merita un OTTIMO giudizio nella prova orale.

- Candidato Dott.ssa Manini Ilaria:

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

La candidata ha risposto in maniera soddisfacente alle domande inerenti le tematiche che costituiscono oggetto della sua ricerca, tuttavia non dimostra un'approfondita conoscenza dei diversi aspetti della promozione della salute, metodologici ed applicativi, quando viene sollecitata a chiarire alcuni punti degli elaborati scritti. Il giudizio è SUFFICIENTE.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La candidata ha mostrato una sufficiente conoscenza degli argomenti trattati nelle prove scritte e ha risposto in modo pertinente e chiaro a tutte le domande che le sono state rivolte su temi inerenti la sua attività di ricerca. Il giudizio è SUFFICIENTE.

La Dott.ssa Maria Ferrara esprime il seguente giudizio:

La prova orale ha approfondito specifici argomenti di ricerca sviluppati dalla candidata nell'ambito della sua attività di ricerca. Sugli argomenti oggetto delle prove scritte la candidata ha mostrato di possedere una scarsa padronanza relativamente alle conoscenze di letteratura attualmente disponibili nel campo dell'educazione alla salute. Il giudizio è SUFFICIENTE.

Giudizio collegiale

La candidata mostra una buona padronanza dei temi igienistici oggetto della sua produzione scientifica. Le risposte ad altri quesiti di carattere igienistico non sono state esaurienti denotando un sufficiente livello culturale e una sufficiente conoscenza delle tematiche della promozione della salute. La commissione unanime esprime un giudizio SUFFICIENTE.

- Candidato Dott.ssa Quercioli Cecilia:

Il Prof. Mariano Vincenzo Giacchi esprime il seguente giudizio:

Ai quesiti posti sugli argomenti delle prove scritte la candidata ha risposto in modo esauriente, denotando un buon livello culturale e una buona conoscenza delle tematiche di ambito igienistico oggetto del colloquio. Dalla discussione emerge anche una buona visione d'insieme delle problematiche oggetto della sua produzione scientifica. Pertanto la candidata merita un BUON giudizio nella prova orale.

La Prof.ssa Wally Baffone esprime il seguente giudizio:

La candidata espone in modo lineare e pacato gli argomenti oggetto dei suoi elaborati scritti. Le sue conoscenze di letteratura nel campo delle tematiche di educazione alla salute risultano non essere completamente aggiornate. Tuttavia le risposte alle questioni inerenti le tematiche oggetto della sua attività di ricerca denotano una buona conoscenza e aggiornamento. Il giudizio è BUONO.

La Dott.ssa esprime il seguente giudizio:

La candidata ha risposto con chiarezza e in modo esauriente ai quesiti relativi alla sua attività di ricerca. Relativamente ai temi oggetto degli elaborati scritti le sue conoscenze richiederebbero un maggiore aggiornamento. Il giudizio è BUONO.

Giudizio collegiale:

La candidata dimostra un'ottima conoscenza dei temi igienistici oggetto della sua attività di ricerca. La preparazione sugli argomenti più specifici della promozione della salute è risultata essere meno approfondita ed aggiornata. Il giudizio della commissione unanime è BUONO

GIUDIZI COMPLESSIVI

• Candidato Dott. Lazzeri Giacomo:

Nelle due prove scritte il candidato ha dimostrato un'approfondita conoscenza delle tematiche proposte dalla commissione, inquadrando con chiarezza e rigore espositivo gli argomenti trattati. Nella prova orale la commissione ha potuto rilevare un'ottima preparazione sia di base che specifica del candidato unita a notevoli qualità di chiarezza espositiva.

La commissione all'unanimità, ai fini della presente valutazione comparativa, esprime un giudizio di OTTIMO.

• Candidato Dott.ssa Manini Ilaria:

Nelle due prove scritte la candidata ha dimostrato una sufficiente conoscenza delle tematiche proposte dalla commissione. Nella prova orale la commissione ha potuto rilevare una discreta preparazione specifica della candidata nei temi oggetto della sua attività scientifica.

La commissione all'unanimità, ai fini della presente valutazione comparativa, esprime un giudizio di SUFFICIENTE.

• Candidato Dott.ssa Quercioli Cecilia:

Nelle due prove scritte la candidata ha dimostrato una buona conoscenza delle tematiche proposte dalla commissione. Nella prova orale la commissione ha potuto rilevare una buona preparazione sia di base che specifica, in particolare sui temi oggetto della sua attività di ricerca, unita a qualità di chiarezza espositiva.

La commissione all'unanimità, ai fini della presente valutazione comparativa, esprime un giudizio di BUONO.

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi sin qui espressi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi invita la Commissione a procedere alla individuazione del vincitore.

La Commissione, collegialmente ed all'unanimità, dichiara vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: LAZZERI GIACOMO.