



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/19 della Facoltà di Scienze Politiche dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/19 della Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27/4/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 6/5/2005, costituita da:

Prof. Giovanni Minnucci, Presidente
Prof.ssa Paola Vittoria Casana, Membro
Prof.ssa Cecilia Frida Natalini, Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 20 dicembre 2005 e nei giorni 21-23 febbraio 2006 presso la Facoltà di Scienze Politiche.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 23 febbraio 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei professori Giovanni Minnucci e Cecilia Frida Natalini;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Tiziana Ferreri
Jacopo Menchetti

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono

riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Il candidato Jacopo Menchetti non si è presentato a nessuna delle prove.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la valutazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitrice della procedura di valutazione comparativa la candidata: Tiziana Ferreri.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 23 febbraio 2006

La Commissione:

Prof. Giovanni Minnucci, Presidente

Prof.ssa Paola Vittoria Casana, Membro

Prof.ssa Cecilia Frida Natalini, Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato Tiziana Ferreri**

La candidata Tiziana Ferreri si è laureata in Giurisprudenza nel 1996, presso l'Università degli Studi di Siena, con il massimo dei voti e la lode. Ha successivamente conseguito, al termine dei tre anni accademici (1997/98, 1998/99, 1999/2000) il titolo di dottore di ricerca in "Storia del diritto, delle istituzioni e della cultura giuridica medievale, moderna e contemporanea - XII ciclo" discutendo positivamente la dissertazione finale in data 3.2.2001. Assegnataria di una Borsa di ricerca per l'A.A. 2000-2001, confermata per l'anno accademico seguente (2001-2002), è risultata successivamente vincitrice di un Assegno di ricerca, per l'area scientifica storico-giuridica, Settore Scientifico disciplinare IUS/19, con decorrenza 1.1.2003. L'assegno di ricerca è stato confermato, di anno in anno, fino al 31.12.2006.

La candidata, inoltre, oltre allo svolgimento di attività seminariali e didattiche, ha fatto parte delle Commissioni d'esame presso la Facoltà di Scienze Politiche (Storia del diritto italiano e Storia delle istituzioni politiche) e di Giurisprudenza (Storia del diritto canonico e Diritto canonico) dell'Università di Siena, partecipando altresì, come correlatore, alle sedute di Laurea della Facoltà di Scienze Politiche della stessa Università .

- **Candidato Jacopo Menchetti**

Il candidato Jacopo Menchetti ha conseguito la laurea in Scienze politiche presso l'Università degli Studi di Siena il 13 ottobre 2004 con il massimo dei voti e la lode.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidata Tiziana Ferreri**

- Il Prof. Giovanni Minnucci esprime il seguente giudizio:

Oltre ad una recensione, apparsa in "Studi senesi", CXVI (2004), pp.187-192, la candidata presenta una corposa monografia su *La "temeritas" degli accusatori nelle teorie dei giuristi del XII secolo*, ed. S.ED, Viterbo 2005 (pp. XIV+614). Sulla base di una completa ed approfondita lettura critica di tutta la letteratura giuridica del XII secolo testimoniata, per la gran parte, da testi manoscritti, la candidata ha esaminato i crimina di *calumnia*, *praevaricatio* e *tergiversatio*, reati eminentemente processuali, il cui perseguimento è stato fatto oggetto di analisi da parte dei glossatori civilisti e canonisti. Alcune caratteristiche del volume meritano in particolare di essere sottolineate: la larghezza e la coerenza dell'impianto realizzato sotto il profilo cronologico-sistematico, il che consente di apprezzare lo svolgersi del pensiero giuridico in relazione alle tematiche esaminate (nozione giuridica ed elementi costitutivi del *crimen calumniae*; il giudizio *de calumnia*; le sanzioni irrogate ai calunniatori; i reati di *praevaricatio* e *tergiversatio*); il fatto che l'argomento esaminato non è mai stato fatto oggetto, in precedenza, di studi e ricerche da parte della storiografia storico-giuridica; la rimarchevole conoscenza della letteratura più recente; l'acribia con la quale la candidata ha edito i numerosi pezzi manoscritti. Il volume, pertanto, costituisce un rilevante contributo alla ricostruzione di uno degli aspetti maggiormente significativi del processo penale medioevale del quale l'A. ha dimostrato piena cognizione. Corredano il volume utilissimi Indici.

Ne consegue che la ricerca della candidata, pienamente congruente con le discipline comprese nel S.S.D. (IUS 19) per il quale è bandita la valutazione comparativa, deve essere

considerata indubbiamente originale ed innovativa. Il giudizio, anche in ragione dei titoli didattici e di ricerca sopra delineati, è quindi pienamente positivo.

- La Professoressa Paola Vittoria Casana esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della candidata Tiziana Ferreri è consona al Settore Scientifico Disciplinare IUS/19 per il quale si presenta. La recensione al volume curato da Carlo Longo, *Magister Raimundus*, che raccoglie gli Atti del Convegno su san Raimondo di Penyafort, è puntuale e ben strutturata, mentre nella monografia intitolata *La temeritas degli accusatori nelle teoriche dei giuristi del XII secolo*, l'autrice affronta, con puntualità e rigore scientifico, il tema della *temeritas* nella dottrina del XII secolo, dimostrando buona capacità di orientamento nelle fonti ed offrendo una impostazione metodologica innovativa. L'autrice dà così un significativo contributo scientifico a tale tema. Alla luce dell'attività didattica e seminariale svolta dalla candidata, e del contributo scientifico della stessa, il giudizio è positivo.
- La Professoressa Cecilia Frida Natalini esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della candidata Tiziana Ferreri è congruente con l'ambito disciplinare IUS/19 per il quale è bandita la presente procedura concorsuale. Nel lavoro a carattere monografico sulla *temeritas* degli accusatori nelle dottrine del secolo XII, la candidata affronta il tema con rigore metodologico, offre risultati originali e innovativi nell'ambito del processo penale del primo diritto comune, anche con riguardo agli aspetti specifici e tecnici presentati dalle fonti di riferimento, analizzate queste ultime per lo più su codici manoscritti. Assolutamente completa e particolareggiata risulta la recensione, curata dalla candidata, agli Atti del Convegno su Raimondo di Penyafort. Risultano inoltre positivamente valutabili il titolo di dottore di ricerca, il servizio prestato come assegnista di ricerca, la fruizione di borsa di studio.
- Giudizio collegiale: La candidata presenta una corposa monografia su *La "temeritas" degli accusatori nelle teoriche dei giuristi del XII secolo*, ed. S.ED, Viterbo 2005 (pp. XIV+614). L'ampiezza e l'organicità dell'impianto realizzato sotto il profilo cronologico-sistematico, l'originalità della ricerca, condotta con rigore metodologico, la notevole conoscenza della letteratura più recente, la capacità di orientamento nelle fonti manoscritte del XII secolo, fanno sì che il volume offra un originale e innovativo contributo al tema oggetto di indagine. La recensione al volume *Magister Raimundus* appare puntuale e ben strutturata, e mette in luce buone capacità di analisi e sintesi. Pertanto, l'attività scientifica della candidata, pienamente congruente con le discipline comprese nel S.S.D. IUS 19 per il quale è bandita la valutazione comparativa, deve essere considerata indubbiamente originale ed innovativa. Il giudizio, alla luce dei titoli didattici e scientifici (dottorato di ricerca, borsa di studio, assegno di ricerca) e dell'attività di ricerca, è unanimemente positivo.
- **Candidato Jacopo Menchetti**
 - Il Prof. Giovanni Minnucci esprime il seguente giudizio: Il candidato Jacopo Menchetti non ha presentato alcuna pubblicazione, né titoli valutabili ai sensi del Bando di cui alla presente valutazione comparativa.
 - La Professoressa Paola Vittoria Casana esprime il seguente giudizio: il candidato Jacopo Menchetti non ha presentato alcun titolo valutabile.

- La professoressa Cecilia Frida Natalini esprime il seguente giudizio: il candidato Jacopo Menchetti non presenta né titoli scientifici né pubblicazioni valutabili da questa commissione in relazione alla presente procedura concorsuale.
- Giudizio collegiale: La Commissione, unanimemente, rileva che il candidato Jacopo Menchetti non ha presentato alcuna pubblicazione né risulta in possesso di titoli scientifici valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

I prova scritta

- Candidata Tiziana Ferreri
- Il Prof. Giovanni Minnucci esprime il seguente giudizio: L'elaborato della candidata, avente ad oggetto i rapporti fra *ius commune* e *iura propria* nelle teoriche della Scuola dei Commentatori appare ben articolato, completo in ogni sua parte, e dimostra una piena conoscenza, da parte della candidata, degli studi più recenti sul tema. Il giudizio è, pertanto, positivo.
- La Professoressa Paola Vittoria Casana esprime il seguente giudizio: la candidata ha svolto il tema sul dualismo tra "*ius commune*" e "*ius proprium*" in modo esauriente ed organico, dimostrando di saper individuare le linee di sviluppo principali e dimostrando di conoscere esaurientemente la dottrina e gli studi più recenti sull'argomento. Il giudizio è pertanto positivo.
- La Professoressa Cecilia Frida Natalini esprime il seguente giudizio: la candidata ha svolto l'elaborato sul dualismo tra *ius commune* e *ius proprium* nell'età del diritto comune con congruità e pertinenza. Apprezzabili la capacità argomentativa e la contestualizzazione storico-giuridica dell'argomento trattato.
- Giudizio collegiale sulla I prova scritta: L'elaborato della candidata è stato svolto secondo i criteri fissati dalla Commissione per l'espletamento della prova scritta. In particolare, si mette in risalto la capacità della candidata di sviluppare in modo organico ed esauriente il tema assegnato; la stessa dimostra così una conoscenza pressoché completa della letteratura, ed una capacità di inquadrare storicamente l'argomento. La commissione unanime esprime, pertanto, un giudizio positivo.
- II prova scritta
- Candidata Tiziana Ferreri
- Il prof. Giovanni Minnucci esprime il seguente giudizio: In questo elaborato la candidata dimostra la piena conoscenza dell'argomento assegnato e della letteratura più recente. Da sottolineare, inoltre, la capacità della stessa di delineare, con dovizia di particolari, l'evoluzione e la raccolta della legislazione canonica immediatamente successiva al Decreto di Graziano fino alla redazione del *Liber Extra*, cogliendo le caratteristiche principali della bolla di promulgazione di questo testo.
- La professoressa Paola Vittoria Casana esprime il seguente giudizio: L'elaborato sul *Liber Extra* è stato svolto in modo puntuale ed esauriente. La candidata dimostra di conoscere a fondo l'argomento, che ha sapientemente inquadrato nel più ampio processo di codificazione del diritto della Chiesa. Inoltre dimostra di avere una buona conoscenza della storiografia e del contesto storico in cui s'inquadra il tema. Pertanto il giudizio è positivo.
- La professoressa Cecilia Frida Natalini esprime il seguente giudizio: La seconda prova scritta sulla formazione del *Liber Extra* è stata svolta dalla candidata con competenza e capacità argomentativa, anche con riguardo agli aspetti problematici specifici dibattuti in letteratura circa la bolla *Rex pacificus*.
- Giudizio collegiale sulla II prova scritta: Nella seconda prova scritta, redatta in maniera puntuale ed esauriente, la candidata ha dimostrato di padroneggiare l'argomento assegnato. Ha saputo ben descrivere il processo di formazione del *Liber Extra*, le caratteristiche tecnico-giuridiche della *Rex pacificus*, il ruolo fondamentale svolto da Gregorio IX come legislatore della Chiesa universale in relazione ai suoi grandi

conterranei Innocenzo III e Bonifacio VIII. Inoltre la candidata ha saputo ben inquadrare l'argomento nel più ampio processo di codificazione del diritto della Chiesa, con ampi richiami alla letteratura specialistica. Pertanto il giudizio sulla capacità di tematizzazione e contestualizzazione storico-giuridica è unanimemente positivo.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato Tiziana Ferreri**

- Il Prof. Giovanni Minnucci esprime il seguente giudizio: la candidata ha dimostrato una piena conoscenza degli argomenti oggetto della discussione, con particolare riferimento all'evoluzione della dottrina su tematiche di diritto penale sostanziale e processuale.
- La Professoressa Paola Vittoria Casana esprime il seguente giudizio: La candidata ha saputo esporre in modo chiaro e sintetico l'evoluzione del concetto di *temeritas* nella dottrina del XII secolo e ha dimostrato di avere un piano organico per il futuro sviluppo della ricerca.
-
- La Professoressa Cecilia Frida Natalini esprime il seguente giudizio: Nella discussione la candidata ha dimostrato di padroneggiare il tema già affrontato nella monografia sulla *temeritas*; inoltre ha mostrato di saper argomentare con assoluta originalità e problematicità sulle fonti di riferimento e sugli aspetti tecnico-giuridici connessi all'argomento trattato.
- Giudizio collegiale: Nel corso della discussione la candidata ha dimostrato di avere piena padronanza degli argomenti relativi all'evoluzione della storia del diritto penale e processuale dell'età dei glossatori; ha illustrato in modo chiaro e sintetico il piano di ricerca che sta svolgendo in relazione al passaggio dallo schema processuale accusatorio all'inquisitorio; ha dimostrato, infine, una buona capacità di organizzazione e contestualizzazione storica. Pertanto, anche per la prova orale, il giudizio è unanimemente positivo.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidata: Tiziana Ferreri

Visti i risultati raggiunti nelle due prove scritte e nella prova orale, vista altresì l'attività didattica e scientifica della candidata, positivamente valutate, la Commissione unanime esprime un giudizio pienamente positivo.

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi sin qui espressi e dopo ampia discussione, invita la Commissione a procedere alla individuazione del vincitore.

La Commissione collegialmente ed all'unanimità dichiara vincitore della procedura di valutazione comparativa la candidata : Tiziana Ferreri.