



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare M-STO/02 Storia moderna della Facoltà di Lettere di Arezzo dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare M-STO/02 della Facoltà di Lettere di Arezzo dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27. 4. 2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36, IV serie del 6. 05. 2005, costituita da:

Presidente prof. Enrico STUMPO;
Membro prof. Salvatore CIRIACONO;
Segretario dott. Claudio ROSSO

si è convocata in riunione telematica il giorno 10 gennaio 2006 e si è riunita nei giorni 20, 21, 22 febbraio 2006 presso il Dipartimento di studi storico- sociali e filosofici, viale Cittadini 2, Arezzo.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 (sei) adunanze ed ha concluso i lavori il 22.02.2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del prof. Stumpo e del dott. Rosso;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

BARTOLUCCI Guido

BORELLO Benedetta

DELL'ORO Giorgio

MASINI Roberta

PARIGINO Giuseppe Vittorio

PENZI Marco

ROSCIONI Lisa

TOPI Luca

VOLPINI Paola

I candidati

BORELLO Benedetta

ROSCIONI Lisa

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda anch'essa scritta

I candidati

BARTOLUCCI Guido

MASINI Roberta

PENZI Marco

TOPI Luca

VOLPINI Paola

non si sono presentati alle prove scritte: nè alla prima nè alla seconda.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: Parigino Giuseppe Vittorio.

Letto approvato e sottoscritto.

Arezzo, 22 febbraio 2006

La Commissione:

Enrico STUMPO Presidente

Salvatore CIRIACONO Membro

Claudio ROSSO Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato Bartolucci Guido: Il candidato non ha un profilo di carriera adeguato ai fini della presente valutazione comparativa.
- Candidato Dell'Oro Giorgio: Il candidato mostra un articolato e serio profilo di ricerca e di studio, con dottorato di ricerca e partecipazione a numerosi gruppi di lavoro, sulla storia religiosa e dei rapporti fra stato e Chiesa, a livello nazionale.
- Candidato Masini Roberta: Il candidato ha un profilo di ricerca articolato, con studi sulla storia economica dell'età moderna, biblioteconomia e storia della letteratura italiana, con risultati interessanti e lodevoli, dopo il dottorato di ricerca.
- Candidato Parigino G. Vittorio: Il candidato denota un profilo di carriera molto serio e interessante, con ricerche condotte tra centri universitari e del CNR e MURST, collaborando a progetti e seminari nazionali e internazionali.

Candidato Penzi Marco: Il candidato ha un profilo di ricerca breve ma intenso con dottorato di ricerca w diplomi e attività di studio a Parigi, in particolare sulla storia politica del Cinquecento.

Candidato Topi Luca: Il candidato dimostra un intenso e interessante profilo di carriera, con dottorato e assegno di ricerca e studi di storia politica e sociale dell'età francese e napoleonica in Italia.

Candidato Volpini Paola: Il candidato vanta un serio e impegnativo profilo di carriera, con dottorato e studi all'estero, assegno di ricerca, e studi che interessano la storia politica e culturale fra Spagna e Italia e collaborazioni a progetti di studio nazionali e internazionali.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato Bartolucci Guido**
 - Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato, dottore di ricerca, non ha presentato titoli e pubblicazioni sufficienti ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Il candidato, dottore di ricerca, presenta alcuni articoli che attestano un'attività di ricerca ancora in formazione.
 - Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Non ha raggiunto un profilo scientifico adeguato, pur con un dottorato di ricerca, a sostenere la procedura di valutazione comparativa per il concorso in oggetto.
 - Giudizio collegiale: Il candidato, dottore di ricerca, presenta alcuni articoli, senza la tesi di dottorato, e dimostra un'attività di ricerca e di studio ancora in formazione.
- **Candidato Dell'Oro Giorgio**
 - Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato ha un'interessante monografia e diversi articoli di notevole interesse, con dottorato di ricerca in storia moderna e contratto di docenza universitaria, in particolare sulla storia dei rapporti fra stato e chiesa fra Sei e Settecento.

- Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Ha svolto ricerche pregevoli sul Piemonte sabauda sotto il profilo della storia sociale e religiosa, culminati in una valida monografia. Dottore di ricerca e docente a contratto ha svolto catalogazione elettronica del carteggio di S. Carlo Borromeo e pubblicato altri articoli.
- Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Presenta una monografia e altre pubblicazioni documentate lungo un itinerario di ricerca coerente e definito, con dottorato di ricerca e contratto di docenza.
- Giudizio collegiale: Dottore di ricerca e docente a contratto, il candidato mostra sicura preparazione scientifica e attività di ricerca articolata, culminata in una valida monografia sul Piemonte sabauda e diversi articoli e lavori di catalogazione informatica nell'ambito della storia moderna.

• **Candidato Masini Roberta**

- Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: La candidata, dottore di ricerca in storia economica, ha alcune interessanti pubblicazioni e edizioni di fonti storiche e una monografia in storia economica seria e interessante, in corso di stampa.
- Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Dottore di ricerca, il candidato si è occupato di ricerche inerenti biblioteconomia e storia della letteratura. Presenta alcune edizioni di fonti e alcuni articoli nell'ambito della storia moderna.
- Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Dottore di ricerca, la produzione scientifica del candidato è inerente a varie tematiche e campi di ricerca non sempre di storia moderna. I risultati più interessanti sono raggiunti nel settore della storia economica dove ha scritto una monografia in corso di stampa.
- Giudizio collegiale: Dottore di ricerca in storia economica, il candidato mostra sicura preparazione scientifica e attività di ricerca articolata, ma divisa fra interessi di ricerca diversi, con articoli e saggi e edizioni di fonti di sicuro interesse e una monografia di storia economica dell'età moderna ancora in corso di stampa.

• **Candidato Parigino Giuseppe Vittorio**

- Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato, dottore di ricerca in storia economica, presenta due monografie di notevole interesse, sui Medici e la pesca in Toscana in età moderna, tre edizioni di fonti, tra cui spicca il Diario spirituale di F. Balducci e diversi articoli, con assegno di ricerca e contratti CNR e MURST, in gruppi di lavoro nazionali.
- Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Dottore di ricerca ha collaborato a un progetto di ricerca CNR sulla storia della sanità, in particolare ha analizzato, con risultati di rilievo, tematiche della storia ambientale e della finanza pubblica e privata. Ha pubblicato una bella monografia sul patrimonio privato della famiglia Medici.
- Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Dottore di ricerca in storia economica vanta un'attività di ricerca solida e coerente e ha prodotto risultati persuasivi, che si concretano in due monografie e in una serie di edizioni di testi e fonti dell'età moderna.
- Giudizio collegiale: Dottore di ricerca in storia economica e assegnista di ricerca in storia moderna il candidato ha una coerente e solida attività di ricerca che ha prodotto due interessanti monografie, tra cui quella sul patrimonio dei Medici, e alcune edizioni di fonti e testi, con diversi articoli che attestano padronanza dei temi e maturità scientifica.

Candidato Penzi Marco

- Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: IL candidato ha un dottorato di ricerca e il DEA a Parigi, con due saggi e una tesi di dottorato sulla storia politica e culturale del Cinquecento francese molto interessante.
- Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Dottorato di ricerca a S. Marino e Dea a Parigi, con temi di ricerca concernenti il pensiero politico nell'Europa del Cinquecento, presentando la sua tesi di dottorato e alcuni articoli interessanti.
- Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Dottorato di ricerca e Dea a Parigi e accanto alla tesi di dottorato ha svolto attività di ricerca centrata su temi di storia politica del tardo Cinquecento culminata in alcuni saggi interessanti.
- Giudizio collegiale: Con un dottorato di ricerca preso a S. Marino e il DEA a Parigi, il candidato ha svolto attività di ricerca di sicuro interesse e coerente sul piano scientifico, con alcuni articoli e una ricca e articolata tesi di dottorato, di interesse internazionale.

Candidato Topi Luca

- Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato, dottore di ricerca e membro di diversi gruppi di ricerca, ha una produzione interessante e una seria monografia, nonché una pregevole edizione di fonti, con vari articoli sulla storia di Roma e del Lazio in età francese.
- Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Dopo il dottorato di ricerca il candidato ha guardato prevalentemente al periodo francese e napoleonico e ai suoi riflessi sulla politica italiana e a Roma, con buoni risultati storiografici. Presenta una interessante monografia e un'edizione di memorie storiche del periodo su Roma.
- Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Dottore di ricerca presenta una monografia e un'edizione di memorie, con vari articoli sulla vita politica e sociale di Roma e del Lazio in età napoleonica che denotano un buon impegno di studio e ricerca.
- Giudizio collegiale: Dopo il dottorato di ricerca il candidato ha raggiunto buoni risultati di ricerca nel campo della storia politica e sociale in età francese in Italia e a Roma, con una monografia molto interessante, una corposa edizione di fonti e diversi articoli, lavorando anche in gruppi di ricerca nazionali.

Candidato Volpini Paola

- Il Prof. E. Stumpo esprime il seguente giudizio: La candidata, dottore di ricerca, ha una bella e interessante monografia, un'edizione di fonti in corso di stampa e diversi articoli di storia italiana e spagnola in età moderna.
- Il Prof. S. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Dottorato di ricerca e assegnista. Ha svolto ricerche originali sulla burocrazia spagnola e sullo stato mediceo in Toscana nel '500 e '600. Ha pubblicato una bella monografia e diversi articoli su questi temi.
- Il Dott. C. Rosso esprime il seguente giudizio: Assegnista e dottore di ricerca presenta una monografia e una serie di saggi, frutto di ricerche non solo in ambito italiano sulla storia istituzionale e politica del Cinque e Seicento.
- Giudizio collegiale: Assegnista e dottore di ricerca ha partecipato a diversi gruppi di lavoro a livello nazionale. Presenta una buona monografia e diversi articoli sulla storia italiana e spagnola del Cinque e Seicento, e sulla Toscana medicea, che denotano una sicura e indubbia capacità di ricerca e una convincente preparazione scientifica.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

Candidato DELL'ORO Giorgio

Prima prova:

- Il Prof. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato coglie solo in parte l'argomento indicato, dando largo spazio, con ampie informazioni, agli aspetti religiosi, ma trascurando i conflitti politici (Francia, Islam, Inghilterra, S. Sede).
- Il Prof. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Controlla la materia religiosa in modo pregevole, meno la materia politica ed economica. Conosce sufficientemente bene la letteratura storica sul tema.
- Il Dott. Rosso esprime il seguente giudizio: Il tema è articolato e ricco di informazioni; si privilegiano tuttavia gli aspetti di storia religiosa e quelli relativi ai rapporti fra Stato e Chiesa, a scapito di altre tematiche altrettanto centrali.
- Giudizio collegiale: Il candidato fornisce un esame esauriente degli aspetti storico-religiosi, largamente documentati, trascurando gli aspetti politici ed economici del periodo.

Seconda prova:

- Il Prof. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un esame esauriente e dettagliato dell'editto di Nantes.
- Il Prof. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Il commento al documento è stato svolto in modo esauriente, lasciando talvolta ai margini le tematiche di fondo del fenomeno storico.
- Il Dott. Rosso esprime il seguente giudizio: E' un commento puntuale e informato, che dimostra sufficiente conoscenza delle implicazioni e del contesto storico dell'editto.
- Giudizio collegiale: Dettagliata ma non del tutto esauriente l'analisi della fonte indicata.

• **Candidato PARIGINO Giuseppe Vittorio**

Prima prova:

- Il Prof. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato coglie bene gli aspetti storici e politici del tema, affrontando con competenza le tematiche religiose.
- Il Prof. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Dimostra di conoscere bene il periodo storico trattato. Ha saputo presentare l'argomento in modo articolato ed esauriente, cogliendone le varie sfaccettature.
- Il Dott. Rosso esprime il seguente giudizio: Presenta un quadro convincente e ricco della prima metà del secolo XVI nelle sue linee essenziali.
- Giudizio collegiale: Il candidato dimostra di conoscere bene il periodo storico affrontando l'argomento esaurientemente.

Seconda prova:

- Il Prof. Stumpo esprime il seguente giudizio: Esame dettagliato e puntuale della fonte, felice all'inizio ma troppo lunga nella parte finale.
- Il Prof. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Il documento storico è stato analizzato con buona conoscenza del contesto politico e religioso francese.
- Il Dott. Rosso esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta con ricchezza argomentativa i contenuti dell'editto; meno felice la seconda parte che appare quasi superflua.
- Giudizio collegiale: Analisi puntuale e articolata della fonte, ridondante nella parte finale.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato DELL'ORO Giorgio**

- Il Prof. Stumpo esprime il seguente giudizio: Il candidato espone e discute con chiarezza e anche in modo originale i temi e gli ambiti di ricerca e di studio già affrontati, nel settore della storia religiosa e dei rapporti fra stato e chiesa in età moderna, come pure dei progetti di lavoro in corso, con padronanza della letteratura e dei metodi di ricerca.
- Il Prof. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Il candidato ha saputo puntualizzare con chiarezza le tematiche di ricerca sviluppate nelle sue pubblicazioni. Originale soprattutto risulta l'attenzione in direzione della storia religiosa e di rapporti fra stato e chiesa in Lombardia.
- Il Dott. Rosso esprime il seguente giudizio: Espone con chiarezza e precisione i propri percorsi di ricerca e illustra persuasivamente un progetto scientifico coerente con uno dei filoni che ha più approfondito, quello dei rapporti politici e istituzionali fra stato e chiesa nella Lombardia moderna.
- Giudizio collegiale: Presenta con chiarezza e in modo convincente i vari filoni di ricerca affrontati, mostrando buona preparazione e sicurezza. Presenta altresì un progetto di ricerca sul Regio Economato in Lombardia di sicuro interesse.

• **Candidato PARIGINO Giuseppe Vittorio**

- Il prof. Stumpo esprime il seguente giudizio: Chiarezza, concisione e originalità denotano l'esposizione del candidato nell'illustrare i suoi percorsi di ricerca, come pure quelli in corso, caratterizzati da notevole attenzione alle fonti storiche originali, reinterprete e illustrate alla luce della storiografia più recente.
- Il prof. Ciriaco esprime il seguente giudizio: Espone in modo conciso e molto chiaro le numerose tematiche a cui ha lavorato su alcune delle quali si ripromette di continuare. Originali e fertili di risultati si presentano i due progetti di ricerca sul patrimonio della famiglia Medici e il rifornimento ittico-alimentare della città di Firenze nel Settecento.
- Il dott. Rosso esprime il seguente giudizio: Illustra e argomenta molto convincentemente il suo itinerario di ricerca, che l'ha portato ora a studiare la storia economica e finanziaria della Toscana moderna. In questa direzione intende continuare gli studi e ne presenta con molta chiarezza i temi e gli obiettivi.
- Giudizio collegiale: In modo netto e chiaro risostruisce i propri percorsi di ricerca e i filoni studiati, con sicurezza e mostrandone gli aspetti originali legati alla ricerca archivistica. Dichiaro inoltre di voler studiare e approfondire la storia economica del patrimonio dei Medici, un tema di notevole interesse, già affrontato in precedenza con buoni risultati.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato DELL'ORO Giorgio: Il candidato ha un profilo di carriera serio e articolato, che ne dimostra le buone doti di studioso e la preparazione scientifica, confermate nella prova orale e nella seconda prova scritta.
- Candidato PARIGINO Giuseppe Vittorio: Il candidato ha un buon profilo di ricerca originale, con buone doti di studioso preparato e solido, come ha confermato pienamente nello svolgimento delle prove scritte e nell'orale.