



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare FIS/01 della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare FIS/01 della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27/04/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 6/5/2005, costituita da:

- . Prof. MOI LUIGI - Presidente
- . Prof. VELOTTA RAFFAELE - Componente
- . Dott. GUIDI VINCENZO - Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 10 gennaio 2006 e si è riunita nei giorni 21 febbraio 2006, 22 febbraio 2006, 23 febbraio 2006, 17 marzo 2006 e 18 marzo 2006 presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. otto adunanze ed ha concluso i lavori il 18 marzo 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Moi Luigi e Dott. Guidi Vincenzo;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- **ALDERIGHI DANIELE:**
- **BAGLIESI MARIA GRAZIA:**
- **BARSANTI STEFANO:**
- **BEVILACQUA GIUSEPPE:**
- **BURCHIANI ALESSIA:**
- **DONATI SIMONE:**
- **FERRARI GABRIELE:**
- **FIORI IRENE:**
- **LATINO GIUSEPPE:**
- **MAESTRO PAOLO:**
- **MARISALDI MARTINO:**
- **PICCIOLI ALESSIO:**
- **RAITERI GIANCARLO:**
- **SANI ELISA:**
- **STAMERRA ANTONIO:**
- **STANCARI MICHELLE DAWN**
- **TOMASSETTI LUCA:**
- **VERONESI STEFANO:**

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curricula".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, entrambe scritte.

I candidati

- **BAGLIESI MARIA GRAZIA:**
- **FIORI IRENE:**
- **LATINO GIUSEPPE:**
- **MARISALDI MARTINO:**
- **RAITERI GIANCARLO:**

non si sono presentati alla prima prova scritta.

I candidati

- **BAGLIESI MARIA GRAZIA:**
- **DONATI SIMONE:**
- **FIORI IRENE:**
- **LATINO GIUSEPPE:**
- **MAESTRO PAOLO:**
- **MARISALDI MARTINO:**
- **PICCIOLI ALESSIO:**
- **RAITERI GIANCARLO:**
- **STAMERRA ANTONIO:**

non si sono presentati alla seconda prova scritta.

La candidata **STANCARI MICHELLE DAWN** si è ritirata dal concorso in data 23 febbraio 2005, come risulta dall'allegato 2 al verbale nella V riunione.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa. Il candidato **ALDERIGHI DANIELE** non si è presentato alla prova orale.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **BEVILACQUA GIUSEPPE.**

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 18 marzo 2006

La Commissione:

..... Presidente

..... Componente

..... Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **ALDERIGHI DANIELE:** Nato nel 1974, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Firenze, ha conseguito il dottorato di ricerca in scienza e tecnologia dei materiali. Fruitore di assegno di ricerca e contratto di collaborazione coordinata. Ha svolto attività di ricerca principalmente nella fisica dello stato solido come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Non dichiara di aver svolto attività didattica.
- **BAGLIESI MARIA GRAZIA:** Nata nel 1973, si è laureata in fisica con 107/110 presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale. Ha usufruito di borsa di studio e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente nella fisica delle alte energie ed astroparticellare, come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **BARSANTI STEFANO:** Nato nel 1972, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale. Fruitore di assegno di ricerca e incarico di prestazione professionale. Ha svolto attività di ricerca principalmente nella fisica atomica come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale a comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **BEVILACQUA GIUSEPPE:** Nato nel 1971, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di assegno di ricerca e contratto di collaborazione. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nel campo della fisica atomica e dello stato solido, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale a comunicazioni a congressi. È stato curatore degli atti di una conferenza internazionale. Ha svolto attività didattica.
- **BURCHIANTI ALESSIA:** Nata nel 1973, si è laureata in matematica con 110/110 e lode presso l'Università di Siena, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale. Ha usufruito di borsa di studio e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica atomica, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale a comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **DONATI SIMONE:** Nato nel 1968, si è laureato in fisica con 110/110 presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di borsa di studio, assegno di ricerca e contratto di collaborazione. È ricercatore a tempo determinato presso la sezione INFN di Pisa. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica delle alte energie, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **FERRARI GABRIELE:** Nato nel 1973, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di borsa di studio post-dottorato, assegno di ricerca. È ricercatore a tempo determinato presso l'unità di ricerca INFN di Firenze. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica atomica, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi e da un brevetto. Ha svolto attività didattica.
- **FIORI IRENE:** Nata nel 1966, si è laureata in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Bologna, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Ha usufruito di borsa di studio INFN e di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica delle alte energie, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale a comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **LATINO GIUSEPPE:** Nato nel 1967, si è laureato in fisica con 103/110 presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in ingegneria. Fruitore di borsa di studio post-dottorato. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica delle alte energie, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **MAESTRO PAOLO:** Nato nel 1973, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica delle alte energie, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.

- **MARISALDI MARTINO:** Nato nel 1974, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Bologna, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche presso industrie di microelettronica, principalmente in astrofisica, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi. Non dichiara di aver svolto attività didattica.
- **PICCIOLI ALESSIO:** Nato nel 1973, si è laureato in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale. Fruitore di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica delle alte energie e astrofisica, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **RAITERI GIANCARLO:** Nato nel 1975, si è laureato in fisica con 106/110 presso l'Università di Torino, ha conseguito il dottorato di ricerca in metrologia: scienza e tecnica delle misure. Fruitore di assegno di ricerca. E' ricercatore a tempo determinato presso l'IMGC-CNR. Ha svolto attività di ricerca, principalmente in metrologia, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **SANI ELISA:** Nata nel 1975, si è laureata in fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Pisa, ha svolto dottorato di ricerca in fisica applicata, in attesa di conseguire il titolo. Ha usufruito di borsa di studio e di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in struttura della materia, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale a comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **STAMERRA ANTONIO:** Nato nel 1969, si è laureato in fisica con 109/110 presso l'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di borsa di studio e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica delle alte energie, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **STANCARI MICHELLE DAWN:** Nata nel 1971, si è laureata in matematica presso l'Università di Irvine, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Ha usufruito di borsa di studio post-dottorato. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle alte energie, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale a comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **TOMASSETTI LUCA:** Nato nel 1973, si è laureato in fisica con 104/110 presso l'Università di Ferrara, ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica. Fruitore di borsa di studio post-dottorato, contratto di collaborazione e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente nella fisica atomica, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **VERONESI STEFANO:** Nato nel 1961, si è laureato in fisica con 104/110 presso l'Università di Pisa. Fruitore di borse studio e di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, principalmente nella fisica atomica e nella struttura della materia, come testimoniato da pubblicazioni su rivista internazionale, comunicazioni a congressi e da un brevetto internazionale. Ha svolto attività didattica.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- Candidato **ALDERIGHI DANIELE:**
 - Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha conseguito il dottorato in Scienza e Tecnologia dei Materiali nel 2003. Non risulta abbia svolto attività didattica. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica dello stato solido ed è testimoniata da un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello. Non viene presentata una descrizione dell'attività di ricerca svolta che consenta di evincere in modo significativo il contributo specifico del candidato. Si mette in evidenza che in alcuni lavori il candidato è primo autore. Il candidato ha presentato dei poster a conferenze nazionali e internazionali. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è buono.
 - Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in scienza e tecnologia dei materiali nel 2003 ed ha svolto attività di ricerca nella fisica dello stato solido. Non dichiara di aver svolto attività didattica, mentre l'attività di ricerca è molto buona ed è documentata da un alto numero di pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali alcune delle quali ad alto fattore d'impatto.

▪ Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di qualità ottima, comprensiva di presentazioni a congresso; l'attività sperimentale è stata rivolta alla fisica dello stato solido, con speciale riguardo allo studio degli effetti non lineari in semiconduttori. La descrizione dell'attività sperimentale svolta, probabilmente troppo succinta, non consente di evincere il contributo personale ai progetti in cui ha partecipato. Non appare lo svolgimento di attività didattica. Nel complesso il giudizio è molto buono.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica non valutabile.

• Candidato **BAGLIESI MARIA GRAZIA:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato in Fisica Sperimentale nel 2003. Ha svolto buona attività didattica (anche nelle scuole medie superiori) come assistente ed esercitatore. L'attività scientifica è stata svolta nell'ambito della fisica astroparticellare ed in particolare la candidata si è occupata di rivelatori e analisi dati. Questa attività è testimoniata da un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello. La candidata ha partecipato a conferenze in Italia e all'estero dove ha anche presentato i risultati delle ricerche. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è buono.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale nel 2003 ed ha svolto attività di ricerca nella fisica delle alte energie documentata da un sufficiente numero di pubblicazioni su riviste scientifiche alcune delle quali ad alto fattore d'impatto. L'attività didattica è discreta.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra una produzione scientifica abbondante e di buona qualità, comprensiva di presentazioni a congresso da lei svolte; dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale ai progetti in cui ha partecipato, in particolare attraverso la progettazione e la verifica di funzionalità di dispositivi elettronici per la fisica delle alte energie. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica presso l'Università di Pisa e di Siena. Nel complesso il giudizio è buono.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dalla candidata, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica discreta.

• Candidato **BARSANTI STEFANO:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica Sperimentale nel 2003. Ha svolto cospicua attività didattica sia come titolare di corsi di laboratorio che come assistente. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della spettroscopia laser ed in particolare nello studio delle collisioni assistite da laser. Più recentemente il candidato si è occupato di centri di colore. Questa attività è testimoniata da un abbondante numero di pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello. Il candidato risulta primo autore in alcune pubblicazioni e ha partecipato a numerose conferenze in Italia e all'estero dove ha presentato i risultati delle ricerche. Da questo è possibile evincere il contributo dato dal candidato. È stato anche coordinatore di un progetto di ricerca per giovani ricercatori finanziato dall'Università di Siena. Ha partecipato a una scuola estiva in fisica atomica. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale nel 2003. La sua attività di ricerca, nel complesso buona, si è svolta con continuità nel campo della fisica atomica ed è documentata dal 2001 attraverso un buon numero di pubblicazioni scientifiche, alcune delle quali su riviste ad alto fattore d'impatto. Il candidato è stato coordinatore di un progetto di ricerca. L'attività didattica è ampia ed è stata svolta anche con incarichi di titolarità.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica abbondante e di buona qualità, comprensiva di presentazioni a congresso da lui effettuate; dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale ai progetti in cui ha partecipato e uno spiccato attivismo scientifico che si è manifestato anche nel coordinamento di un progetto "giovani ricercatori" dell'Università di Siena. Si è occupato principalmente di fisica atomica sperimentale ma anche di simulazione al computer di aspetti teorici riguardanti l'attività sperimentale. Ha

svolto inoltre una cospicua attività didattica, anche con titolarità di corsi, presso l'Università di Siena. Nel complesso il giudizio è buono.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica considerevole.

• Candidato **BEVILACQUA GIUSEPPE:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica nel 2000. Ha svolto cospicua attività didattica sia come titolare di corsi che come assistente presso le Università di Pisa e di Siena. Merita di essere segnalato l'insegnamento di Fisica Moderna per il corso di Laurea di Fisica e Tecnologie avanzate presso l'università di Siena. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica dello stato solido e della fisica atomica. Questa attività è testimoniata da un numero di pubblicazioni molto abbondante su riviste internazionali di ottimo livello. Ha svolto attività di ricerca all'estero, ha presentato i risultati delle sue ricerche a numerose conferenze internazionali. È co-curatore di proceedings di una conferenza internazionale. Il candidato risulta primo autore in alcune pubblicazioni e ha partecipato a numerose conferenze in Italia e all'estero dove ha presentato i risultati delle ricerche. Il sottoscritto è coautore di un articolo in corso di stampa. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è ottimo.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 2000. Ha svolto una ottima attività di ricerca nella fisica dello stato solido documentata dal 1996 con un alto numero di pubblicazioni scientifiche per la maggior parte su riviste internazionali ad alto fattore d'impatto. Il candidato sta ottenendo buoni risultati anche nel campo della fisica atomica al quale recentemente si è interessato. L'attività didattica è notevole ed è stata svolta anche con incarichi di titolarità di corsi. Il candidato ha curato l'edizione di atti di un congresso scientifico.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di ottima qualità, comprensiva di presentazioni a congresso e della cura editoriale degli atti della conferenza internazionale "electron-photon dynamics and Jahn Teller effect"; dall'attività descritta si evince un significativo contributo personale ed autonomia scientifica. Si è occupato principalmente di stato solido (effetto Jahn Teller) in un gruppo di ricerca presso l'Università di Pisa e fisica atomica (coherent population trapping) presso l'Università di Siena. Ha svolto inoltre una cospicua attività didattica, anche con titolarità di corsi, presso l'Università di Siena. Nel complesso il giudizio è ottimo.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica considerevole.

• Candidato **BURCHIANTI ALESSIA:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato in Fisica Sperimentale nel 2003. Ha svolto cospicua attività didattica sia come titolare di corsi di laboratorio che come assistente presso le Facoltà di Scienze e di Ingegneria dell'Università di Siena. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della spettroscopia laser e della fisica atomica. In particolare si è occupata di raffreddamento laser di atomi radioattivi ma soprattutto di fenomeni di desorbimento indotto dalla luce da polimeri e vetro poroso dove ha condotto in prima persona gli esperimenti e ha scoperto nuovi effetti. Questa attività è testimoniata da un numero di pubblicazioni molto abbondante su riviste internazionali di buon livello e da numerose comunicazioni a conferenze, anche su invito, alle quali ha partecipato e presentato i risultati ottenuti. La candidata ha svolto, nell'ambito di un progetto europeo, anche attività di ricerca all'estero. La candidata ha partecipato a scuole presso il centro di Les Houches. Ha ricevuto un premio per miglior poster. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dalla candidata. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è ottimo.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale nel 2003. La sua attività di ricerca nel campo della fisica atomica, molto buona e svolta anche in laboratori esteri, è documentata dal 2001 con un alto numero di pubblicazioni scientifiche, molte delle quali appaiono su riviste internazionali ad alto fattore d'impatto. L'attività didattica è considerevole ed è stata svolta anche con titolarità dei corsi. La candidata è stata insignita nel 2001 di un premio per giovani ricercatori.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra una produzione scientifica molto abbondante e di qualità molto buona, comprensiva di presentazioni a congresso da lei effettuate; dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale agli esperimenti di fisica atomica in cui ha collaborato, in particolare negli studi di

fotodesorbimento e di intrappolamento di francio. Ha svolto inoltre una cospicua attività didattica, anche con titolarità di corsi, presso l'Università di Siena. Nel complesso il giudizio è molto buono. La candidata presenta alcuni lavori con il sottoscritto.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica considerevole.

• Candidato **DONATI SIMONE:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica nel 1997. Ha svolto attività didattica sia come tutore di tesi che come assistente. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica delle alte energie. In particolare il candidato ha partecipato alla collaborazione CDF occupandosi dello sviluppo di trigger e analisi dati. Questa attività è testimoniata sia da un notevolissimo numero di pubblicazioni di CDF che anche da un abbondante numero di pubblicazioni su riviste a carattere tecnico con pochi autori dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 1997. La sua attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie è molto buona e si è svolta anche in laboratori esteri. Essa è documentata dal 1993 da un altissimo numero di pubblicazioni scientifiche, sebbene realizzate all'interno di ampie collaborazioni con numerosi partecipanti. L'attività didattica è stata rivolta essenzialmente all'assistenza a corsi o a tutoraggio per lo svolgimento di tesi.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di ottima qualità, comprensiva di numerose presentazioni a congresso da lui effettuate. Dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale ed autonomia scientifica all'esperimento di alte energie CDF. Nella collaborazione si è occupato principalmente di tecniche elettroniche di trigger e di acquisizione dati. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica presso l'Università di Pisa. Nel complesso il giudizio è molto buono.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica discreta.

• Candidato **FERRARI GABRIELE:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica nel 2000 e il Diploma di Dottorato Europeo. Ha svolto una limitata attività didattica all'estero. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della spettroscopia ad alta risoluzione, metrologia, raffreddamento laser anche presso prestigiosi laboratori all'estero. Questa attività è testimoniata da un numero di pubblicazioni molto abbondante e da alcune a singolo autore dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Ha ottenuto riconoscimenti internazionali e ha seguito scuole internazionali. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è ottimo.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il Diploma di Dottorato Europeo nel 2000 a Parigi ed ha, inoltre, conseguito il diploma alla Scuola Normale Superiore di Pisa. La sua attività di ricerca, prevalentemente nel campo del raffreddamento laser di atomi, è ottima ed è stata svolta anche presso laboratori esteri. Le pubblicazioni presentate, due delle quali con nome singolo, partono dal 1998, sono numerose e quasi tutte su riviste internazionali ad alto fattore d'impatto. L'attività didattica non è significativa. Il candidato ha depositato domanda per un brevetto.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di eccellente qualità, comprensiva di presentazioni a congresso da lui effettuate. Dall'attività descritta si evince un significativo e molto intenso contributo personale agli esperimenti di fisica atomica ove ha partecipato, quali il raffreddamento di gas atomici e quantistici, considerati sia sperimentalmente che teoricamente, la spettroscopia laser e le sorgenti laser a semiconduttore. In quest'ultimo ambito ha presentato una domanda di brevetto per un dispositivo laser. Ha svolto inoltre un'attività didattica presso l'Università di Parigi VI. Nel complesso il giudizio è ottimo.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica limitata.

• Candidato **FIORI IRENE:**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato in Fisica nel 2000. Ha svolto una limitata attività didattica di supporto. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica delle alte energie. In particolare la candidata ha partecipato prima alla collaborazione CDF e successivamente al progetto VIRGO. In CDF si è occupata del controllo di strumentazione e di analisi dati. In Virgo si occupa della rivelazione e caratterizzazione di rumore sismico e di simulazioni. Questa attività è testimoniata da un numero di pubblicazioni molto grande di CDF e da numerose comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo della candidata. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è buono.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 1999. La sua attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie è molto buona e si è svolta anche in laboratori esteri. Essa è documentata dal 1993 da un altissimo numero di pubblicazioni scientifiche, sebbene realizzate all'interno di ampie collaborazioni con numerosi partecipanti. L'attività didattica è stata di supporto a corsi di insegnamento universitari.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra una produzione scientifica molto abbondante e di qualità molto buona, comprensiva di numerose presentazioni a congresso da lei effettuate. Dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale all'esperimento di alte energie CDF e dal 2002 nell'esperimento VIRGO. Nella collaborazione CDF si è occupata principalmente di analisi dati mentre in VIRGO ha studiato il rilievo e la caratterizzazione dei disturbi esterni al rivelatore dell'esperimento. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica presso l'Università di Padova. Nel complesso il giudizio è molto buono.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica discreta.

- Candidato **LATINO GIUSEPPE:**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Ingegneria nel 2001. Ha svolto una limitata attività didattica nell'a.a. 97/98. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica delle alte energie. In particolare il candidato ha partecipato alla collaborazione CDF occupandosi fra l'altro del rivelatore e della calibrazione del calorimetro centrale. Questa attività è testimoniata da un notevolissimo numero di pubblicazioni di CDF su riviste di alto livello e da un abbondante numero di CDF-Notes dalle quali è possibile desumere il contributo effettivo del candidato. Ha presentato i risultati del suo lavoro a conferenze internazionali. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in ingegneria nel 2001. La sua attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie è molto buona e si è svolta anche in laboratori esteri. Essa è documentata dal 1997 da un altissimo numero di pubblicazioni scientifiche, sebbene realizzate all'interno di ampie collaborazioni con numerosi partecipanti. L'attività didattica non è significativa.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di buona qualità, comprensiva di numerose presentazioni a congresso. Dall'attività sperimentale descritta si evince un sufficiente contributo personale negli esperimenti di alte energie ATLAS e CDF. Nella collaborazione ATLAS ha partecipato alla costruzione di un prototipo di calorimetro adronico, in CDF invece ha svolto l'analisi dati, sempre presso l'Università di Pisa. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica, con titolarità di insegnamento, presso l'Università di Roma "La Sapienza". Nel complesso il giudizio è buono.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica limitata.

- Candidato **MAESTRO PAOLO:**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica Sperimentale nel 2003. Ha svolto attività didattica come professore a contratto. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica medica e della fisica astroparticellare. In particolare il candidato si è occupato del calorimetro di CREAM, di analisi Monte Carlo e mammografia digitale. Questa attività, svolta anche all'estero, è testimoniata da un numero notevole di pubblicazioni e anche da un abbondante numero di comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale nel 2003 avendo già conseguito il diploma di specialista in fisica sanitaria nel 1999. La sua attività di ricerca ha riguardato inizialmente il campo della fisica medica e successivamente la fisica delle alte energie. Le pubblicazioni scientifiche sono documentate dal 1998 ed appaiono su riviste ad alto fattore d'impatto. La ricerca svolta dal candidato è stata buona in entrambi i campi scientifici nei quali il candidato ha lavorato. L'attività didattica è consistente ed è stata svolta con titolarità di moduli di insegnamenti universitari.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di buona qualità, comprensiva di numerose presentazioni a congresso. Inizia la carriera di ricerca sperimentale in fisica, caratterizzandosi i rivelatori di GaAs dell'esperimento MED46 (realizzazione di un sistema digitale per la mammografia) e, successivamente, curando le proprietà di imaging. A partire dal 2000 inizia attività di ricerca sperimentale in fisica astroparticellare e dei raggi cosmici negli esperimenti AMS02 e CREAM. Ha svolto inoltre una cospicua attività didattica, con titolarità di insegnamento, presso l'Università di Pisa. Nel complesso il giudizio è molto buono.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica considerevole.

- Candidato **MARISALDI MARTINO:**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica nel 2004. Non risulta abbia svolto attività didattica. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della astrofisica dove il candidato si è occupato di sistemi ad alta risoluzione per raggi X. Questa attività è testimoniata da un discreto numero di pubblicazioni su riviste anche di buon livello dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è sufficiente.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 2004. Egli ha trascorso dopo la laurea un periodo di circa un anno nella ricerca industriale, i cui risultati non sono documentati. La successiva attività di ricerca, nel campo della fisica delle alte energie e svolta anche in laboratori esteri, è documentata a partire dal 2003 con un modesto numero di pubblicazioni su riviste internazionali ad alto fattore d'impatto. Non viene dichiarata attività didattica.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di buona qualità, comprensiva di numerose presentazioni a congresso; l'attività sperimentale è stata rivolta all'astrofisica, nell'ambito degli esperimenti MEGA e AGILE. Dall'attività descritta si evince un contributo personale agli esperimenti, ai quali ha partecipato sviluppando sistemi di rivelazione, anche mettendo a valore l'esperienza precedentemente maturata nell'industria. Non appare lo svolgimento di attività didattica. Nel complesso il giudizio è buono.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica sufficiente, attività didattica non valutabile.

- Candidato **PICCIOLI ALESSIO:**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica Sperimentale nel 2004. Ha svolto una discreta attività didattica come esercitatore. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica astro particellare. In particolare il candidato ha partecipato all'esperimento CLUE prima e MAGIC ora, occupandosi di rivelatori e di analisi dati. Questa attività è testimoniata sia da un abbondante numero di pubblicazioni che da numerose comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è sufficiente.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica sperimentale nel 2004. La sua attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie è buona e si è svolta anche in laboratori esteri. Essa è documentata dal 2001 da un buon numero di pubblicazioni scientifiche. L'attività didattica è stata rivolta essenzialmente all'assistenza a corsi o a tutoraggio per lo svolgimento di tesi.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica sufficiente e di qualità molto buona, comprensiva di presentazioni a congresso. Dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale negli esperimenti di astrofisica CLUE e MAGIC, rispettivamente curando i sistemi di rivelazione e di analisi dati. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica presso l'Università di Siena. Nel complesso il giudizio è buono.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica discreta.

• Candidato **RAITERI GIANCARLO:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Metrologia: Scienza e Tecnica delle misure nel 2003. Ha svolto buona attività didattica come esercitatore. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della metrologia. In particolare il candidato si è occupato di misure di flussi gassosi. Questa attività è testimoniata da un buon numero di pubblicazioni scientifiche e tecniche e da comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Il candidato ha partecipato a scuole internazionali e a corsi di addestramento. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è sufficiente.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Metrologia: Scienza e Tecnica delle misure nel 2003. La sua attività di ricerca nel campo della metrologia è buona sebbene il numero di pubblicazioni scientifiche sia modesto. L'attività didattica non è significativa.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica sufficiente e di qualità sufficiente, comprensiva di presentazioni a congresso; ha svolto un'attività di ricerca sperimentale in campo metrologico, di controllo strumentale e di analisi dati. Ha svolto inoltre un'attività didattica presso il Politecnico di Torino. Nel complesso il giudizio è sufficiente.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica sufficiente, attività didattica discreta.

• Candidato **SANI ELISA:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

La candidata non ha ancora conseguito il dottorato in Fisica. Ha svolto attività didattica minima in occasione di mostre di divulgazione scientifica. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica della materia con particolare riguardo allo sviluppo di cristalli per la fotonica. Questa attività è testimoniata da un numero molto elevato di pubblicazioni su riviste internazionali e anche da comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo specifico della candidata. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

La candidata è in attesa di conseguire il dottorato di ricerca in fisica anche se ha completato il ciclo di studi al momento della domanda. La sua attività di ricerca nel campo della fisica dello stato solido è molto buona ed è documentata dal 2002 con numerose pubblicazioni, molte delle quali su riviste internazionali ad alto fattore di impatto. L'attività didattica non è significativa.

• Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra una produzione scientifica molto abbondante e di qualità molto buona, comprensiva di presentazioni a congresso; dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale agli esperimenti di fisica atomica in cui ha collaborato, in particolare negli studi sullo sviluppo di cristalli per la fotonica. L'attività didattica non è significativa. Nel complesso il giudizio è molto buono.

▪ Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica limitata.

• Candidato **STAMERRA ANTONIO:**

• Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica Sperimentale nel 2001. Ha svolto buona attività didattica anche come professore a contratto. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica astroparticellare. Il candidato ha partecipato fra l'altro agli esperimenti CLUE e MAGIC. Questa attività è testimoniata da un buon numero di pubblicazioni e anche da un abbondante numero di comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è sufficiente.

• Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 2001. La sua attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie è buona ed è documentata dal 1998 da diversi articoli, molti dei quali apparsi su riviste

internazionali con alto fattore di impatto. L'attività didattica è abbastanza consistente ed è stata svolta con titolarità di moduli di insegnamenti universitari.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica abbondante e di qualità buona, comprensiva di presentazioni a congresso. Dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale negli esperimenti di astrofisica CLUE, EASTOP e, dal 2001, nell'esperimento MAGIC, occupandosi di acquisizione dati e simulazione. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica, con titolarità d'insegnamento, presso l'Università di Siena. Nel complesso il giudizio è buono.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica considerevole.

- Candidato **STANCARI MICHELLE DAWN**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il PhD in Fisica nel 1999 in California. Ha svolto una discreta attività didattica come tutore e assistente. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della fisica delle particelle elementari. In particolare la candidata ha partecipato fra l'altro all'esperimento Hermes occupandosi di analisi dati e simulazione Monte Carlo. Questa attività è testimoniata sia da un numero abbondante di pubblicazioni e anche da numerose comunicazioni a conferenze internazionali dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è molto buono.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 1999 presso l'Università della California (Irvine). La sua attività di ricerca, che ha riguardato la fisica delle alte energie, è molto buona ed è documentata dal 1999 con numerosi lavori scientifici pubblicati su riviste scientifiche con alto fattore d'impatto. L'attività didattica è modesta ed ha riguardato essenzialmente assistenza ad insegnamenti universitari.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra una produzione scientifica abbondante e di ottima qualità, comprensiva di presentazioni a congresso. Dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale negli esperimenti di fisica delle alte energie E835 e HERMES, occupandosi di costruzione di rivelatori e analisi dei dati. Ha svolto inoltre una significativa attività didattica presso l'Università di Ferrara. Nel complesso il giudizio è ottimo.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica discreta.

- Candidato **TOMASSETTI LUCA:**

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica nel 2002. Ha svolto attività didattica molto abbondante sia come tutore di tesi che come professore a contratto. L'attività scientifica è stata svolta prima nel campo della fisica delle alte energie e successivamente in quello della fisica atomica, del raffreddamento laser in anelli di accumulazione o di atomi radioattivi. Questa attività è testimoniata da un numero abbondante di pubblicazioni in riviste di buon livello e anche da un abbondante numero di comunicazioni a conferenze internazionali dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. In alcune pubblicazioni il sottoscritto compare come co autore. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è ottimo.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in fisica nel 2002. La sua attività di ricerca ha riguardato inizialmente il campo della fisica delle alte energie (tesi di laurea) per poi rivolgersi alla fisica atomica. La produzione scientifica è molto buona e la maggior parte dei lavori scientifici sono pubblicati su riviste internazionali ad alto fattore d'impatto. L'attività didattica è consistente ed è stata svolta anche con titolarità di moduli di insegnamenti universitari

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di ottima qualità, comprensiva di presentazioni a congresso. Dall'attività sperimentale descritta si evince un significativo contributo personale negli esperimenti di fisica atomica ai quali ha partecipato, quali il raffreddamento di ioni mediante laser e il raffreddamento e confinamento di atomi. Ha svolto inoltre una cospicua attività didattica, con numerose titolarità d'insegnamento, presso l'Università di Ferrara. Nel complesso il giudizio è ottimo. Il candidato presenta alcuni lavori con il sottoscritto.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica considerevole.

- Candidato **VERONESI STEFANO**:

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività didattica molto abbondante e di ottimo livello come titolare fra l'altro di corsi di fisica generale. L'attività scientifica è stata svolta nel campo della spettroscopia laser FIR, della calorimetria, dello studio di sistemi metallo-idrogeno, del raffreddamento laser e dei fenomeni di desorbimento indotti dalla luce. Questa attività è testimoniata da un notevolissimo numero di pubblicazioni e anche da un abbondante numero di comunicazioni a conferenze dalle quali è possibile evincere il contributo specifico del candidato. In alcune pubblicazioni il sottoscritto compare come co autore. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è ottimo.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca del candidato è ampia ed ha riguardato diversi aspetti della fisica atomica e dello stato solido. La produzione scientifica, che si è svolta con continuità dal 1989, è molto buona con molti articoli apparsi su riviste internazionali ad alto fattore d'impatto. L'attività didattica è consistente ed è stata svolta con numerosi incarichi di titolarità di moduli di insegnamenti universitari.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una produzione scientifica molto abbondante e di qualità molto buona, comprensiva di presentazioni a congresso. L'attività sperimentale si è articolata in vari settori, fra i quali la spettroscopia laser, la calorimetria, la diffusione di idrogeno in metalli e la fisica atomica; in tale settore si evince un significativo contributo personale agli esperimenti, testimoniato anche dalla registrazione di un brevetto. Ha svolto inoltre una cospicua attività didattica, con numerose titolarità d'insegnamento, presso l'Università di Siena. Nel complesso il giudizio è molto buono. Il candidato presenta alcuni lavori con il sottoscritto.

- Giudizio collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica considerevole.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• candidato **ALDERIGHI DANIELE**

I prova

Il candidato ha analizzato i principali fenomeni legati all'interazione radiazione-materia, discutendo la pressione di radiazione su corpi assordenti e riflettenti.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: sufficiente;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: sufficiente;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: buono;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;

• Giudizio collegiale:

La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: buono

II prova

Il candidato ha presentato un elaborato privo di contenuto.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: insufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: insufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: insufficiente;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: insufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: insufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: insufficiente;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: insufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: insufficiente;

• Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: insufficiente;

• candidato **BARSANTI STEFANO**

I prova

Il candidato ha inquadrato, principalmente da un punto di vista storico, il fenomeno della pressione di radiazione e dei principali processi di interazione radiazione-materia.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: buono;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: sufficiente;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: buono;
capacità di sintesi e di esposizione: molto buono;

• Giudizio collegiale:

La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: buono

II prova

Il candidato propone un esperimento di misura del campo elettrico secondo uno schema con valenza didattica.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: buono;

discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente;

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;

validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: buono;

discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente;

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;

validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: buono;

discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: buono;

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: buono

- candidato **BEVILACQUA GIUSEPPE**

I prova

Il candidato descrive l'interazione radiazione-materia sia da un punto di vista classico che quantistico e illustra i principi fondamentali della pressione di radiazione.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: molto buono;

capacità di sintesi e di esposizione: ottimo;

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: molto buono;

capacità di sintesi e di esposizione: ottimo;

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;

capacità di sintesi e di esposizione: molto buono;

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: ottimo

II prova

Il candidato presenta un moderno esperimento per la misura precisa e sensibile del campo magnetico mediante tecniche ottiche.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: ottimo;

discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: ottimo;

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: ottimo;

discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: ottimo;

discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: ottimo

- candidata **BURCHIANTI ALESSIA**

I prova

La candidata discute dettagliatamente il fenomeno della pressione di radiazione nel contesto dell'interazione radiazione-materia.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;

capacità di sintesi e di esposizione: ottimo.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;

discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;

capacità di sintesi e di esposizione: ottimo.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: ottimo.

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: ottimo

II prova

La candidata propone un esperimento per la misura della lunghezza d'onda della radiazione elettromagnetica nel visibile, che è solo parzialmente pertinente al tema assegnato.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: sufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: sufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: sufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente.

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: sufficiente

- candidato **FERRARI GABRIELE**

I prova

Il candidato descrive l'interazione radiazione-materia trattando il fenomeno della pressione di radiazione in modo quantistico.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: ottimo.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: ottimo.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: ottimo;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: ottimo.

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: ottimo

II prova

Il candidato propone un moderno esperimento per la misura della frequenza della radiazione elettromagnetica con altissima precisione, che è solo parzialmente pertinente al tema assegnato.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: sufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente.

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: sufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente.

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: sufficiente;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: sufficiente;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: sufficiente.

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: sufficiente.

- candidata **SANI ELISA**

I prova

La candidata ha analizzato i principali fenomeni legati all'interazione radiazione-materia, discutendo la pressione di radiazione da un punto di vista quantistico.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: buono;
capacità di sintesi e di esposizione: sufficiente;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: sufficiente;
capacità di sintesi e di esposizione: sufficiente;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: buono;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;
- Giudizio collegiale:
La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: buono.

II prova

La candidata propone un esperimento per la determinazione del campo elettrico in una cavità laser.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: buono;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;
- Giudizio collegiale:
La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: molto buono.

- candidato **TOMASSETTI LUCA**

I prova

Il candidato discute l'interazione radiazione-materia, soffermandosi sul fenomeno della pressione di radiazione.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: molto buono;
capacità di sintesi e di esposizione: molto buono;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: molto buono;
capacità di sintesi e di esposizione: buono;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: molto buono;
- Giudizio collegiale:
La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: molto buono.

II prova

Il candidato propone una tecnica, basata su fasci ionici, per la misura di campi elettrici e magnetici statici.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;
- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:
chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;
- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: ottimo;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: molto buono.

- candidato **VERONESI STEFANO**

I prova

Il candidato discute dettagliatamente il fenomeno della pressione di radiazione nel conteso dell'interazione radiazione-materia.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: ottimo;

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: molto buono;

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
discussione degli eventuali sviluppi più recenti e di problemi ancora aperti: ottimo;
capacità di sintesi e di esposizione: ottimo;

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la I prova con il seguente giudizio: ottimo.

II prova

Il candidato propone una misura del campo magnetico attraverso l'effetto Zeeman.

- Il Prof. MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: molto buono;

- Il Prof. VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: buono;

- Il Dott. GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza, correttezza, completezza e pertinenza dell'esposizione: molto buono;
validità della tecnica sperimentale proposta e individuazione degli strumenti più adatti: molto buono;
discussione dei limiti della tecnica proposta e valutazione degli errori: buono

- Giudizio collegiale:

La commissione valuta la II prova con il seguente giudizio: molto buono.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato BARSANTI STEFANO**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: buono.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: buono.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: buono.

- Giudizio collegiale:

chiarezza dell'esposizione: buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

• **Candidato BEVILACQUA GIUSEPPE**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Giudizio collegiale:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

• **Candidato BURCHIANTI ALESSIA**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Giudizio collegiale:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- **Candidato FERRARI GABRIELE**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Giudizio collegiale:

chiarezza dell'esposizione: ottimo;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- **Candidato SANI ELISA**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

- Giudizio collegiale;

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

- **Candidato TOMASSETTI LUCA**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: molto buono;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: molto buono.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Giudizio collegiale:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- **Candidato VERONESI STEFANO**

- Il Prof. Luigi MOI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Prof. Raffaele VELOTTA esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo.

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Il Dott. Vincenzo GUIDI esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

- Giudizio collegiale:

chiarezza dell'esposizione: molto buono;

padronanza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate: ottimo;

padronanza degli argomenti oggetto delle prove scritte: ottimo.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato **BARSANTI STEFANO**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di buon livello ed una considerevole attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato buono, quello della seconda è stato buono; nella prova orale il candidato ha dimostrato una buona chiarezza di esposizione e una padronanza molto buona degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, il candidato è risultato meritevole, mostrando una buona attitudine alla ricerca.

- Candidato **BEVILACQUA GIUSEPPE**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed una considerevole attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato ottimo, quello della seconda è stato ottimo; nella prova orale il candidato ha dimostrato una ottima chiarezza di esposizione e un'ottima padronanza degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, il candidato è risultato pienamente meritevole, mostrando un'ottima attitudine alla ricerca.

- Candidata **BURCHIANI ALESSIA**

La candidata presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed una considerevole attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato ottimo, quello della seconda è stato sufficiente; nella prova orale la candidata ha dimostrato una chiarezza di esposizione molto buona e un'ottima padronanza degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, la candidata è risultata meritevole, mostrando un'attitudine alla ricerca molto buona.

- Candidato **FERRARI GABRIELE**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed una limitata attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato ottimo, quello della seconda è stato sufficiente; nella prova orale il candidato ha dimostrato una ottima chiarezza di esposizione e ottima padronanza degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, il candidato è risultato meritevole, mostrando un'ottima attitudine alla ricerca.

- Candidato **SANI ELISA**

La candidata presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello molto buono ed una limitata attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato buono, quello della seconda è stato molto buono; nella prova orale la candidata ha dimostrato una chiarezza di esposizione molto buona e una molto buona padronanza degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, la candidata è risultata meritevole, mostrando un'attitudine alla ricerca molto buona.

- Candidato **TOMASSETTI LUCA**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed una considerevole attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato molto buono, quello della seconda è stato molto buono; nella prova orale il candidato ha dimostrato una chiarezza di esposizione molto buona e una un'ottima padronanza degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, il candidato è risultato meritevole, mostrando un'attitudine alla ricerca molto buona.

- Candidato **VERONESI STEFANO**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed una considerevole attività didattica; lo svolgimento della prima prova scritta è stato ottimo, quello della seconda è stato molto buono; nella prova orale il candidato ha dimostrato una chiarezza di esposizione molto buona e un'ottima padronanza degli argomenti specifici proposti. Pertanto, nel complesso, il candidato è risultato meritevole, mostrando un'attitudine alla ricerca molto buona.