



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MAT/09 (Ricerca Operativa) della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MAT/09 (Ricerca Operativa) della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27/4/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 6/5/2005, costituita da:

Prof. Alessandro AGNETIS - Presidente;

Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA - Membro;

Dott. Andrea PACIFICI - Segretario.

si è convocata in riunione telematica il giorno 20/12/2005 e si è riunita nei giorni 19 e 20 gennaio presso i locali della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 20 gennaio 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Prof. Alessandro Agnetis e del dott. Andrea Pacifici;

a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;

a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;

a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- ADDIS Bernardetta
- BASSETTO Tatiana
- BRUGLIERI Maurizio
- CIASCHETTI Gianfranco
- COSLOVICH Luca
- DE GIOVANNI Luigi
- FASANO Giovanni
- GIANDOMENICO Monia
- LIUZZI Giampaolo
- MARINELLI Fabrizio
- MATTIA Sara
- PERBOLI Guido
- PICCIALLI Veronica
- PRANZO Marco
- SERVILIO Mara

I candidati

- BRUGLIERI Maurizio
- DE GIOVANNI Luigi
- GIANDOMENICO Monia
- MATTIA Sara
- PERBOLI Guido
- PICCIALLI Veronica
- SERVILIO Mara

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato nei diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica consistente nella predisposizione di lucidi per una lezione di 45 minuti su tematiche specifiche attinenti la disciplina.

I candidati

- BASSETTO Tatiana
- COSLOVICH Luca

non si sono presentati alla prova.

I candidati

- ADDIS Bernardetta
- CIASCHETTI Gianfranco

si sono ritirati nel corso della prima prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato **PRANZO Marco**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 20 gennaio 2006

La Commissione:

Prof. Alessandro AGNETIS _____ Presidente;

Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA _____ Membro;

Dott. Andrea PACIFICI _____ Segretario.

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato: ADDIS Bernardetta
 - 2001 Laurea in Ingegneria Informatica, Università di Firenze;
 - 2001 Collaborazione alla ricerca, Università di Firenze;
 - 2001-03 Attività di supporto alla didattica corso di Ricerca Operativa, Facoltà di Ingegneria, Università di Firenze;
 - 2004 Thesis Part Appointment, MCS Division, Argonne National Laboratory;
 - 2005 Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e dell'Automazione, Università di Firenze;
 - 2005 Assegno di ricerca, Università di Firenze;

- Candidato: BASSETTO Tatiana
 - 2001 Laurea in Economia Aziendale, Università di Venezia;
 - 2001-02 Merchandise Controller presso Coin S.p.A.;
 - 2003 Cultrice di materia, Dip. Matematica Applicata; Università di Venezia;
 - 2004-05 Attività di supporto alla didattica, corso di Logistica 1, Facoltà di Economia;
 - 2004-05 Iscritta al terzo anno del Dottorato di Ricerca in Matematica Computazionale, Università di Venezia;

- Candidato: CIASCHETTI Gianfranco
 - 1995 Laurea in Scienze dell'Informazione, Università di L'Aquila;
 - 1996, 2001, Collaborazione alla ricerca, Università di L'Aquila, Università di Siena e Università di Roma Tor Vergata;
 - 1999 Docente del modulo di Programmazione HTML, nell'ambito del corso di formazione professionale Programmatori Multimediali, Consorzio QUORUM;
 - 1997-2004 Attività seminariale e di supporto alla didattica, per corsi afferenti al SSD MAT/09, Università di L'Aquila, Università di Siena e Università di Roma Tre;
 - 2000 Dottorato di Ricerca in Ricerca Operativa, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2001-02 Titolare del corso di Laboratorio di Algoritmi e Strutture Dati, Università di L'Aquila;
 - 2002 Collaborazione all'organizzazione Scuola CIRO, Università di Siena;
 - 2002 Collaborazione all'organizzazione AIRO02, Università di L'Aquila;
 - 2002-06 Assegno di Ricerca, Università di Siena
 - 2003 Visiting student presso TU-Berlin (tre mesi);
 - 2001-02 Titolare del corso di Laboratorio di Simulazione e Ottimizzazione Discreta, Facoltà di Ingegneria, Università di Siena;
 - 2001-02 Titolare del corso di Laboratorio di Analisi Numerica e Ottimizzazione, Facoltà di Ingegneria, Università di Siena;
 - 2002-03 Titolare del corso di Laboratorio di Simulazione e Ottimizzazione Discreta, Facoltà di Ingegneria, Università di Siena;
 - 2002-03 Titolare del corso di Laboratorio di Ottimizzazione, Facoltà di Ingegneria, Università di Siena;
 - 2002-03 Titolare del corso di Ricerca Operativa, Università di L'Aquila;
 - 2003-04 Titolare del corso di Laboratorio di Simulazione e Ottimizzazione Discreta, Facoltà di Ingegneria, Università di Siena;
 - 2003-04 Titolare del corso di Laboratorio di Ottimizzazione, Facoltà di Ingegneria, Università di Siena;
 - 2004-05 Titolare del corso di Ricerca Operativa, Università Politecnico delle Marche;
 - 2002 Collaborazione all'organizzazione MAPSP05, Università di Siena;
 - 2000- Revisore per riviste scientifiche internazionali.

- Candidato: COSLOVICH Luca
 - 2001 Laurea in Ingegneria Elettronica, Università di Trieste;
 - 2001 Cultore della materia, Ricerca Operativa, Università di Trieste;
 - 2005 Dottorato di Ricerca Ingegneria dell'Informazione,
 - 2001 Collaborazione alla ricerca, Università di Trieste e Università di Venezia;

- 2003-04 Assegno di ricerca, Regione Friuli Venezia Giulia, Fondo Sociale Europeo, Partecipazione a progetti di trasferimento tecnologico;
 - 2005 Assegno di ricerca, Università di Trieste.
- Candidato: FASANO Giovanni
 - 1997 Laurea in Ingegneria Elettronica, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2001 Dottorato di Ricerca, Ricerca Operativa, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2001 Collaborazione all'organizzazione workshop "High Performance Algorithms and Software for Nonlinear Optimization", Erice (TP);
 - 2000-1 Collaborazione alla ricerca, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2001 Assegnista di ricerca, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2003-04 Assegno di collaborazione alla ricerca, IASI Roma, CNR;
 - 2004- Ricercatore a contratto, INSEAN, Roma;
 - 1998-2004 Attività seminariale e di supporto alla didattica per corsi afferenti al SSD MAT/09, presso l'Università di Roma "La Sapienza";
 - 2004 Collaborazione all'organizzazione workshop "Large Scale Nonlinear Optimization", Erice (TP);
 - 2004-05 Titolare del corso di Ricerca Operativa, Università di Roma "La Sapienza".
- Candidato: LIUZZI Giampaolo
 - 1997 Laurea in Ingegneria Informatica, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2000-01 e 2003 Collaborazione alla ricerca, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2001-03 Assegno di ricerca, Università di Roma "La Sapienza";
 - 2001 Dottorato di Ricerca, Ricerca Operativa, Università di Roma "La Sapienza";
 - 1997-2004 Attività seminariale e di supporto alla didattica per corsi afferenti al SSD MAT/09, presso l'Università di Roma "La Sapienza";
 - 2004-05 Titolare del corso di Analisi delle Decisioni, Università di Cassino.
- Candidato: MARINELLI Fabrizio
 - 1997 Laurea in Scienze dell'Informazione, Università di L'Aquila;
 - 2002 Dottorato di ricerca in Ricerca Operativa;
 - 2003-05 Assegnista di ricerca, Università di L'Aquila;
 - 2000-05 Attività seminariale e di supporto alla didattica per corsi afferenti al SSD MAT/09, presso l'Università di L'Aquila;
 - 2002-05 Titolare del corso di Ricerca Operativa, Università Politecnica delle Marche (3CFU);
 - 2001-2003 Titolare del corso di Ottimizzazione Combinatoria II, università di L'Aquila (annuale);
 - 2002 Co-chair conferenza AIRO02, Università di L'Aquila;
 - 1998- Collaborazione alla ricerca, Università di L'Aquila.
- Candidato: PRANZO Marco
 - 1999 Laurea in Ingegneria Informatica, Università di Roma Tre;
 - 2002 Collaborazione ricerche Metaheuristics Network, Nodo di Darmstadt;
 - 2003 Dottore di ricerca, Ricerca Operativa, Università di Roma La Sapienza,
 - 2003 Assegnista di ricerca, Università di Roma Tre;
 - 2004-05 Assegnista di ricerca, Università di Siena;
 - 2002-03 Titolare del corso di Ricerca Operativa, Università di Siena;
 - 2003-05 Titolare del corso di recupero in Ricerca Operativa, Università di Roma Tre;
 - 2002-05 Attività seminariale e di supporto alla didattica per corsi afferenti al SSD MAT/09, presso l'Università di Roma Tre e Università di Siena;
 - Ha partecipato a progetti di ricerca europei.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

Candidato ADDIS Bernardetta

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica appare promettente ma non ancora molto cospicua. Limitata appare l'attività didattica.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica della candidata è di buon livello ma ancora limitata. Esigua l'attività didattica. Non risultano attività organizzative.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica della candidata, è di buon livello qualitativo e congruente con le discipline della Ricerca Operativa ma è ancora quantitativamente limitata. Limitato l'impegno didattico. Attività organizzative assenti nel cv.

Giudizio collegiale: La qualità dell'attività scientifica e dell'impegno didattico documentato consentono di esprimere sulla candidata un giudizio collegiale *complessivamente positiva*.

Candidato BASSETTO Tatiana

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica non appare ancora molto sviluppata, pur potendosi intravedere spunti significativi. Poco significativa l'esperienza didattica.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: le attività scientifiche e didattiche sono ancora molto limitate. Non risultano attività organizzative.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: ancora molto limitata l'attività scientifica, scarso l'impegno didattico. Non ha ancora completato il dottorato di ricerca. Attività organizzative assenti nel cv.

Giudizio collegiale: La qualità dell'attività scientifica consente di esprimere sulla candidata un giudizio collegiale complessivamente *sufficiente*.

Candidato CIASCHETTI Gianfranco

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di discreto livello qualitativo e quantitativo. Il candidato svolge in modo continuativo una attività didattica di buon livello.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di buon livello qualitativo ma quantitativamente limitata per l'età scientifica del candidato. Importanti l'attività didattica e quella organizzativa.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica del candidato è di buon livello qualitativo se pur discontinua nel tempo. Notevole l'impegno nell'attività didattica e in attività organizzative.

Giudizio collegiale: La qualità dell'attività scientifica e l'ottimo impegno didattico documentato, consentono di esprimere sul candidato un giudizio collegiale *positivo*.

Candidato COSLOVICH Luca

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è limitata. Il candidato svolge scarsa attività didattica.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di buon livello ma ancora limitata. Esiguo le attività didattiche ed organizzative.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: produzione scientifica ancora immatura. Il cv del candidato non presenta attività didattica né organizzativa significative.

Giudizio collegiale: Il livello dell'attività scientifica e l'impegno didattico documentato, consentono di esprimere sul candidato un giudizio collegiale *più che sufficiente*.

Candidato FASANO Giovanni

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica è di buon livello qualitativo e, pur non essendo molto ampia, è particolarmente apprezzabile il fatto che molte delle pubblicazioni presentate siano ad un solo autore. Discreto l'impegno in attività didattica.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di buon livello ma quantitativamente un po' limitata per l'età scientifica del candidato. Discreta l'attività didattica. Esigua l'attività organizzativa.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica è di buon livello qualitativo e quantitativo e dimostra una notevole autonomia. Discreto l'impegno nelle attività didattiche. Non ha svolto attività organizzative di rilievo.

Giudizio collegiale: L'elevato livello dell'attività scientifica e l'impegno didattico documentato, consentono di esprimere sul candidato un giudizio collegiale *positivo*.

Candidato LIUZZI Giampaolo

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica è di considerevole livello qualitativo e quantitativo. Discreto l'impegno in attività didattiche. Non risultano attività organizzative di rilievo.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di buon livello. Discreta l'attività didattica. Non risulta attività organizzativa.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica è di buon livello qualitativo e quantitativo. Discreto l'impegno nelle attività didattiche. Non ha svolto attività organizzative di rilievo.

Giudizio collegiale: L'elevato livello dell'attività scientifica e l'impegno didattico documentato, consentono di esprimere sul candidato un giudizio collegiale *positivo*.

Candidato MARINELLI Fabrizio

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica è di considerevole livello qualitativo e quantitativo. Discreto l'impegno in attività didattiche.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di buon livello. Buone le attività didattiche ed organizzative.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica del candidato è complessivamente di buon livello qualitativo. Buono l'impegno nelle attività didattiche ed organizzative.

Giudizio collegiale: L'elevato livello dell'attività scientifica e l'impegno didattico documentato, consentono di esprimere sul candidato un giudizio collegiale *più che positivo*.

Candidato PRANZO Marco

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica è di considerevole livello qualitativo e quantitativo. Significativo l'impegno in attività didattiche.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è di buon livello qualitativo con un livello di produttività molto buono. Buone le attività didattiche ed organizzative.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: il candidato presenta una produzione scientifica di buona qualità ed un buon livello di produttività. Buono l'impegno nelle attività didattiche ed organizzative.

Giudizio collegiale: L'elevato livello dell'attività scientifica e l'impegno didattico documentato, consentono di esprimere sul candidato un giudizio collegiale *molto positivo*.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

Candidato FASANO Giovanni

Il Prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: nella prima prova il candidato tratta in modo tecnicamente corretto un'ampia varietà di argomenti, ma solo in parte attinenti al tema assegnato. La lezione descritta nella seconda prova è corretta dal punto di vista tecnico, ma non ben dimensionata dal punto di vista temporale.

Il Prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: nella prima prova la trattazione è solo parzialmente attinente al tema proposto ed in alcuni punti un po' superficiale. La seconda prova è tecnicamente corretta ma fortemente disomogenea tra prima e seconda parte.

Il Dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: Nella prima prova, il candidato dimostra una conoscenza ampia dei modelli della Ricerca Operativa ma non approfondisce la materia del tema assegnato. La trattazione è, in alcuni punti, poco efficace. Nella seconda prova, l'esposizione, pur tecnicamente corretta, è poco ben organizzata. La seconda parte dell'elaborato è decisamente meno fluida della prima.

Giudizio collegiale: Per quanto riguarda la prima prova, il candidato ha svolto una trattazione corretta, ma solo parzialmente attinente al tema proposto e, in alcuni punti, poco approfondita. La lezione descritta nella seconda prova è non del tutto omogenea, in cui la prima parte è sufficientemente fluida e ben impostata, mentre la seconda risulta meno efficace.

Candidato LIUZZI Giampaolo

Il Prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: La prima prova è svolta in modo fluido e corretto, ma tratta di un insieme di modelli troppo limitato. La seconda prova è svolta in modo corretto ma la successione dei concetti manca di fluidità.

Il Prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: nella prima prova la trattazione tocca in modo esaustivo e preciso quasi esclusivamente il problema del flusso a costo minimo coprendo solo parzialmente gli argomenti relativi al tema proposto. La seconda prova presenta alcune inesattezze formali all'interno di una trattazione discreta pur se non troppo efficace nella parte finale.

Il Dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: Nella prima prova, il candidato tratta, in modo corretto, chiaro e approfondito, una classe di modelli di flusso a costo minimo. La trattazione è tuttavia poco ampia e non fa riferimento a nessun altro modello rilevante per il tema assegnato. Nella seconda prova, l'esposizione, pur sostanzialmente corretta, è poco ben organizzata e poco fluida. Sono presenti alcune inesattezze formali.

Giudizio collegiale: Per quanto riguarda la prima prova, il candidato ha svolto una trattazione tecnicamente corretta e chiara, ma l'esposizione è sostanzialmente ristretta al solo problema di flusso a costo minimo. La lezione descritta nella seconda prova è discretamente chiara, ma non molto ben organizzata, soprattutto nella parte finale.

Candidato MARINELLI Fabrizio

Il Prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: La prima prova è svolta in modo eccellente, sia per la scelta degli argomenti che per il livello di approfondimento. La lezione descritta nella seconda prova, pur tecnicamente corretta, appare troppo densa per una lezione di 45 minuti; sono inoltre presenti alcune inesattezze notazionali.

Il Prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: nella prima prova il tema proposto viene trattato in modo esaustivo, molto preciso e ben organizzato. Nella seconda prova la trattazione è generalmente corretta ma presenta alcune imprecisioni notazionali ed è organizzata in modo disomogeneo.

Il Dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: la prima prova è di ottimo livello: si presenta ben scritta, ben organizzata, chiara e bilanciata. Il candidato dimostra una conoscenza approfondita dei modelli e delle tecniche di maggior rilievo per il problema oggetto del tema. Nella seconda prova, il candidato non è altrettanto efficace: l'esposizione è poco ben organizzata e presenta, in alcuni punti, delle inesattezze formali.

Giudizio collegiale: Per quanto riguarda la prima prova, il candidato dimostra una conoscenza molto buona dell'argomento trattato, con una presentazione chiara, completa e ben strutturata. La lezione descritta nella seconda prova è corretta, ma presenta alcune imprecisioni notazionali e non è ben organizzata; in particolare, la parte iniziale è trattata in modo eccessivamente approfondito, e al contrario la parte finale risulta poco efficace.

Candidato PRANZO Marco

Il Prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: La prima prova è svolta in modo eccellente, sia per la scelta degli argomenti che per il livello di approfondimento. La seconda prova è svolta in modo molto ordinato ed efficace.

Il Prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: nella prima prova il tema proposto viene trattato in modo esaustivo, preciso e ben organizzato. Nella seconda prova, la trattazione è chiara, corretta e molto ben organizzata.

Il Dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: la prima prova è di ottimo livello: si presenta ben scritta, ben organizzata e chiara e bilanciata. Il candidato dimostra una conoscenza ampia e approfondita dei modelli più rilevanti per il problema oggetto del tema. Estremamente positiva la seconda prova che si presenta ben strutturata, chiara e tecnicamente corretta.

Giudizio collegiale: Per quanto riguarda la prima prova, il candidato dimostra una conoscenza molto buona dell'argomento trattato, con una presentazione chiara, completa e ben strutturata. La lezione descritta nella seconda prova è corretta, chiara e ben organizzata.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

Candidato FASANO Giovanni

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: il candidato espone con estrema chiarezza i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: il candidato espone con molta chiarezza i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: il candidato espone con buona chiarezza i temi oggetto della propria attività di ricerca mostrando buona capacità di inquadrarli nel contesto scientifico di riferimento e alla realtà delle applicazioni.

Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'ottima padronanza degli argomenti di maggiore attualità e interesse nel settore dell'ottimizzazione globale non vincolata unita ad una buona chiarezza espositiva dei temi oggetto della propria attività di ricerca. Risponde inoltre esaurientemente alle domande poste sugli scritti.

Candidato LIUZZI Giampaolo

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: il candidato espone con molta chiarezza i propri temi di ricerca e dimostra una buona conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: il candidato espone molto chiaramente e diffusamente i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: il candidato espone con chiarezza i temi oggetto della propria attività di ricerca mostrando discreta capacità di inquadrarli nel contesto scientifico di riferimento e alla realtà delle applicazioni.

Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'ottima padronanza degli argomenti di maggiore attualità e interesse nel settore dell'ottimizzazione nonlineare vincolata unita ad una buona chiarezza espositiva dei temi oggetto della propria attività di ricerca. Risponde inoltre esaurientemente alle domande poste sugli scritti.

Candidato MARINELLI Fabrizio

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: il candidato espone con molta chiarezza i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale..

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: il candidato espone in modo molto chiaro e preciso i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: il candidato espone con notevole chiarezza i temi oggetto della propria attività di ricerca mostrando ottima capacità di inquadrarli nel contesto scientifico di riferimento e alla realtà delle applicazioni industriali.

Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'ottima padronanza degli argomenti di maggiore attualità e interesse nel settore dell'ottimizzazione combinatoria (con particolare riferimento a problemi di scheduling e lot sizing) unita ad una buona chiarezza espositiva dei temi oggetto della propria attività di ricerca. Risponde inoltre adeguatamente alle domande poste sugli scritti.

Candidato PRANZO Marco

Il prof. Agnetis esprime il seguente giudizio: il candidato espone con molta chiarezza i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il prof. Della Croce di Dojola esprime il seguente giudizio: il candidato espone con estrema chiarezza i propri temi di ricerca e dimostra un'ottima conoscenza del corrispondente contesto scientifico internazionale.

Il dott. Pacifici esprime il seguente giudizio: il candidato espone con notevole chiarezza i temi oggetto della propria attività di ricerca mostrando ottima capacità di inquadrarli nel contesto scientifico di riferimento e alla realtà delle applicazioni industriali.

Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'ottima padronanza degli argomenti di maggiore attualità e interesse nel settore dello scheduling (con particolare riferimento alle applicazioni industriali) unita ad una buona chiarezza espositiva dei temi oggetto della propria attività di ricerca. Risponde inoltre esaustivamente alle domande poste sugli scritti.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato FASANO Giovanni**

Il candidato ha piena competenza nel proprio settore di ricerca nel quale ha raggiunto, in modo autonomo, risultati di buon livello che evidenziano una maturità scientifica molto buona. Le prove indicano una adeguata conoscenza degli argomenti e una discreta capacità espositiva. Il giudizio complessivo è positivo.

- **Candidato LIUZZI Giampaolo**

Il candidato ha piena competenza nel proprio settore di ricerca nel quale ha raggiunto risultati che evidenziano una buona maturità scientifica. Le prove indicano una discreta conoscenza degli argomenti e una buona capacità espositiva. Il giudizio complessivo è positivo.

- **Candidato MARINELLI Fabrizio**

Il candidato ha piena competenza nel proprio settore di ricerca nel quale ha raggiunto risultati che evidenziano una buona maturità scientifica. Le prove indicano una ottima padronanza degli argomenti e una buona capacità espositiva. Il giudizio complessivo è molto positivo.

- **Candidato PRANZO Marco**

Il candidato ha piena competenza nel proprio settore di ricerca nel quale ha raggiunto risultati che evidenziano una qualità scientifica buona unita a un'elevata produttività. Le prove indicano una ottima padronanza degli argomenti e ottima capacità espositiva. Il giudizio complessivo è estremamente positivo.