



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-IND/31 della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27/04/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 06/05/2005, costituita da:

Prof. Amedeo PREMOLI	Presidente
Prof. Gianluca SETTI	Membro
Dott. Donato CAFAGNA	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 10 maggio 2006 e si è riunita nei giorni 12 e 13 giugno 2006 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 13 giugno 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Prof. Amedeo PREMOLI e del Dott. Donato CAFAGNA, rispettivamente;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- PANCIONI Luca;
- VANNUCCINI Gianluca

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Il candidato VANNUCCINI Gianluca non si è presentato alla prova scritta convocata per il giorno 12 giugno 2006 alle ore 10:00.

Dopo un esame collegiale degli elaborati, ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sull'unico candidato presente: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente l'unico candidato che ha sostenuto le due prove scritte è stato convocato per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **PANCIONI Luca**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 13 Giugno 2006.

La Commissione:

Prof. Amedeo PREMOLI Presidente

Prof. Gianluca SETTI Membro

Dott. Donato CAFAGNA Segretario

PROFILI DI CARRIERA

• **Candidato PANCIONI Luca:**

Il candidato Luca Pancioni, nato a Vasto (CH) il 14 Febbraio 1972, ha conseguito la Laurea in Ingegneria delle Telecomunicazioni nell'A.A.2001/2002 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena con votazione 100/110 discutendo una tesi dal titolo "Studio di strutture CMOS ottimizzate per la realizzazione di funzioni di attivazione lineari a tratti nelle Reti Neurali Cellulari".

Ha superato l'Esame di Stato di abilitazione all'esercizio della professione di ingegnere presso l'Università degli Studi di Firenze nel Luglio 2001.

E' in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione conseguita nell'A.A.2003/2004 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena discutendo una tesi dal titolo "Reti Neurali Cellulari: aspetti teorici riguardanti la stabilità e la dinamica complessa ed aspetti applicativi riguardanti il progetto circuitale microelettronico".

Da Novembre 2004 è titolare di un assegno di ricerca presso l'Università degli Studi di Siena

Negli A.A. 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004 e 2004/2005 ha tenuto cicli di seminari integrativi dell'insegnamento di "Elettrotecnica" presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena.

Nell'A.A.2003/2004 ha tenuto un ciclo di seminari integrativi dell'insegnamento di "Misure per l'automazione" presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena.

Nell'A.A.2004/2005 ha tenuto un ciclo di seminari integrativi dell'insegnamento di "Elettronica I" presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena.

Da Marzo 2004 a Giugno 2004 è stato Visiting Researcher presso l'Accademia delle Scienze Ungherese (MTA Sztaki) di Budapest (Ungheria).

Il candidato ha partecipato ad un progetto nazionale di ricerca PRIN ed a due progetti PAR dell'Università degli Studi di Siena.

Ha partecipato a vari congressi nazionali ed internazionali ed a corsi per ricercatori ed dottorandi dedicati all'approfondimento di tematiche di ricerca nell'ambito del settore dell'Elettrotecnica.

L'attività di ricerca del candidato è prevalentemente orientata all'analisi della stabilità e delle dinamiche complesse in Reti Neurali Cellulari ed allo studio e progetto di circuiti integrati CMOS analogici e di tipo misto analogico/digitale.

Come titoli valutabili dalla Commissione, il candidato presenta 4 pubblicazioni scientifiche, di cui 2 apparse su riviste scientifiche internazionali e 2 apparse negli atti di congressi internazionali.

• **Candidato VANNUCCINI Gianluca:**

Il candidato Gianluca Vannuccini, nato a Firenze il 7 Agosto 1974, ha conseguito la Laurea in Ingegneria Elettronica (orientamento Tecnologie delle Telecomunicazioni) nell'A.A.1997/1998 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Firenze con votazione 110/110 e lode ed encomio solenne discutendo una tesi dal titolo "Sistemi CDMA in fibra ottica".

Ha superato nel Giugno 1999 l'Esame di Stato di abilitazione all'esercizio della professione di ingegnere.

E' in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in Telematica e Società dell'Informazione conseguita in data 13 Giugno 2003 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Firenze con una tesi dal titolo "An integrated approach to quality of service in the global network".

Ha svolto attività di docenza presso la Scuola Superiore G. Reiss Romoli de L'Aquila e presso la Scuola Superiore Tecnologie Industriali di Firenze su argomenti relativi alle reti di telecomunicazioni ed alla telematica.

Nell'anno 2002 è stato assunto per sei mesi, in qualità di PhD student, presso l'IBM Zurich Research Laboratory di Zurigo (Svizzera) dove ha condotto studi di valutazione delle prestazioni del protocollo IEEE 802.11e.

Nell'anno 2003 ha fruito di un assegno di ricerca relativo al tema "Interoperabilità e Cooperazione Applicativa nelle Reti Telematiche" presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Firenze.

Nell'A.A.2003/2004 è stato docente a contratto per il corso di "Laboratorio di Telematica" del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Firenze.

Nell'A.A.2004/2005 è stato docente a contratto per il corso di "Comunicazioni Ottiche" del Corso di Laurea Specialistica in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Firenze.

Ha fruito di borse di studio e vari contratti per lo svolgimento di attività di ricerca, prevalentemente attinenti ai servizi su reti IP.

Il candidato ha partecipato a collaborazioni e progetti di ricerca con varie aziende nel settore networking.

Ha partecipato a vari congressi nazionali ed internazionali ed a corsi per ricercatori ed addottorandi inerenti prevalentemente a tematiche dei settori scientifici-disciplinari dell'Ingegneria dell'Informazione e

dell'Ingegneria delle Telecomunicazioni.

Ha svolto attività di revisione per alcuni congressi internazionali e per diverse riviste internazionali.

L'attività di ricerca del candidato è prevalentemente orientata, alle reti di telecomunicazioni, alla qualità del servizio su reti IP, alle architetture multilayer per la Rete Globale ed alle reti neurali.

Come titoli valutabili dalla Commissione, il candidato presenta 4 pubblicazioni scientifiche, di cui 1 apparsa su rivista scientifica internazionale e 3 apparse negli atti di congressi internazionali.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

• **Candidato PANCIONI Luca**

▪ Il Prof. Amedeo PREMOLI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica sotto forma di cicli di seminari integrativi negli A.A. 2001-2005 principalmente su argomenti tipici del SSD ING-IND/31. L'attività di ricerca svolta presso enti nazionali e, per tre mesi, presso un ente ungherese di prestigio è stata di buona qualità. Egli ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione nel 2004.

Gli argomenti di ricerca hanno riguardato principalmente il progetto di Reti Neurali Cellulari. Per il momento sono stati pubblicati due articoli su riviste internazionali e due su atti di congressi internazionali, tutti a più nomi e tutti pertinenti al SSD ING-IND/31. Si nota una certa sovrapposizione tra il contenuto delle due pubblicazioni su riviste internazionali ed il contenuto delle pubblicazioni su atti di congresso.

Tenuto conto della produzione scientifica nel suo complesso, il contributo del candidato è stato considerato paritetico con quello degli altri coautori. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono di buon livello.

▪ Il Prof. Gianluca SETTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ricopre attualmente il ruolo di assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Siena. Ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2004 ed ha trascorso un periodo di ricerca all'estero in una struttura di riconosciuto prestigio.

L'attività didattica ha riguardato lo svolgimento di compiti di supporto a numerosi corsi, buona parte dei quali di pertinenza del SSD ING-IND/31. Non si segnala invece alcuna attività al di fuori dei corsi di laurea. Nel complesso l'attività didattica può considerarsi intensa e complessivamente pertinente.

L'attività di ricerca ha riguardato prevalentemente i circuiti logici digitali e lo studio e ed il progetto di reti neurali cellulari. Tale attività può considerarsi completamente pertinente, tenendo conto anche delle tematiche interdisciplinari che fanno parte del SSD ING-IND/31 e complessivamente di buona qualità. Essa ha dato luogo a 4 pubblicazioni, tutte a più nomi, di cui 2 comunicazioni a congressi internazionali, e 2 contributi, uno dei quali di tipo breve, su riviste internazionali di prestigio. Va però notato che i due contributi su rivista riguardano sostanzialmente le stesse attività dei due contributi ai congressi internazionali, e possono esserne considerati una versione espansa e/o correlata. Per quanto attiene le pubblicazioni presentate per la valutazione, tenuto conto dell'articolazione della produzione complessiva e della descrizione della attività scientifica, il contributo del candidato è stato considerato paritetico con gli altri coautori. Complessivamente, la produzione scientifica del candidato può essere quindi considerata di discreta consistenza, discreto livello, discreta continuità temporale, e piena congruenza.

▪ Il Dott. Donato CAFAGNA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una buona attività didattica focalizzata su discipline appartenenti al SSD ING-IND/31. L'attività di ricerca svolta principalmente presso enti italiani è stata di buona qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione e, successivamente, ha fruito di un assegno finalizzato ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare ING-IND/31, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato paritetico. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono di buon livello. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

▪ **Giudizio collegiale:**

Il candidato ha svolto una buona ed intensa attività didattica focalizzata su discipline complessivamente

pertinenti al SSD ING-IND/31. L'attività di ricerca svolta, presso enti italiani e stranieri, è stata di buona qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione e, attualmente, fruisce di un assegno finalizzato ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline del SSD ING-IND/31. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato paritetico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono di buon livello. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

- **Candidato VANNUCCINI Gianluca**

- Il Prof. Amedeo PREMOLI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una attività didattica quantitativamente buona, focalizzata su discipline attinenti all'area dell'Ingegneria dell'Informazione piuttosto che al SSD ING-IND/31. L'attività di ricerca è stata di buona qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Telematica e Società dell'Informazione ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca. Ha prestato servizio presso enti di ricerca italiani ed ha lavorato per sei mesi presso l'IBM Zurich Research Laboratory di Zurigo (Svizzera).

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline del SSD ING-IND/31. Le pubblicazioni sono tutte a più nomi. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato paritetico. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono di buon livello.

- Il Prof. Gianluca SETTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ricopre attualmente il ruolo di istruttore direttivo informatico (categoria D1) presso il Comune di Firenze. E' stato in precedenza assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze presso cui aveva acquisito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2003. Ha inoltre trascorso un periodo di ricerca all'estero in una struttura di notevole prestigio.

L'attività didattica ha riguardato lo svolgimento di docenza a contratto di alcuni corsi di pertinenza però dei SSD ING-INF/02 e ING-INF/03. Si segnala una attività molto intensa di didattica al di fuori dei corsi di laurea (quale quella svolta presso la scuola superiore G. Reiss Romoli dell'Aquila) anche essa però di solo marginale pertinenza del SSD ING-IND/31. Nel complesso l'attività didattica può considerarsi molto intensa, ma solo in minima parte pertinente.

L'attività di ricerca ha riguardato prevalentemente le reti di telecomunicazione wireless, e più specificatamente i sistemi DS-CDMA e la qualità di servizio nelle reti WiFi ed è di buon livello. Nonostante tale attività sia di pertinenza anche del campo delle telecomunicazioni, le metodologie che il candidato ha spesso impiegato per affrontare il problema o migliorare le prestazioni del sistema in oggetto, possono essere considerate di piena pertinenza del SSD ING-IND/31. Da quanto si deduce dal curriculum presentato dal candidato, che non ha riportato la lista complessiva delle proprie pubblicazioni, l'attività di ricerca ha dato luogo a 4 pubblicazioni, tutte a più nomi, di cui 3 comunicazioni a congressi internazionali ed 1 contributo di tipo breve su rivista internazionale di prestigio. Per quanto attiene le pubblicazioni presentate per la valutazione, tenuto conto dell'articolazione della produzione complessiva e della descrizione della attività scientifica, il contributo del candidato è stato considerato paritetico con gli altri coautori. Complessivamente, la produzione scientifica del candidato può essere quindi considerata di discreta consistenza, buon livello, discreta continuità temporale, e in gran parte congruente.

- Il Dott. Donato CAFAGNA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una attività didattica quantitativamente buona, focalizzata su discipline attinenti al settore di Ingegneria dell'Informazione piuttosto che al SSD ING-IND/31. Ha prestato servizio presso enti di ricerca italiani ed ha lavorato per sei mesi presso l'IBM Zurich Research Laboratory di Zurigo (Svizzera). L'attività di ricerca, comunque svolta, è stata di buona qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Telematica e Società dell'Informazione ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca. Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare ING-IND/31, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato paritetico. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono di livello discreto. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una buona e molto intensa attività didattica focalizzata su discipline solo marginalmente congruenti col SSD ING-IND/31. L'attività di ricerca svolta, presso enti italiani e stranieri, è stata di buona qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca, e ha fruito di un assegno finalizzato ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline del SSD ING-IND/31. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato paritetico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono di buon livello. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

Candidato PANCIONI Luca

Prima Prova Scritta

- Il Prof. Amedeo PREMOLI esprime il seguente giudizio:
Nella prima prova scritta il candidato dimostra una buona conoscenza dell'argomento proposto sia dal punto di vista teorico che applicativo. Compare solo qualche imprecisione, comunque rara e marginale, nella terminologia usata.
- Il Prof. Gianluca SETTI esprime il seguente giudizio:
Il candidato affronta il tema oggetto dell'elaborato basandosi su un moderno approccio alla Teoria dei Circuiti. L'argomento viene affrontato con buona chiarezza espositiva e mettendo in evidenza una buona conoscenza dell'argomento, se pur con qualche lieve imperfezione in alcune delle definizioni riportate.
- Il Dott. Donato CAFAGNA esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha sviluppato il tema proposto nella prima prova scritta con lievissime imperfezioni nella terminologia scientifica adottata, ma curando la chiarezza dei nessi logici fra le parti dello svolgimento. Il candidato dimostra una più che buona conoscenza e padronanza dell'argomento trattato.
- Giudizio collegiale:
Il candidato ha sviluppato il tema dimostrando una buona conoscenza dell'argomento sia nei suoi aspetti teorici che applicativi. La presenza di qualche lievissima imperfezione, non ha inficiato la buona chiarezza espositiva e la padronanza del argomento evidenziate dal candidato.

Seconda Prova Scritta

- Il Prof. Amedeo PREMOLI esprime il seguente giudizio:
Nella seconda prova scritta, il candidato definisce i doppi bipoli con ricchezza di dettagli, dimostrando la conoscenza dell'argomento. Comunque l'argomento non è presentato sotto forma di traccia di lezione. Inoltre vi sono alcune imprecisioni riguardanti la definizione delle porte, e una certa incompletezza sulle valutazioni dei coefficienti che definiscono le relazioni costitutive dei doppi bipoli stessi. Nel complesso la prova risulta più che sufficiente
- Il Prof. Gianluca SETTI esprime il seguente giudizio:
Il candidato affronta la seconda prova cercando di riportare più le proprie conoscenze sull'argomento che di evidenziare una vera e propria traccia di lezione. Egli dimostra di possedere una discreta conoscenza del soggetto, anche se la precisione espositiva ed il contributo critico personale sembrano talvolta venire meno. Nel complesso il giudizio sull'elaborato è comunque più che sufficiente.
- Il Dott. Donato CAFAGNA esprime il seguente giudizio:
Il candidato sviluppa il tema proposto nella seconda prova scritta trascurando di descrivere la traccia di una possibile lezione sull'argomento in oggetto. Lo svolgimento mostra imprecisioni nella definizione di porta e non riporta la nomenclatura correntemente adottata per i coefficienti delle rappresentazioni. Nel complesso, il candidato dimostra appena discreta conoscenza dell'argomento trattato.
- Giudizio collegiale:
Nella seconda prova scritta, il candidato dimostra certamente una discreta conoscenza dell'argomento trattato che viene solo parzialmente presentato come traccia di una lezione. Nell'elaborato sono presenti diverse imperfezioni od omissioni in alcune definizioni. Il giudizio complessivo della prova è comunque più che sufficiente.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato PANCIONI Luca**

▪ Il Prof. Amedeo PREMOLI esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita degli argomenti trattati nelle pubblicazioni sottoposte alla valutazione comparativa. Inoltre, dissipa con sicurezza alcuni dubbi riguardanti la sua conoscenza dei doppi bipoli sorti durante la correzione della seconda prova scritta. Nel complesso la prova orale è giudicata molto buona.

▪ Il Prof. Gianluca SETTI esprime il seguente giudizio:

Per quanto attiene all'attività di ricerca, il candidato illustra con buona chiarezza ed adeguata conoscenza l'attività svolta, evidenziando anche una discreta capacità di inserirla nel contesto scientifico internazionale. Egli risponde in modo più che buono a chiarimenti relativi allo svolgimento delle prove scritte, dimostrando di possedere una profonda conoscenza degli argomenti trattati. Nel complesso la prova orale è giudicata buona.

▪ Il Dott. Donato CAFAGNA esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un grado di conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni prodotte molto buono ed una buona capacità argomentativa, pur se con qualche lieve incertezza espositiva. Il candidato ha, inoltre, risposto in modo molto buono a domande attinenti agli argomenti oggetto delle prove scritte, denotando un'approfondita conoscenza degli stessi. Nel complesso la prova orale è giudicata molto buona.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha evidenziato una buona conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni prodotte ed, inoltre, una buona capacità argomentativa ed espositiva. Il candidato risponde in modo molto buono a domande attinenti agli argomenti oggetto delle prove scritte, denotando un'approfondita conoscenza degli stessi. Nel complesso la prova orale è giudicata molto buona.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

- **Candidato PANCIONI Luca**

I titoli e le pubblicazioni del candidato sono giudicate di buon livello. La prima prova scritta è risultata buona. La seconda prova scritta è risultata più che sufficiente. La prova orale è giudicata molto buona. Il giudizio complessivo sul candidato è buono.