



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27/4/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 6/5/2005, costituita da:

Marco GORI	Presidente
Michela MILANO	Membro
Lucia LO BELLO	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 2 febbraio 2006 e si è riunita nei giorni 29, 30 e 31 marzo 2006 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 31 marzo 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del prof. Marco GORI e della dott.ssa Lucia LO BELLO;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa (Allegato E);
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

BORGO Rita
DILIGENTI Michelangelo
FERNANDES SILVA Sonia Leila
SARTI Lorenzo
RIGUTINI Leonardo
VANNUCCINI Gianluca

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni, ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la Commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "F" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

BORGO Rita

FERNANDES SILVA Sonia Leila
VANNUCCINI Gianluca

non si sono presentati alle prove.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la Commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "G" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "H" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "I" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato Michelangelo DILIGENTI.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 31 marzo 2006

La Commissione:

Marco GORI	Presidente
Michela MILANO	Membro
Lucia LO BELLO	Segretario

Allegato F alla Relazione Finale (Profili e Giudizi)

Profili di Carriera

BORGO Rita

La candidata Rita Borgo ha il titolo di Dottore di Ricerca, ottenuto presso l'Università di Pisa. Rita Borgo ha partecipato a progetti e periodi di studio all'estero. Ha inoltre fruito di un assegno di ricerca all'interno della Rete di Eccellenza AIM@SHAPE. La sua attività di ricerca si è svolta nell'ambito della Visualizzazione Volumetrica (tema della Tesi di Dottorato), Visualizzazione Scientifica e Semantic-Based. In questo contesto, Rita Borgo ha lavorato sia su aspetti teorici sia realizzativi con lo sviluppo del prototipo software Inspector. La candidata ha svolto inoltre attività didattica come titolare di un corso di Grafica Computazionale presso l'Università di Siena e attività di esercitazione nel corso di Grafica Avanzata presso l'Università di Pisa.

DILIGENTI Michelangelo

Il candidato Michelangelo Diligenti ha conseguito il Dottorato presso l'Università di Siena. Ha prestato servizi presso università e centri di ricerca in Italia e all'estero ed in particolare servizi didattici presso l'Università di Siena. La sua attività di ricerca si è svolta principalmente presso l'Università di Siena, nell'ambito di un assegno di ricerca, e presso Google Inc (sede CA, USA) sul reperimento di informazione dalla rete Internet. Il candidato ha anche studiato modelli per il riconoscimento di pattern visuali con metodologie basate su apprendimento automatico. Ha collaborato inoltre anche con l'Università di Wollongong (Australia) e con il centro di ricerca della NEC in New Jersey (USA). Ha fatto parte di progetti di ricerca sia con aziende pubbliche sia con aziende private presso diverse Università e centri di ricerca italiani e stranieri.

FERNANDES SILVA Sonia Leila

La candidata Sonia Leila Fernandes Silva ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Elettrica nel 1999 presso l'Università Federale di Paraiba, Campina Grande PB, Brasile. Ha svolto attività di docenza in Brasile, presso una facoltà privata a Belem PA, e attività di supporto alla didattica nell'ambito di vari corsi presso l'università Federale di Paraiba, Campina Grande, PB. Svolge tutoraggio per un corso di Basi di Dati presso l'Università La Sapienza di Roma, Facoltà di Ingegneria Gestionale. Ha partecipato e partecipa a vari progetti di ricerca a livello nazionale, sia in Brasile sia in Italia, inerenti interrogazione visuale di basi di dati, gestione di sistemi informativi avanzati, basi di dati multidimensionali e basi di dati multimediali per il web. Svolge attività di ricerca in collaborazione con il Dipartimento di Informatica e Sistemistica dell'Università La Sapienza di Roma e con l'Università Federale di Paraiba, Campina Grande, PB, Brasile. L'attività scientifica è prevalentemente orientata allo studio della rappresentazione ed interazione visuale con basi di dati, con particolare interesse verso aspetti di modellazione dei dati, interazione uomo-macchina e tecniche di visualizzazione dell'informazione.

SARTI Lorenzo

Il candidato Lorenzo Sarti ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di Siena. Ha prestato prevalentemente servizi didattici presso l'Università di Siena ed ha condotto un'attività di ricerca nel settore dell'apprendimento automatico e del riconoscimento di forme. L'enfasi dei suoi studi è sulla rappresentazione grafica di patterns e su metodi per l'apprendimento di strutture grafiche con applicazione a problemi di visual retrieval. Nei suoi studi il candidato ha condotto sia ricerche di tipo metodologico che applicativo, prendendo parte a vari progetti di ricerca presso l'Università di Siena.

RIGUTINI Leonardo

Il candidato Leonardo Rigutini ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di Siena. Ha completato la sua formazione con un periodo di studio presso il Dipartimento di Computer Science, University of Illinois, Chicago. Ha prestato prevalentemente servizi didattici presso l'Università di Siena ed ha condotto un'attività di ricerca nel settore del web mining e del text retrieval, usando metodologie di learning basate su approcci statistici. Ha studiato anche modelli linguistici per l'elaborazione di informazione proveniente da pagine Web ed ha partecipato a vari progetti di ricerca con forte connotazione applicativa.

VANNUCCINI Gianluca

Il candidato Gianluca Vannuccini ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Telematica e Società dell'Informazione nel Giugno 2003 presso l'Università di Firenze, Facoltà di Ingegneria. Ha svolto attività di docenza presso la Scuola Superiore G. Reiss Romoli de L'Aquila, la Scuola Superiore Tecnologie Industriali di Firenze, e la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Firenze, su argomenti prevalentemente relativi alle reti di telecomunicazioni ed alla telematica. Ha fruito di borse di studio e vari contratti per lo svolgimento di attività di ricerca, prevalentemente inerenti servizi su reti IP. Il candidato ha partecipato a collaborazioni e progetti di ricerca con varie aziende nel settore networking. Ha anche fruito di un assegno di ricerca relativo al tema "Interoperabilità e Cooperazione Applicativa nelle Reti Telematiche" presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Firenze. L'attività di ricerca è prevalentemente orientata alle reti, alla qualità del servizio su reti IP e ad architetture multilayer per la Rete Globale.

Giudizi Individuali e Collegiali Relativi ai Titoli ed a alle Pubblicazioni

- **Candidata BORGIO Rita**

- Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di buona qualità. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono discrete. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

- La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto una buona attività didattica ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di buona qualità. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono discrete. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

- La Dott.ssa Lucia Lo Bello esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto un'attività didattica buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di buona qualità. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono discrete. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

- Giudizio collegiale:

La candidata ha svolto un'attività didattica buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di buona qualità. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono discrete. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

- **Candidato DILIGENTI Michelangelo**

- Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di ottima qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono ottime. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente.

- La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di eccellente qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono eccellenti. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente.

- La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di ottima qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono ottime. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente.

- Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e

stranieri è stata di ottima qualità. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono ottime. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente.

- **Candidata** FERNANDES SILVA Sonia Leila

- Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto un'attività didattica discreta ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di buona qualità. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è discreta. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

- La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto un'attività didattica sufficiente ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è discreta. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono molto buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

- La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto un'attività didattica buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è discreta. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono molto buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

- **Giudizio collegiale:**

La candidata ha svolto un'attività didattica discreta ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione.

La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è discreta. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono molto buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

- **Candidato SARTI Lorenzo**

- Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani. L'attività di ricerca, comunque svolta presso soggetti pubblici e privati italiani, è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono molto buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

- La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una buona attività didattica ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani. L'attività di ricerca, comunque svolta presso soggetti pubblici e privati italiani, è stata di qualità ottima. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono ottime. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

- La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani. L'attività di ricerca, comunque svolta presso soggetti pubblici e privati italiani, è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono ottime. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

- Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani. L'attività di ricerca, comunque svolta presso soggetti pubblici e privati italiani, è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono ottima. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

- **Candidato RIGUTINI Leonardo**

- Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una buona attività didattica ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

▪ La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica sufficiente ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità ottima. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

▪ La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica discreta ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono discrete. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una attività didattica discreta ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono pienamente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

• **Candidato VANNUCCINI Gianluca**

▪ Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una buona attività didattica ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono discrete. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

▪ La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

▪ La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità ottima. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto una attività didattica molto buona ed ha prestato un significativo servizio presso enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è stata di qualità molto buona. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca.

Le pubblicazioni sono coerenti con l'attività scientifica e con le linee di ricerca perseguite e sono parzialmente congruenti con le discipline nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono. Dopo un'opportuna analisi, il contributo nelle pubblicazioni con più autori è stato considerato pariterico dalla Commissione. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è molto buona. Le pubblicazioni, valutate anche in funzione della rilevanza della loro collocazione editoriale, sono buone. Inoltre la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta.

Allegato G alla Relazione Finale

Giudizi Individuali e Collegiali Relativi alle Prime Due Prove

- **Candidato DILIGENTI Michelangelo**

- Il prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con ottimo grado di originalità, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione è molto buona; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un buon grado di organicità e di chiarezza.

- La prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con ottimo grado di originalità, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione è ottimo; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un buon grado di organicità e di chiarezza.

- La dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con ottimo grado di originalità, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono ottime; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto molto buona. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza molto buono.

- Giudizio collegiale

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con ottimo grado di originalità, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono ottime; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un buon grado di organicità e di chiarezza.

- **Candidato SARTI Lorenzo**

- Il prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità molto buono, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono molto buone; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto molto buona. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza molto buono.

- La prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono molto buone; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto molto buona. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza molto buono.

- La dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione è molto buona; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto molto buona. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza molto buono.

- Giudizio collegiale

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono molto buone; il rigore metodologico risulta ottimo.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto molto buona. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza molto buono.

- **Candidato RIGUTINI Leonardo**

- Il prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono molto buone; il rigore metodologico risulta molto buono.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza ottimo.

- La prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono molto buone; il rigore metodologico risulta molto buono.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza ottimo.

- La dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono ottime; il rigore metodologico risulta molto buono.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza ottimo.

▪ Giudizio collegiale

I Prova

Il candidato ha svolto la prima prova scritta con grado di originalità ottimo, producendo un elaborato congruo e pertinente rispetto all'argomento prescelto. La capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione sono molto buone; il rigore metodologico risulta molto buono.

II Prova

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta dimostrando una conoscenza nell'ambito del settore e capacità di approfondimento del problema proposto ottima. La trattazione risulta possedere un grado di organicità e di chiarezza ottimo.

Allegato H alla Relazione Finale

Giudizi Individuali e Collegiali Relativi alla Prova Orale

• **Candidato DILIGENTI Michelangelo**

▪ Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un grado di chiarezza dell'esposizione molto buono, una capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

▪ La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, una capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

▪ La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, una capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, una capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

• **Candidato SARTI Lorenzo**

▪ Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, un'ottima capacità argomentativa e un ottimo grado di originalità.

▪ La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, un'ottima capacità argomentativa e un ottimo grado di originalità.

▪ La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, un'ottima capacità argomentativa e un ottimo grado di originalità.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, un'ottima capacità argomentativa e un ottimo grado di originalità.

• **Candidato RIGUTINI Leonardo**

▪ Il Prof. Marco GORI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un grado di chiarezza dell'esposizione molto buono, capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

▪ La Prof.ssa Michela MILANO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

▪ La Dott.ssa Lucia LO BELLO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

▪ Giudizio collegiale:

Il candidato ha evidenziato un ottimo grado di chiarezza dell'esposizione, capacità argomentativa molto buona e un ottimo grado di originalità.

Giudizi Complessivi

- Candidato DILIGENTI Michelangelo:

I titoli e le pubblicazioni del candidato sono ottime. La prima prova è risultata ottima. La seconda prova scritta è risultata molto buona. La prova orale è risultata molto buona. Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

- Candidato SARTI Lorenzo:

I titoli e le pubblicazioni del candidato sono molto buone. La prima prova è risultata molto buona. La seconda prova scritta è risultata molto buona. La prova orale è risultata ottima. Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

- Candidato RIGUTINI Leonardo:

I titoli e le pubblicazioni del candidato sono buone. La prima prova è risultata molto buona. La seconda prova scritta è risultata ottima. La prova orale è risultata molto buona. Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.