



| | | |
|--|--------------|--------------------------|
| Università degli Studi di SIENA Registratura | | |
| Anno 03 | Titolo Uu | Classe 1 Fascicolo |
| N. 17556 | 02 APR. 2009 | |
| UOR Dove | CC | RPA Bwii |

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un professore associato del settore scientifico disciplinare Med/50 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un professore associato del settore scientifico disciplinare Med/50 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 450 del 27/04/05, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 6/06/05, nominata con DR 226 del 24.02.06 pubblicata sulla gazzetta Ufficiale n.20 del 14.03.06 ai sensi dell'art.3 del DPR 23.03.00 n.117 che è stata modificata con D.R. n.434 del 19.05.08 e pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n.45 del 10/06/08 e che risulta così composta:

| | |
|---------------------------|------------|
| Prof. Gian Antonio Favero | Presidente |
| Prof. Marcello D'Errico | Membro |
| Prof. Antonino Antonini | Membro |
| Prof. Maria Barbi | Membro |
| Prof. Silvia Pizzi | Segretario |

si è convocata in riunione telematica il giorno 15/05/06 e si è riunita nei giorni 25/05/06; 19/06/06; 20/06/06; 03/07/06; 04/07/06; 17/10/06; 18/10/06; 10/01/07 (Commissione nominata con DR 226 del 24.02.06 pubblicata sulla gazzetta Ufficiale n.20 del 14.03.06 ai sensi dell'art.3 del DPR 23.03.00 n.117); 20/10/08; 9/03/09; 10/03/09; 11/03/09; 31/03/09 (Commissione modificata con D.R. n.434 del 19.05.08 e pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n.45 del 10/06/08).

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 15 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 31 marzo 2009, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Gian Antonio Favero e Prof.ssa Silvia Pizzi;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- 1) AFFANNI PAOLA
FFNPLA62E46G337F PARMA (PR) - 06/05/1962
- 2) BARONI CHIARA
BRNCHR52L47A944R BOLOGNA (BO) - 07/07/1952
- 3) BRUNI FULVIO
BRNFLV53R29I726A SIENA (SI) - 29/10/1953
- 4) CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE
CMPGLL64E08I452L SASSARI (SS) - 08/05/1964
- 5) CARADONNA CAROLA
CRDCRL68H45G273C PALERMO (PA) - 05/06/1968

- 6) CATALANO GIANPIERO
CTLGPR69H08F839G NAPOLI (NA) - 08/06/1969
- 7) CERASE ALFONSO
CRSLNS66M10H501O ROMA (RM) - 10/08/1966
- 8) CHIAPASCO MATTEO
CHPMTT59L18C933J COMO (CO) - 18/07/1959
- 9) DE DONNO MARIA ANTONELLA
DDNMNT64T59G188R OTRANTO (LE) - 19/12/1964
- 10) DI GIROLAMO MICHELE
DGRMHL63P08H501R ROMA (RM) - 08/09/1963
- 11) FERLINI CRISTIANO
FRLCST65S25H501E ROMA (RM) - 25/11/1965
- 12) JERECZEK BARBARA ALICJA
JRCBBR66B47Z127R POLONIA (EE) - 7/2/1966
- 13) LIVI LORENZO
LVILNZ72R04G713L PISTOIA (PT) - 04/10/1972
- 14) MANNI ARMANDO
MNNRND53M26H501G ROMA (RM) - 26/08/1953
- 15) MITTERHOFER ANNA PAOLA
MTTNPL61A41H501P ROMA (RM) - 01/01/1961
- 16) MORESCO ROSA MARIA
MRSRMR63T66F205T MILANO (MI) - 26/12/1963
- 17) NERI EUGENIO
NREGNE63S01I726S SIENA (SI) - 01/11/1963
- 18) ORRICO ALFREDO
RRCLRD54R07B180A BRINDISI (BR) - 07/10/1954
- 19) PALLA DANIELE
PLLDNL70A21G702W PISA (PI) - 21/01/1970
- 20) PIERELLI LUCA
PRLLCU61P26H501M ROMA (RM) - 26/09/1961
- 21) PUJIA ALBERTO MARIA
PJULRT66S01C352O CATANZARO (CZ) - 01/11/1966
- 22) QUARANTA ALESSANDRO
QRNLSN77C02H501D ROMA (RM) - 02/03/1977
- 23) RANUCCI MARCO
RNCMRC55E24F205F MILANO (MI) - 24/05/1955
- 24) SCOLLETTA SABINO
SCLSNB64S21B619Q CANOSA DI PUGLIA (BA) - 21/11/1964
- 25) SILVESTRI ENZO
SLVNZE57C28D969O GENOVA (GE) - 28/03/1957
- 26) TOTARO PASQUALE
TTRPQL65T18H703C SALERNO (SA) - 18/12/1965
- 27) UNGARI CLAUDIO
NGRCLD57R06H501C ROMA (RM) - 06/10/1957
- 28) VERONESI LICIA
VRNLCI66S52H501E ROMA (RM) - 12/11/1966

I candidati

Puja Alberto

Manni Armando

De Donno Maria Antonella

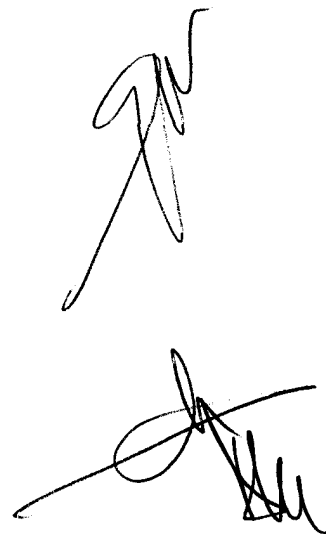
Affanni Paola

Catalano Giampiero

Veronesi Licia

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.





Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e per sostenere la prova didattica, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi è passata alla votazione che ha dato i seguenti risultati:

| | | |
|----------------------------------|------|---|
| BRUNI FULVIO | voti | 2 |
| CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE | voti | 2 |
| MITTERHOFER ANNA PAOLA | voti | 2 |
| MORESCO ROSA MARIA | voti | 2 |
| NERI EUGENIO | voti | 2 |
| QUARANTA ALESSANDRO | voti | 0 |
| SCOLLETTA SABINO | voti | 0 |

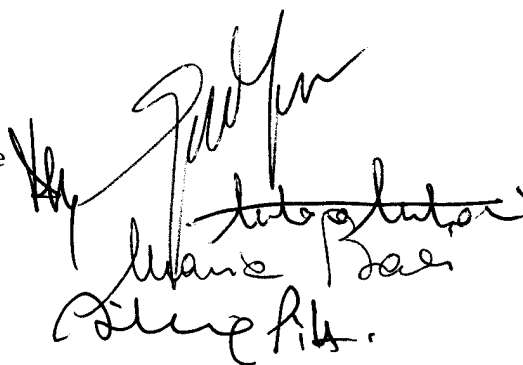
In base ai risultati delle tre votazioni consecutive effettuate NON E' STATO POSSIBILE DICHIARARE I DUE IDONEI

Letto approvato e sottoscritto.

Bologna, 31 marzo 2009

La Commissione:

Prof. Gian Antonio Favero Presidente
Prof. Prof. Marcello D'Errico Membro
Prof. Antonino Antonimi Membro
Prof. ssa Maria Barbi Membro
Prof. ssa Silvia Pizzi Segretario



PROFILI DI CARRIERA

BRUNI FULVIO

Nato a Siena il 29/10/1953

1978 Laurea in Medicina e Chirurgia 110/110 e lode

1980 Ricercatore Confermato presso l'Istituto di Patologia Speciale Medica a Siena

1983 Specializzato in Cardiologia

ATTIVITA' DI RICERCA

Il dott. Bruni è autore complessivamente di 61 pubblicazioni, 161 abstracts e 12 capitoli di libro e pubblicazioni su volume collettaneo.

Il Candidato ha svolto la propria attività di ricerca nell'ambito della Patologia Speciale Medica e della Clinica Medica

ATTIVITA' DIDATTICA

1991 Affidamento Modulo di "Valutazione strumentale e clinica delle vasculopatie patogenesi immunitaria" Facoltà di Medicina e Chirurgia Siena

1993 Titolare Modulo di insegnamento "Diagnostica clinica e di laboratorio delle Allergie alimentari ed ai Farmaci"

1999 Corso Opzionale di "Prevenzione, Diagnosi e Terapia delle Malattie vascolari"

Docente di Patologia Medica Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia

Docente Scuole di Specializzazione in Medicina Interna, Allergologia e Immunologia, Chirurgia Generale.

Docente Corso di Laurea in Scienze Infermieristiche.

Lezioni su argomenti di carattere immunologico e vascolare Scuole di Specializzazione in Ortopedia e Nefrologia.

ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE

1978 Medico interno con compiti assistenziali Istituto di Semeiotica Medica

1992 Aiuto Servizio di Immunologia Clinica

1994 si occupa in prima persona del Centro per lo Studio delle malattie Dismetaboliche e Aterosclerosi

1999 Responsabile dell'Articolazione Funzionale "Prevenzione, diagnosi e terapia delle malattie vascolari"

2002 Responsabile dell'UOS "Osservazione Medica" del Dipartimento di Medicina Clinica e Scienze Immunologiche

2003 Direttore della Sezione Clinica del Centro Interdisciplinare per ricerche sull'Aterosclerosi

2004 Responsabile della Struttura Operativa di Medicina d'urgenza - Degenza breve" Dipartimento di Medicina Clinica e Scienze Immunologiche.

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Nato a Sassari 08/05/1964

1989 Laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria 110/110 (Università di Sassari).

1989 Corso Studi superiori di Pedodontia presso The Institute for Postgraduate Dental Education, Jonkoping (Svezia)

1991-92 e 1992-93 Dottorato di Ricerca in Odontoiatria Preventiva presso l'Università degli Studi di Sassari

1996 Vincitore Concorso pubblico per Ricercatore universitario SSD F13/B ora MED 28

2000 Confermato nel ruolo di Ricercatore

2000-2002 Assistant Editor dell'*European Journal of Pediatric Dentistry*

2005 Co-editor Rivista *Oral Health and Preventive Dentistry*

ATTIVITA' DI RICERCA

Il dott. G. G. Campus è autore di oltre 130 pubblicazioni.

ATTIVITA' DIDATTICA

Dall'A.A 1996/97 Tutor ed esercitatore nell'ambito dei Corsi ufficiali afferenti all'Istituto di Clinica Odontoiatrica dell'Università degli Studi di Sassari.

Corso di D.U. in Igienista Dentale dell'Università degli Studi di Sassari

a.a. 1999 - 2000 all'A.A 2002/2003 Materiali Dentari e Ortognatodonzia nell'ambito dell'insegnamento integrato di Ortognatodonzia, Disfunzioni Cranio - mandibolari e Odontoiatria Infantile

a.a. 2000/2001 e 2001/2002 Odontoiatria Preventiva e di Comunità

Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Sassari

a.a. 1999/2000 Malattie Odontostomatologiche

Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentale dell'Università degli Studi di Sassari

a.a. 2000/2001 e 2001/2002 Patologia Speciale Odontostomatologica

a.a. 2000/2001 a oggi Coordinatore del corso integrato di inglese

a.a. 2000/2001 a oggi Titolare del Modulo di Malattie Odontostomatologiche nell'ambito dell'insegnamento integrato di Prevenzione delle infezioni crociate e dei rischi sanitari professionali

a.a. 2002/2003 a oggi Titolare del Corso di Parodontologia

a.a. 2005/2006 Titolare del Modulo di Odontoiatria Preventiva e di Comunità nell'ambito dell'insegnamento integrato di igiene e Odontoiatria di Comunità

Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica

a.a. 2002/2003 a oggi Titolare del Corso di Parodontologia

a.a. 2002/2003 a oggi Odontoiatria Preventiva e di Comunità

ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE

Dal 1996 a tutt'oggi svolge attività clinico assistenziale presso l'Istituto di Clinica Odontoiatrica dell'Università degli Studi di Sassari.

Dal settembre 2003 fa parte del gruppo di lavoro del Progetto prevenzione Odontoiatrica della Regione Toscana

Dal marzo 2004 fa parte del Centro di Collaborazione dell'Organizzazione Mondiale della Sanità (OMS) presso l'Istituto di Clinica Odontoiatrica dell'Università degli Studi di Milano

MITTERHOFER PAOLA

Nata a Roma il 01/01/1961

CURRICULUM SCIENTIFICO-DIDATTICO:

1986 Laurea in Medicina e Chirurgia 110/110 e lode (Università di Palermo).

1990 Specialista in Medicina Interna con lode (Università di Roma)

1995 Dottorato ricerca Medicina Interna (Università Ancona)

1999 Specialista in Nefrologia con lode (Università di Roma)

1998 Ricercatore MED 09 Medicina Interna

ATTIVITA' DI RICERCA

Presenta le 15 pubblicazioni richieste ai fini della valutazione

ATTIVITA' DIDATTICA

1998-99 Scuola di Specializzazione in Nefrologia (Roma-La Sapienza)

Insegnamenti di :Meccanismi patogenetici immunologici delle glomerulonefriti; vasculiti immunologiche; malattie vascolari renali.

2003-2004 Attività didattica integrata Scuola di Specializzazione in Nefrologia (Roma-La Sapienza)

2001-2006 Insegnamento di Medicina Interna CdL Medicina (Università di Roma)

ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE

Dal 1986 attività assistenziale di tipo internistico presso il Dipartimento di Medicina Clinica dell'Università di Roma

Dal 1998 dirigente medico di 1 livello Servizio Speciale di Fisiopatologia Renale Dip. Medicina Clinica Policlinico Umberto I Roma.

Dal 2003 Membro Commissione Trapianto Rene

Dal 2004 collaborazione interdipartimentale medico-chirurgica tra Chirurgia generale e trapianti di organo per il controllo di follow-up del paziente in lista di attesa del paziente da sottoporre a trapianto

MORESCO ROSA MARIA

Nata a Milano 26/12/1963

CURRICULUM SCIENTIFICO-DIDATTICO

1988 Laurea in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (Università di Milano)

1990 Specializzazione in Farmacologia 70 e lode (Università di Milano)

1990 Collaboratore Tecnico VII Livello (Università di Milano)

1996 Funzionario Tecnico VIII Livello (Università di Milano e Bicocca)

2002 Ricercatore Confermato SSD MED/50 (Università Milano Bicocca)

ATTIVITA' DI RICERCA

E' autrice complessivamente di 103 pubblicazioni

ATTIVITA' DIDATTICA

Dal 1998 al 2001 ha svolto attività didattica non formale nel corso di Diploma Universitario per Tecnici di Radiologia Medica e nel 1999-2000 nel Corso di Laurea di Biotecnologie presso l'Università di Milano.
Dal 2002 al 2004 didattica formale nel CdL in Biotecnologie e Tecnico di Radiologia Medica.

ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE

Non risulta

NERI EUGENIO

Nato a Siena il 01/11/1963

1990 Laurea in Medicina e Chirurgia (110/110) (l'Università di Bologna)
1995 Specializzazione in Cardiocirurgia con Iode (Università di Siena)
1995 Diploma universitario di Cardiologia Congenita e Pediatrica (Università Lariboisiere Saint Louis di Parigi)
1996 Diploma universitario di Assistenza Cardiocircolatoria meccanica (Università "Pierre et Marie Curie" - Paris VII)
1996 Diploma Britannico di abilitazione alla sperimentazione animale e management di progetti di ricerca UK Biology Certificate Modules 1 - 5: Animal Experimentation, Project Design and Project application Management - Londra

ATTIVITA' DI RICERCA

Il dott. E. Neri è autore complessivamente di 95 pubblicazioni di cui 56 su riviste indicizzate, 4 capitoli di libri, 35 altre pubblicazioni e presentazione a congressi.
Il Candidato ha svolto la propria attività di ricerca nell'ambito della Cardiocirurgia e della Chirurgia Toracica e Vascolare dal 1989 a tutt'oggi.

ATTIVITA' DIDATTICA

Scuola di Specializzazione in Cardiocirurgia (Università di Siena)

1999/2000 Insegnamento di "Anatomia chirurgica e tecniche operatorie delle Malattie dell'aorta I"
2000/2001 Insegnamento di "Anatomia chirurgica e tecniche operatorie delle Malattie dell'aorta II"
2001/2002 Insegnamento di "Anatomia chirurgica e tecniche operatorie delle Malattie dell'aorta"
2001/2002 Insegnamento di "Anatomia chirurgica e tecniche operatorie delle Cardiopatie Congenite II"

Scuola di Specializzazione in Chirurgia Vascolare (Università di Siena)

2002/2003 Insegnamento di "Patologia clinica e terapia chirurgica delle malattie del cuore

ATTIVITÀ ASSISTENZIALE

1994/96 Médecin Attacché presso il Service de Chirurgie Thoracique et Cardiovasculaire, Centre Hospitalier et Universitaire de Caen (France)

Dicembre 1993 Nomina ad Assistente Medico di Chirurgia Toracica e Cardiovascolare presso l'Unità Sanitaria Locale N° 30 Area Senese

Settembre 1995 Autorizzazione a trapianto cuore - polmone (D.M. 20/09/1995 pubblicato sulla G.U. n. 237 Serie Generale del 10/10/1995) presso l'Istituto di Chirurgia Toracica e Vascolare (Università di Siena)

Dal 1998 Dirigente Medico presso l'U.O. di Chirurgia dell'Aorta Toracica - Azienda Ospedaliera Universitaria Senese

Dal 2004 Incarico di Alta Specializzazione in Chirurgia delle Dissezioni Aortiche

QUARANTA ALESSANDRO

Nato a Roma il 02/03/1977

2001 Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria con Iode (Università di Roma - Tor Vergata)

2004 Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica (Università di Roma - La Sapienza)

ATTIVITA' DI RICERCA

E' autore complessivamente di 29 pubblicazioni

ATTIVITA' DIDATTICA

A.A. 2002/03 - ad oggi attività didattica in qualità di cultore della materia tutoriale nell'ambito dell'insegnamento di "Informatica" e di "Tecniche proteiche di laboratorio" del CLOPD (Università G. D'Annunzio di Chieti) attività didattica tutoriale e seminariale di "Malattie Odontostomatologiche" del CLOPD (Università di Roma - La Sapienza)

ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE

2001 - 2004 Attività clinica assistenziale in qualità di Specializzando presso il Reparto di Chirurgia Speciale Odontostomatologica - Università di Roma La Sapienza

SCOLLETTA SABINO

Nato a Canosa di Puglia (BA) il 21/11/1964

1997 Laurea in Medicina e Chirurgia 110/110 e lode
2001 Specializzato in Anestesia e Rianimazione

ATTIVITA' DI RICERCA

Il dott. Scolletta Sabino è autore complessivamente di 41 pubblicazioni,
Il Candidato ha svolto la propria attività di ricerca nell'ambito della Anestesia e Rianimazione

ATTIVITA' DIDATTICA

2003-2004 Docente nella Scuola di Specializzazione in Anestesiologia e Rianimazione della Università di Siena.

ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALE

2002 Dirigente medico I livello unità Operativa di Terapia intensiva Cardiocirurgia Azienda Ospedaliera Universitaria Senese - Siena.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

BRUNI FULVIO

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

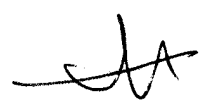
Buona la originalità ed innovatività della produzione scientifica e del rigore metodologico; l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione è prevalentemente di tipo collaborativo. Rispetto alla declaratoria relativa al Settore Scientifico Disciplinare MED/50 l'attività del candidato appare congrua con le discipline ricomprese nel Settore Scientifico Disciplinare stesso per il quale è stata bandita la procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è da considerarsi molto buona e molto buona appare la continuità temporale della produzione scientifica sebbene relativa solo al periodo 2000 - 2005. Discreta l'attività didattica svolta, accettabili i servizi prestati nell'Ateneo senese, buona infine l'attività di ricerca. L'attività in campo clinico relativamente ai settori scientifico-disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze è da considerarsi buona, come buona è la organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca soprattutto nel campo delle Malattie dismetaboliche e della aterosclerosi. Giudizio finale: più che buono.

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona. Apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione presentati è prevalentemente collaborativi. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura: esiste una buona congruenza in rapporto al SSD MED/50. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: notevole. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare: molto buona ma solo in un breve periodo cioè dal 2000 al 2005. Attività didattica svolta: più che buona. Servizi prestati nell'Ateneo senese: buoni. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: buona. Attività in campo clinico relativamente ai settori scientifico-disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze: buona. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona, soprattutto in relazione alle Malattie dismetaboliche e alla Aterosclerosi. Giudizio finale: più che buono.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

Apprezzabili la originalità e l'innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico, tuttavia l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione può essere messo in evidenza solo da una certa continuità della linea di ricerca in quanto il nome è in prima posizione solo in 2 pubblicazioni. Esiste sicuramente congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita questa procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona e la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare è valida, ma solo per il periodo



2000-2005. La attività didattica svolta è più che buona e apprezzabili i servizi prestati nell'Ateneo senese. L'attività di ricerca è degna di considerazione. L'attività in campo clinico relativamente ai settori scientifico-disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze è da considerarsi buona. Ha organizzato e coordinato gruppi di ricerca soprattutto nel campo dismetabolico. Giudizio finale: più che buono.

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

Il dr. Bruni è laureato in Medicina e Chirurgia e specializzato in Cardiologia. L'attività di ricerca è stata svolta su temi vascolari, immunologici e reumatologici. Svolge attività assistenziale in qualità di responsabile di strutture operative. E' docente nei corsi di laurea in Medicina e Chirurgia e in Scienze Infermieristiche e in scuole di specializzazione della Facoltà. Presenta 61 pubblicazioni, e 161 abstract a congressi; in 4 dei 37 lavori pubblicati su riviste con IF figura come primo nome. Complessivamente l'attività didattica e scientifica del Dr Bruni risulta più che buona a fini della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

Apprezzabili la originalità ed innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico, mentre l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione si può evincere solo da una certa continuità della linea di ricerca poiché la posizione come primo nome figura solo in due pubblicazioni. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura è sicuramente presente e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è apprezzabile. Inoltre la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare è valida pur tenendo presente che il candidato ha presentato pubblicazioni relative solo al periodo 2000-2005. Il candidato ha svolto una discreta attività didattica e soddisfacenti sono i servizi prestati nell'Ateneo senese. L'attività di ricerca svolta è apprezzabile. L'attività in campo clinico è coerente con il settore scientifico-disciplinare Med/50 nel quale viene richiesta tale specifica competenza. Ha partecipato a gruppi di ricerca soprattutto su malattie dismetaboliche e sulla aterosclerosi. Non ha coordinato iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale. Giudizio finale: più che buono.

Giudizio Collegiale

Per la originalità ed innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico il giudizio dei Commissari è sicuramente più che buono mentre l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione si può evincere solo da una certa continuità della linea di ricerca poiché la posizione come primo nome figura solo in due pubblicazioni. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura è sicuramente soddisfacente per la Commissione e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è apprezzabile. Inoltre la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore Scientifico Disciplinare può essere considerata buona. Il candidato ha svolto una attività didattica discreta e soddisfacenti sono i servizi prestati nell'Ateneo senese. La attività di ricerca svolta dal Candidato può essere considerata apprezzabile. L'attività in campo clinico è coerente con il settore scientifico-disciplinare Med/50 nel quale viene richiesta tale specifica competenza. Ha partecipato a gruppi di ricerca soprattutto su malattie dismetaboliche e sulla aterosclerosi. Da tutto quanto sopra valutato la Commissione esprime un giudizio più che soddisfacente sul curriculum di carriera accademica e professionale del candidato.

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

Il contributo personale del candidato è evidenziabile per la coerenza nelle linee di ricerca e la continuità della stessa. La produzione scientifica è originale, appare globalmente di ottimo livello qualitativo ed è sempre condotta con grande rigore metodologico. Le ipotesi di lavoro sono coerenti, i risultati sono sempre consequenziali e apportano contributi innovativi in relazione alle tematiche affrontate ed alla evoluzione delle conoscenze scientifiche. Ottima la collocazione editoriale su prestigiose riviste internazionali e di larga diffusione nella comunità scientifica. Il candidato ha una più che buona attività didattica-assistenziale. In sintesi, il candidato merita di essere tenuto in ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

Il dott. Campus presenta attività didattica ed assistenziale rivolta principalmente alla Pedodonzia, Prevenzione e Parodontologia. Particolare enfasi viene data all'Odontoiatria di Comunità. Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni sottoposte alla procedura di valutazione comparativa sono coerentemente sviluppati nel tempo e dimostrano un processo di maturazione scientifica in continua evoluzione. Ottima l'attenzione metodologica ed interessanti i risultati ottenuti. Ottima inoltre la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate dal candidato. Nella maggior parte dei lavori presentati il candidato ha un ruolo prevalentemente di tipo ideativi. Più che soddisfacente l'attività didattica



svolta nei CdL di Medicina e Odontoiatria, Diploma Universitario in Igienista Dentale e Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica. Pertanto il giudizio sul candidato è ottimo.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

Il dott. Campus ha svolto attività didattica dal 1999 ad oggi negli insegnamenti Odontoiatria Preventiva e di Comunità, di Malattie Odontostomatologiche, di Pedodonzia e di Parodontologia sia al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, in Odontoiatria e Protesi Dentaria, al Diploma Universitario per Igienista dentale, che alla Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica dell'Università di Sassari. L'attività scientifica del candidato, svolta in collaborazione con altri autori, denota continuità nel tempo e rigore scientifico. Il contributo individuale del Candidato è sempre chiaramente evidenziabile e di tipo ideativo nella maggior parte di essi. L'attività scientifica, inoltre, si caratterizza per una intensa ricerca di base che mette in risalto la notevole preparazione del Dott. Campus nell'ambito della Prevenzione, dell'Epidemiologia e della Pedodonzia. Il giudizio ai fini della presente valutazione comparativa è di ottimo.

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

Laureato in Odontoiatria e Protesi dentaria il dr Campus ha conseguito il dottorato di ricerca ed è ricercatore confermato per MED/28 presso l'Università degli Studi di Sassari. Svolge attività didattica nei corsi di laurea di Medicina e Chirurgia e di Odontoiatria e nella Scuola di specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica. L'attività scientifica svolta con continuità e rigore mostra una ampia gamma di interessi, tutti in ambito odontoiatrico con applicazioni in Sanità Pubblica. L'attività di ricerca è documentata da pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali con IF; in più della metà di queste ultime l'apporto personale è evidenziato dalla prima posizione del nome del candidato. La qualità dell'attività didattica, di ricerca e assistenziale del candidato supportano un giudizio buono ai fini della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta attività didattica ben documentata prevalentemente per le discipline di Odontoiatria Preventiva e di Comunità, di Malattie Odontostomatologiche, di Pedodonzia e di Parodontologia sia al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, in Odontoiatria e Protesi Dentaria, al Diploma Universitario per Igienista dentale, che alle Scuole di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica dal 1999 ad oggi. L'attività scientifica, svolta con continuità e rigore scientifico e metodologico soprattutto nel campo della Prevenzione, dell'Epidemiologia e della Pedodonzia, è dimostrata dalle pubblicazioni presentate per la valutazione dalle quali si evince il rigoroso e prezioso apporto individuale del candidato. Ottima la collocazione editoriale prevalentemente su prestigiose riviste internazionali. L'attività tutoriale ed assistenziale risulta pertinente e ben correlata all'attività di ricerca e al S.S.D. oggetto di codesta procedura di valutazione comparativa. Il candidato merita pertanto di essere tenuto in ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio Collegiale:

La produzione scientifica del candidato evidenzia la figura di un ricercatore particolarmente interessato alle problematiche della Prevenzione, dell'Epidemiologia, della Pedodonzia e della Parodontologia. Gli elaborati, frutto della sua ricerca, sono impostati con rigore metodologico. Nei lavori, in collaborazione, è sempre enucleabile il ruolo svolto dal candidato. Originale la presenza nella sua produzione dell'Odontoiatria di Comunità, per altro correlata agli altri filoni di ricerca. L'impegno didattico è consono al suo profilo, continuativo e pertinente alla sua maturazione scientifica. Documentata ed esaustiva l'attività assistenziale. Si tratta di un candidato con un curriculum più che soddisfacente.

MITTERHOFER PAOLA

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

La Candidata presenta una ottima produzione scientifica e tutti i lavori affrontano precisi filoni di ricerca nell'ambito della medicina orale e della oncologia medica. I protocolli dei singoli lavori sono ben costruiti per il raggiungimento degli obiettivi ed i risultati ottenuti colmano vuoti di conoscenza nel settore oggetto di indagine. Il Candidato ha eseguito i lavori con collaborazioni diverse che consentono di far emergere la continuità e la specificità del contributo scientifico personale. Altresì denota di possedere padronanza di metodi e tecniche di particolare valore per la ricerca in ambito delle malattie autoimmuni e nei processi di aterotrombosi. Nel suo complesso la ricerca del Candidato dimostra originalità, rigore metodologico ed efficacia nell'ottenimento di risultati rilevanti, sia in campo sperimentale che clinico-applicativo, con pubblicazione della maggior parte dei lavori su prestigiose riviste internazionali. Documentata e coerente l'attività didattica sia istituzionale, in qualità di ricercatore, sia per affidamento di carico didattico nella Scuola di Specializzazione, nel Corso di Laurea in Medicina dell'Università di Roma. Per quanto detto, la Commissione ritiene la candidata dotata di piena maturità scientifico-didattica e di doverla pertanto tenere in preminente considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta lavori in gran parte rivolti verso l'indagine tecnologico-cellulare dello studio dei meccanismi coinvolti nella risposta immunitaria in particolare nell'ambito delle malattie autoimmuni e nei processi di aterotrombosi

di importanza costantemente crescente. La rilevanza internazionale delle riviste testimonia il peso scientifico della ricerca. La metodologia clinica risponde perfettamente ai criteri guida indicati dalle maggiori associazioni scientifiche. Eneucleabile il contributo individuale. Numerose le partecipazioni a convegni e congressi. La candidata ha svolto attività didattica continuativa a partire dal 1998 nei corsi di Laurea e Scuole di Specializzazione. Valida l'attività clinico-assistenziale. E' Membro della Commissione Trapianto Rene e dal 2004 ha in atto una collaborazione interdipartimentale medico-chirurgica tra Chirurgia generale e trapianti di organo per il controllo di follow-up del paziente in lista di attesa del paziente da sottoporre a trapianto. Ha coordinato attività in campo scientifico e coordinato gruppi di ricerca. Dal 1994 ha usufruito di fondi per progetti di ricerca nazionali. Ha usufruito di due borse di studio. E' Ricercatore Confermato per il SSD MED09 ed è stata dottoranda di Ricerca di Medicina Interna. In conclusione la candidata mostra di disporre di grande competenza e maturità scientifica e didattica, per cui merita di essere tenuta nella massima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

Il curriculum del candidato si caratterizza attraverso quindici anni di crescente responsabilizzazione nell'ambito di diverse sedi istituzionali. Attualmente occupa un posto di notevole importanza nella Azienda Universitaria del Policlinico di Roma, con una attività didattico - assistenziale ampiamente documentata.

La notorietà ed il rilievo internazionale del candidato emergono chiaramente dalla partecipazione ai maggiori congressi di ricerca e dal ruolo assunto in importanti società nazionali ed europee. Il candidato presenta una ampia produzione scientifica, pubblicata prevalentemente su riviste internazionali. Il contributo innovativo sui temi delle malattie autoimmuni si è dimostrato di notevole livello. Il contributo del candidato risulta facilmente enucleabile e progressivamente crescente. In sintesi la candidata presenta un'ottima competenza e maturità scientifica e didattica, e merita di essere tenuta in preminente considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica e di ricerca della candidata si è svolta nell'ambito della Medicina Interna settore in cui la candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed è inquadrata come ricercatore. L'attività didattica relativa a discipline tecnico mediche è stata svolta in Scuole di specializzazione.

e nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia. Ha goduto di due borse di studio e ha partecipato a progetti di ricerca finanziati a livello nazionale e locale. L'attività scientifica è documentata da pubblicazioni di cui alcune a primo nome e da comunicazioni a congressi nazionali e internazionali. Si ritiene che la candidata possa essere tenuta in più che buona considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica, pienamente coerente con la collocazione accademica, ha interessato il Corso di Laurea in Medicina e Scuola di Specializzazione in Nefrologia della Facoltà di Medicina. Ha ricevuto con regolarità budget significativi per la ricerca anche nell'ambito di progetti a carattere nazionale. Nell'ambito di un contributo individuale sempre enucleabile e crescente il candidato presenta una serie di ricerche di notevole interesse scientifico. In particolare gli studi clinici condotti in armonia con le linee guida dell'evidenza presentano spunto di originalità valutati con indagini statistiche appropriate e corrette. I lavori sono editati prevalentemente su riviste internazionali a larga diffusione nella comunità scientifica. Ha ricoperto ruoli di coordinamento di gruppi di ricerca. Numerosi i finanziamenti ricevuti per progetti di ricerca nazionali. In conclusione la candidata dimostra di aver raggiunto un ottimo livello di maturità sia in campo scientifico, che didattico ed organizzativo, meritando di essere tenuta in preminente considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

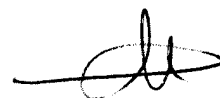

Giudizio collegiale

La carriera universitaria è iniziata nel 1990 prima come Dottoranda di Ricerca poi con la presa di servizio come Ricercatore nell'Università di Roma La Sapienza, avendo in precedenza frequentato come specializzando il Dipartimento di Medicina Clinica. L'attività didattica della candidata risulta qualificata. Le spiccate attitudini in campo organizzativo sono dimostrate dal coordinamento di gruppi di ricerca. La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa mette in evidenza una significativa attenzione per tematiche emergenti nel quadro della ricerca sulle malattie autoimmuni con indagini spesso caratterizzate da spunti di originalità. La rigosità della metodologia e l'originalità dei lavori è confermata anche dalla qualificata collocazione editoriale dei lavori prevalentemente su riviste internazionali. Gli approfondimenti e le sperimentazioni in campo autoimmunitario concorrono a rivelare il raggiungimento di una piena maturità scientifica. Per quanto detto, la Commissione ritiene la candidata dotata di piena maturità scientifico-didattica ed esprime pertanto un giudizio più che soddisfacente ai fini della presente valutazione comparativa.

MORESCO ROSA MARIA

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

Laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche presso l'Università di Milano, Specializzata con lode in Farmacologia è dal 2002 ricercatore confermato nel SSD MED/50 presso l'Università Bicocca di Milano. L'attività di ricerca è stata oggetto di 103 pubblicazioni di cui 49 articoli pubblicati su riviste recensite, 3 capitoli di libri, 44 abstracts, 7



comunicazioni a congressi. Nei lavori presentati l'apporto individuale della candidata è prevalentemente di tipo collaborativo risultando, comunque, nel 30% dei lavori presentati in un ruolo di ideazione e impostazione della ricerca (primo Autore). Il rigore metodologico caratterizza i lavori che presentano un buon grado di originalità e sono tutti sperimentali. La rilevanza della produzione scientifica è anche testimoniata dalla collocazione editoriale delle pubblicazioni tutte edite su riviste internazionali. I filoni di ricerca sono tutti pertinenti ai contenuti culturali della neurofarmacologia. Costante e sostenuta nel corso degli anni la produzione scientifica. L'attività didattica iniziata nel 1998, è centrata nel Diploma Universitario per Tecnici di Radiologia Medica e nel Corso di Laurea in Biotecnologie presso l'Università di Milano. Rilevante risulta l'attività organizzativa con riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. In sintesi, la candidata deve essere tenuta in più che buona considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

Laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche nel 1988 e specializzata in Farmacologia, svolge la sua carriera presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Milano, dapprima dal 1990 come Funzionario Tecnico (VII livello della qualifica funzionale); dal 1996 come Funzionario Tecnico di VIII Livello e dal 2002 come Ricercatore universitario per il settore s.d. MED/50. Costante negli anni è stata la produzione scientifica (103 lavori di cui di cui 49 articoli pubblicati su riviste recensite, 3 capitoli di libri, 44 abstracts, 7 comunicazioni a congressi). I filoni di ricerca sono differenziati nei diversi ambiti della disciplina neurofarmacologica, dallo studio delle modificazioni dei recettori dopaminergici all'analisi e sviluppo di modelli cinetici per lo studio del metabolismo cerebrale, allo studio dei meccanismi di degenerazione neuronale. L'apporto individuale nei 15 lavori presentati per la valutazione è caratterizzato da un chiaro ruolo di partecipazione attiva alla ricerca. Tali lavori sono tutti a carattere sperimentale, affrontati con sicuro rigore metodologico; tutti i lavori sono stati pubblicati su riviste internazionali. L'attività didattica, iniziata nel 1998, è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare, è caratterizzata insegnamenti nei Corsi di Diploma Universitario per Tecnici di Radiologia Medica e nel Corso di Laurea in Biotecnologie. Rilevante risulta l'attività organizzativa in riferimento alla ricerca (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca). In sintesi, la candidata può essere tenuta in ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

La candidata si è laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche presso l'Università degli Studi di Milano e ha conseguito la specializzazione in Farmacologia nel 1990 presso la stessa Università. Dal 2002 è Ricercatore Universitario confermato SSD MED/50 presso l'Università degli Studi di Milano. Costante negli anni è stata la produzione scientifica. L'apporto individuale nei 15 lavori presentati, tutti sperimentali e tutti collocati su riviste internazionali, è caratterizzato da una chiara partecipazione di tipo collaborativi e un apporto personale ideativi e organizzativo in 5 delle 15 pubblicazioni. Nei lavori si evidenzia rigore metodologico con aspetti di originalità. Da segnalare la formazione all'estero nel 1992-93 presso il Centre Hospitalier Frederic Joliot di Orsay (Francia). Per quanto riguarda l'attività didattica la candidata ha mostrato un costante, anche se recente, impegno in corsi di Diploma Universitario per Tecnici di Radiologia Medica e nel Corso di Laurea in Biotecnologie. Importante l'attività organizzativa nella direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca. Il giudizio complessivo è decisamente più che buona ai fini della presente procedura valutativa.

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una continua e rigorosa attività di ricerca nell'ambito dello sviluppo e valutazione di metodi in neurofarmacologia. Ha svolto attività didattica in moduli di corso integrato, come relatore e correlatore di tesi di laurea, soprattutto nel corso di laurea in Biotecnologie, e come componente del collegio del dottorato in Tecnologie Biomediche. Le pubblicazioni presentate per la valutazione sono di elevato livello e documentano il ruolo di primo piano svolto dalla candidata. In sintesi la qualità dell'attività didattica e di ricerca fanno ritenere la candidata meritevole di ottima considerazione nella presente valutazione comparativa

La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

La Dott.ssa Moresco è laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche presso l'Università degli Studi di Milano nel 1988, consegue la Specializzazione in Farmacologia nel 1990. Ha svolto tutta la sua carriera presso l'Università degli Studi di Milano, dapprima come allieva interna presso l'Istituto di Scienze Farmacologiche, poi come Collaboratore Tecnico (VII livello), Funzionario Tecnico VIII livello e infine come Ricercatore Universitario SSD MED/50. Ben documentata anche se limitata nel tempo, l'attività didattica risulta sempre in linea con le discipline comprese nel SSD MED 50. Gli insegnamenti risultano svolti nell'ambito Corsi di Diploma Universitario per Tecnici di Radiologia Medica e nel Corso di Laurea in Biotecnologie. Le capacità organizzative sono dimostrate dalla Direzione e dal coordinamento di gruppi di ricerca. L'attività di ricerca ha inizio nel 1988. Risulta documentata da più di 50 lavori in extenso e numerosi atti congressuali, tutti pertinenti con il SSD MED 50. Tutti i 15 lavori presentati per la valutazione, tutti sperimentali e di chiaro rigore metodologico, risultano pubblicati su riviste internazionali. Sulla base di quanto riportato si ritiene che la Candidata sia in possesso di una qualificata esperienza didattica, di ottime capacità organizzative e di una personale maturità scientifica, pertanto il giudizio sulla candidato risulta più che buono ai fini della presente procedura valutativa.



Giudizio collegiale

Laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche e specialista in Farmacologia. Ha svolto la propria carriera presso l'Università degli Studi di Milano, come Collaboratore Tecnico VII Livello (1990); Funzionario Tecnico VIII Livello (1996); Ricercatore Universitario (MED/50), nel 2002. La produzione scientifica, iniziata nel 1988, è stata costante negli anni, con un totale di 103 pubblicazioni di cui 49 articoli pubblicati su riviste recensite, 3 capitoli di libri, 44 abstracts, 7 comunicazioni a congressi. I filoni di ricerca, tutti pertinenti al s.s.d. MED/50. Va anche sottolineato che non emergono discontinuità nella produzione scientifica, a testimonianza di un impegno costante e, soprattutto, qualificato e fattivo. Le 15 pubblicazioni presentate dalla candidata per la valutazione comparativa dimostrano una produzione scientifica di ottimo livello sulle tematiche di maggior rilievo nell'area neurofarmacologica. La qualità della sua produzione scientifica vede ampi riscontri nelle numerose pubblicazioni su riviste internazionali. L'attività didattica della Dott.ssa Moresco risulta pertinente al s.s.d. MED 50. Gli insegnamenti risultano svolti nell'ambito dei Corsi di Diploma Universitario per Tecnici di Radiologia Medica e nel Corso di Laurea in Biotecnologie. L'attività organizzativa è testimoniata dal coordinamento di gruppi di ricerca nonché da qualificati incarichi istituzionali. Il giudizio sul candidato risulta, pertanto, complessivamente più che soddisfacente ai fini della presente procedura valutativa.

NERI EUGENIO

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha uno sviluppo di carriera realizzato nell'ambito della chirurgia toracica e cardiovascolare; ha conseguito una Specializzazione in Cardiocirurgia. L'attività didattica è coerente con lo sviluppo della posizione professionale e riguarda insegnamenti nei corsi di specializzazione in Cardiocirurgia e Chirurgia Vascolare. L'attività scientifica ha seguito filoni di ricerca rilevanti per la loro importanza e priorità nel campo della chirurgia. La produzione scientifica selezionata per la valutazione comparativa propone risultati di estremo interesse per la loro innovatività e che hanno consentito importanti avanzamenti nella verifica clinica di nuove tecnologie chirurgiche. La collocazione editoriale dei lavori è sempre su riviste internazionali di elevata qualificazione e testimonia un'oggettiva maturazione della capacità di ricerca. Il candidato è da tenere in ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

Laureato in Medicina e Chirurgia, specializzato in Cardiocirurgia. Il suo curriculum accademico e professionale si è svolto come Specializzando in Cardiocirurgia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena e, successivamente, come Médecin Attaché presso il Service de Chirurgie Thoracique et Cardiovasculaire, Centre Hospitalier et Universitaire de Caen (France), Assistente Medico di Chirurgia Toracica e Cardiovascolare, Dirigente Medico presso l'U.O. di Chirurgia dell'Aorta Toracica presso l'Unità Sanitaria Locale N° 30 Area Senese, Incarico di Alta Specializzazione in Chirurgia delle Dissezioni Aortiche Azienda Ospedaliera Universitaria Senese. E' autorizzato al trapianto di cuore e cuore-polmone presso l'Istituto di Chirurgia Toracica e Vascolare (Università di Siena). Ha svolto attività didattica presso le Scuole di Specializzazione in Cardiocirurgia e Chirurgia Vascolare. Le 15 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa sono da ritenersi pertinenti al SSD MED/50; tutte le pubblicazioni sono edite su prestigiose riviste internazionali. E' possibile, sulla base delle specifiche competenze scientifiche, delineare l'importanza dell'apporto dato dal candidato nella progettazione ed esecuzione delle ricerche oggetto di valutazione. L'attività di ricerca si è sviluppata sulla messa a punto di nuove tecniche e tecnologie chirurgiche, sulla comprensione fisiopatologica e inquadramento nosografico delle malattie dell'aorta e dei vasi e sulla revisione critica e valutazione clinica delle tecniche chirurgiche. Numerose le attività di studio, ricerca e formazione professionale all'estero. E' guest reviewer delle riviste *The Annals of Thoracic Surgery* e *The Journal of Thoracic Surgery*. Per quanto detto, il Dott. Neri presenta un profilo didattico scientifico da tenere in preminente considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca si è sviluppata essenzialmente lungo il filone della messa a punto di nuove tecniche e tecnologie chirurgiche, studio delle malattie dell'aorta e dei grossi vasi, verifica clinica delle nuove tecnologie. Di particolare rilievo gli studi presentati ai fini della presente valutazione comparativa pubblicati su riviste internazionali di ampia diffusione nella comunità scientifica. Rilevante l'apporto del candidato ai lavori in collaborazione. L'attività di ricerca e di studio si è concretizzata anche in soggiorni all'estero. Molto valida e rilevante l'attività clinica assistenziale. L'attività didattica si è sviluppata a partire dal 1999 con la titolarità di insegnamento nei Scuole di Specializzazione in Cardiocirurgia e Chirurgia Vascolare. In sintesi il candidato presenta un'ottima competenza e maturità scientifica, e merita di essere tenuto in ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

Il candidato, laureato in Medicina e Chirurgia, ha completato la sua formazione professionale presso istituzioni francesi e britanniche e svolge intensa e qualificata attività assistenziale e organizzativa nell'ambito della cardiocirurgia. Svolge attività didattica nelle Scuole di Specializzazione in Cardiocirurgia e in Chirurgia Vascolare. In più della metà delle 56 pubblicazioni, comparse su riviste internazionali, presentate per la valutazione comparativa il candidato figura come primo autore. In sintesi il candidato può essere tenuto in buona considerazione per la presente valutazione comparativa.



La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica è ben documentata dalle 15 pubblicazioni richieste dal bando della presente procedura di valutazione comparativa. La produzione scientifica è continua e di eccellente livello qualitativo. Le pubblicazioni sono comparse su riviste internazionali e con comitati scientifici qualificati. La posizione del nome del candidato nell'elencazione degli autori è quasi sempre preminente, dal che si evidenzia che l'apporto individuale del medesimo nelle note in collaborazione appare prevalente o consistente. I lavori, tutti attinenti al SSD MED/50, sono stati condotti con rigore metodologico e sono dotati di notevole originalità. Si evidenzia pertanto una piena maturità scientifica del candidato. L'attività didattica è stata svolta a partire dall'a.a. 1999-2000 nella Scuola di Specializzazione di Cardiocirurgia e Chirurgia Vascolare dell'Università di Siena. In conclusione il candidato dimostra di aver raggiunto un ottimo livello di maturità sia in campo scientifico, che clinico ed organizzativo, meritando di essere tenuto in ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale

La carriera del Dott. Neri è iniziata come *Medecin Attaché* presso il *Service de Chirurgie Thoracique et Cardiovasculaire, Centre Hospitalier et Universitaire de Caen (France)*, Assistente Medico di Chirurgia Toracica e Cardiovascolare, Dirigente Medico presso l'U.O. di Chirurgia dell'Aorta Toracica presso l'Unità Sanitaria Locale N° 30 Area Senese, Incarico di Alta Specializzazione in Chirurgia delle Dissezioni Aortiche Azienda Ospedaliera Universitaria Senese. L'attività didattica del candidato, anche se recente, risulta qualificata sviluppandosi nelle Scuole di Specializzazione della Facoltà di Medicina e Chirurgia di Siena. La produzione scientifica presentata ai fini della valutazione comparativa mette in evidenza una significativa attenzione per tematiche emergenti nel quadro della ricerca in Chirurgia con indagini spesso caratterizzate da spunti di originalità. Infatti essa si è sviluppata sulla messa a punto di nuove tecniche e tecnologie chirurgiche, sulla comprensione fisiopatologica e inquadramento nosografico delle malattie dell'aorta e dei vasi e sulla revisione critica e valutazione clinica delle tecniche chirurgiche. Numerose le attività di studio, ricerca e formazione professionale all'estero. E' *guest reviewer* delle riviste *The Annals of Thoracic Surgery* e *The Journal of Thoracic Surgery*. Per quanto detto, la Commissione ritiene il candidato dotato di piena maturità scientifica-clinica-organizzativa e di doverlo pertanto tenere in più che soddisfacente considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

QUARANTA ALESSANDRO

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

Il curriculum presentato dal candidato evidenzia l'attività didattica svolta a partire dal 2002 ad oggi in due diverse Università. L'attività clinico assistenziale è stata svolta continuativamente: inizialmente correlata alla Scuola di Specializzazione in Chirurgia Orale, è proseguita nel 2005 con attività assistenziale finalizzata alla ricerca nell'ambito della borsa di studio di Dottorato in "Malattie odontostomatologiche nelle patologie sistemiche in età pediatrica ed adulta". La produzione scientifica, continuativa e aggiornata rispetto alle attuali conoscenze, è pubblicata su riviste nazionali a larga diffusione. I temi di ricerca su argomenti inerenti il S.S.D. MED/50, sono svolti con metodo e giungono a risultati degni di nota. In conclusione il candidato si presenta come studioso dotato di buona competenza.

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un curriculum ben documentato da cui si evince l'attività didattica integrativa svolta dal 2002 ad oggi presso due Atenei nazionali. Le ricerche prodotte dal candidato su diversi temi di Odontostomatologia sono congrue al S.S.D. MED/50. Nei lavori svolti in collaborazione è sempre possibile estrapolare il contributo personale del candidato. In alcuni lavori è possibile notare la metodologia applicata alla ricerca e spunti di originalità. Viene documentata attività clinico-assistenziale. In sintesi, il candidato deve essere tenuto in buona considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica prodotta dal candidato è originale ed innovativa, sempre associata a rigore metodologico. I lavori di ricerca sono stati pubblicati su riviste con ampia diffusione nazionale. I temi trattati sono sempre congrui all'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura. La continuità temporale nella produzione scientifica è manifesta. L'attività didattica e l'attività in campo clinico sono documentate. Giudizio: buono

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

Laureato in Odontoiatria e Protesi Dentaria ha svolto attività didattica in qualità di cultore della materia e nell'ambito di corsi per il conseguimento della laurea in Medicina e in Odontoiatria. Ha vinto una borsa di studio per il dottorato di ricerca in Malattie Odontostomatologiche. L'attività di ricerca è stata svolta su argomenti congruenti con MED/50. Presenta 29 pubblicazioni, 2 delle quali in inglese e 10 relazioni a congressi nazionali. In sintesi i titoli presentati dal candidato fanno concludere per un giudizio sufficiente.

La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è originale ed innovativa; si associa a rigore metodologico comprovato dalla collocazione editoriale e diffusione delle riviste sulle quali sono stati pubblicati i lavori di ricerca. I temi trattati sono congrui all'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura. E' apprezzabile una costante continuità temporale nella produzione scientifica. L'attività didattica e quella clinico-assistenziale sono documentate. Giudizio sul candidato: buono.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica del Candidato evidenzia la figura di un ricercatore interessato a molteplici problematiche odontoiatriche. Gli elaborati sono impostati con rigore metodologico, interessanti le conclusioni cui perviene, in specie per le tematiche che riguardano un settore attuale qual è quello dell'implantologia e dell'osteointegrazione. Nei lavori in collaborazione è enucleabile il ruolo svolto dal Candidato. Sono documentate le attività didattiche e cliniche. Il giudizio sul candidato risulta, pertanto, complessivamente più che sufficiente ai fini della presente procedura valutativa.

SCOLLETTA SABINO

Il Prof. Gian Antonio Favero esprime il seguente giudizio:

La originalità e l'innovatività della produzione scientifica nonché il rigore metodologico appaiono buoni mentre l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione non può essere evidenziato sia per la continuità delle linee di ricerca sia per la posizione del nome fra gli autori in quanto solo in 1 dei lavori selezionati per la valutazione comparativa in oggetto il candidato compare come primo autore. Per la congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita questa procedura niente da eccepire e lo stesso anche per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica. A proposito della continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare è sicuramente rispettata a partire dal 1999 fino al 2005. La attività didattica svolta è modesta in quanto si riferisce solo ad un insegnamento in una Scuola di Specializzazione nell'a.a. 2003-2004. Discreta la attività in servizi prestati negli atenei ed in altri enti di ricerca come discreta è la attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici. La attività in campo clinico relativamente al Settori Scientifico-Disciplinare in oggetto nel quale sono richieste tali specifiche competenze è sicuramente buona. Giudizio finale: buono.

Il Prof. Marcello M. D'Errico esprime il seguente giudizio:

Buone la originalità ed innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione non si può evidenziare né dalla posizione del nome del Candidato rispetto a quello dei coautori né dalla continuità delle linee di ricerca. Sicuramente congrua l'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita questa procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è apprezzabile e la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare è senz'altro mantenuta. L'attività didattica è modesta; infatti si riferisce solamente ad un insegnamento in una Scuola di Specializzazione in Anestesiologia e Rianimazione a Siena. Abbastanza rappresentativi i servizi prestati nell'Ateneo senese, mentre la attività di ricerca, comunque svolta è soddisfacente. L'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare in cui siano richieste tali specifiche competenze è valida; ha partecipato a gruppi di ricerca soprattutto nell'ambito cardiologico. Giudizio finale: buono.

Il Prof. Antonino Antonini esprime il seguente giudizio:

Validi la originalità ed innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione non si riesce ad evidenziare né dalla posizione del nome fra gli autori infatti solo in 1 su 15 pubblicazioni appare come primo nome, mentre la congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore Scientifico Disciplinare per il quale è stata bandita questa procedura è fuori di dubbio. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona e la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare è rispettata ampiamente. La attività didattica svolta è modesta: solo un insegnamento presso una Scuola di Specializzazione nell'a.a. 2003-2004. Sufficienti i servizi prestati nell'Ateneo senese mentre la attività di ricerca è apprezzabile. L'attività in campo clinico relativamente ai settori scientifico-disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze è molto buona. Giudizio finale: buono.

La Prof.ssa Maria Barbi esprime il seguente giudizio:

Il candidato, laureato in Medicina e Chirurgia, è specialista in Anestesia e Rianimazione. L'attività didattica si è svolta sotto forma di tutoraggio all'allestimento di tesi di laurea e di lezioni presso Scuole di Specializzazione. L'attività di ricerca, originale e innovativa è documentata da 41 pubblicazioni e da 8 relazioni a congressi. Giudizio definitivo formulato sulla base dei titoli presentati: buono.

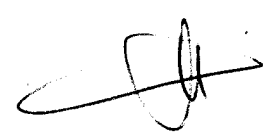


La Prof.ssa Silvia Pizzi esprime il seguente giudizio:

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico apprezzabili. Apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione non ben evidenziabile né dalla continuità delle linee di ricerca né dalla posizione del nome nell'elenco degli autori (1 sola volta come primo autore). La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la presente procedura è sicuramente valida. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore Scientifico Disciplinare è rispettata. Attività didattica svolta modesta. Per quanto riguarda servizi prestati in atenei od enti il candidato non sembra aver prestato con una certa continuità servizi presso strutture universitarie. Attività di ricerca, comunque svolta, valida. Attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare in cui siano richieste tali specifiche competenze molto buona. Giudizio finale: buono.

Giudizio collegiale

La commissione collegialmente dopo attenta valutazione ha rilevato i seguenti giudizi. La originalità ed innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico sono sempre presenti tuttavia non è stato possibile individuare l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione né sulla base delle linee di ricerca né sulla base della posizione del nome fra gli autori (primo nome solo in una pubblicazione). La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura è sicuramente presente e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. Esiste anche una buona continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore Scientifico Disciplinare. L'attività didattica svolta è modesta (Insegnamento presso una Scuola di Specializzazione nell'a.a. 2003-2004). L'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare MED/50 nel quale sono richieste tali specifiche competenze risulta valida. Da tutto quanto sopra valutato la Commissione esprime un giudizio buono sul curriculum di carriera accademica e professionale del candidato.



ALLEGATO B alla Relazione Finale (Pubblicazioni e Prova Didattica: Giudizi individuali e collegiali)
BRUNI FULVIO

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero

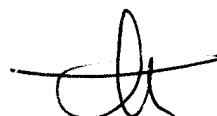
| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | | | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

BRUNI FULVIO

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | | | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

BRUNI FULVIO

Giudizio individuale: Prof. ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

BRUNI FULVIO

Giudizio individuale: Prof.ssa Silvia Pizzi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato contestualizza la lezione nel corso della stessa e presenta uno schema ragionato della lezione.

La completezza della trattazione è buona. I contenuti della lezione sono corretti, rappresentati in modo sequenziale. Buona la padronanza dell'argomento.

La chiarezza ed efficienza dell'esposizione è valida. Il materiale iconografico è di buona qualità.

Il candidato utilizza il tempo a disposizione in modo ottimale.

Da quanto sopra il giudizio complessivo sulla discussione delle pubblicazioni e sulla prova didattica è PIU' CHE BUONO.

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|---|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Giudizio individuale: Prof. ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|---|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Giudizio individuale: Prof. Silvia Pizzi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|---|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGALE

Il Candidato contestualizza la lezione sia in termini di destinatari che di conoscenze propedeutiche necessarie e presenta uno schema ragionato della lezione.

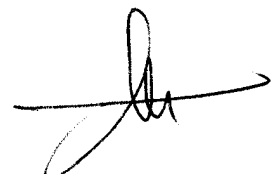
Buona la completezza della trattazione. I contenuti della lezione sono corretti, rappresentati in modo sequenziale. Buona la padronanza dell'argomento. La lezione viene chiusa con una puntuale sintesi finale.

La chiarezza ed efficienza dell'esposizione è buona.

Il candidato utilizza in modo ottimale il tempo a disposizione.

Da quanto sopra il giudizio complessivo sulla discussione delle pubblicazioni e la prova didattica è PIU' CHE BUONO.



MITTERHOFER ANNA PAOLA

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero

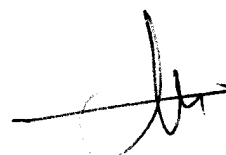
| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

MITTERHOFER ANNA PAOLA

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





MITTERHOFER ANNA PAOLA

Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

MITTERHOFER ANNA PAOLA

Giudizio individuale: Prof. ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

MITTERHOFER ANNA PAOLA

Giudizio individuale: Prof.ssa Silvia Pizzi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGALE

La lezione è contestualizzata. La trattazione è completa. I contenuti sono corretti; è rispettata la sequenzialità degli argomenti e viene dato il giusto rilievo agli elementi più importanti supportati da numerosi esempi. La Candidata mostra una più che buona padronanza dell'argomento presentato in modo logico con una esposizione particolarmente chiara ed efficace. La Candidata mantiene viva l'attenzione coinvolgendo l'uditorio. Il tempo a disposizione è utilizzato in maniera ottimale. Pertanto il giudizio complessivo sulla prova didattica è PIU' CHE BUONO

MORESCO ROSA MARIA

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero

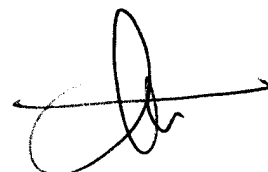
| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

MORESCO ROSA MARIA

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





MORESCO ROSA MARIA

Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|---|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

MORESCO ROSA MARIA

Giudizio individuale: Prof.ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|---|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





MORESCO ROSA MARIA

Giudizio individuale: Prof.ssa Silvia Pizzi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata contestualizza la lezione La completezza della trattazione è nel complesso più che buona. I contenuti della lezione sono corretti, rappresentati in modo sequenziale con ricchezza di esempi e sottolineatura di alcuni importanti elementi. La candidata mostra una più che buona padronanza dell'argomento.

La chiarezza ed efficienza dell'esposizione è più che buona.

Il candidato utilizza il tempo a disposizione in modo ottimale.

Da quanto sopra il giudizio complessivo sulla discussione delle pubblicazioni e sulla prova didattica è PIU' CHE BUONO

NERI EUGENIO

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

NERI EUGENIO

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





NERI EUGENIO

Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

NERI EUGENIO

Giudizio individuale: Prof.ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

NERI EUGENIO

Giudizio individuale: Prof.ssa Silvia Pizzi

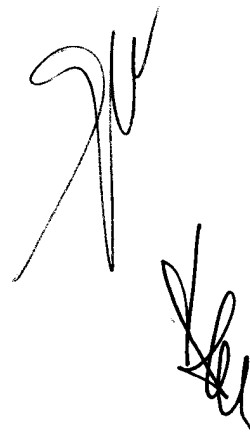
| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGALE

Il Candidato contestualizza la lezione. Articolato lo schema della lezione. La completezza della trattazione è più che buona. Buona la sequenzialità degli argomenti, la ricchezza di esempi e la padronanza dell'argomento con sottolineatura di aspetti importanti della tematica.. La chiarezza ed efficacia dell'esposizione è buona. Discreta la capacità di mantenere vivo l'interesse e di coinvolgere l'uditorio. Il materiale iconografico è di più che buona qualità. Il candidato utilizza il tempo a disposizione in modo ottimale.

Da quanto sopra il giudizio complessivo sulla discussione dei titoli e sulla prova didattica è PIU' CHE BUONO.



QUARANTA ALESSANDRO

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

QUARANTA ALESSANDRO

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





QUARANTA ALESSANDRO

Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

QUARANTA ALESSANDRO

Giudizio individuale: Prof.ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |






QUARANTA ALESSANDRO

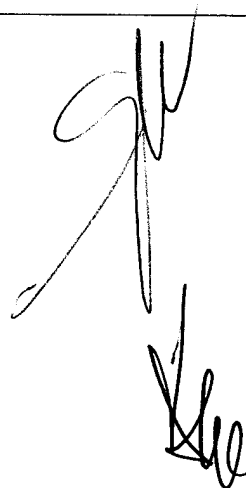
Giudizio individuale: Prof.ssa Silvia Pizzi

| | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | | | | |
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGALE

E' contestualizzata la lezione. Presenta lo schema della lezione. Più che sufficiente la completezza della trattazione, la sequenzialità degli argomenti e la sottolineatura degli elementi più importanti. Sufficiente padronanza dell'argomento. Sufficiente la chiarezza espositiva. Il candidato coinvolgimento l'uditorio in maniera appena sufficiente. Utilizza in modo ottimale il tempo a disposizione. Pertanto il giudizio collegiale della discussione delle pubblicazioni e della prova didattica del candidato e' PIU' CHE SUFFICIENTE



SCOLLETTA SABINO

Giudizio individuale: Prof. Gian Antonio Favero


| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

SCOLLETTA SABINO

Giudizio individuale: Prof. Marcello M. D'Errico

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |





SCOLLETTA SABINO

Giudizio individuale: Prof. Antonino Antonini

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| Sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

SCOLLETTA SABINO

Giudizio individuale: Prof. ssa Maria Barbi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | SI | NO | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

SCOLLETTA SABINO

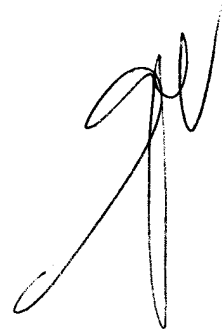
Giudizio individuale: Prof.ssa Silvia Pizzi

| DISCUSSIONE PUBBLICAZIONI | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
|--|--------|------|-------|--------|
| PROVA DIDATTICA | | | | |
| IMPOSTAZIONE ARGOMENTO | | | | |
| destinatari | SI | NO | | |
| schema della lezione | SI | NO | | |
| COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE | | | | |
| correttezza dei contenuti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sequenzialità argomenti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sottolineatura elementi importanti | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| ricchezza esempi | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| padronanza argomento | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| sintesi finale | SI | NO | | |
| bibliografia di riferimento | SI | NO | | |
| CHIAREZZA ED EFFICIENZA ESPOSIZIONE | | | | |
| Chiarezza | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| mantiene vivo l'interesse | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| coinvolgimento uditorio | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| qualità materiale iconografico | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |
| UTILIZZAZIONE OTTIMALE DEL TEMPO A DISPOSIZIONE | | | | |
| GIUDIZIO COMPLESSIVO | INSUFF | SUFF | BUONO | OTTIMO |

GIUDIZIO COLLEGALE

Contestualizzata in modo corretto la lezione. La completezza della trattazione è buona così come i contenuti della lezione illustrati in modo sequenziale con sottolineatura degli elementi fondamentali. Buona la padronanza dell'argomento e la chiarezza ed efficienza dell'esposizione. Il candidato mantiene vivo l'interesse e coinvolge in maniera efficace l'uditorio. Buono il materiale iconografico. Ottimale l'utilizzazione del tempo a disposizione. Pertanto il giudizio complessivo sulla discussione delle pubblicazioni e sulla prova didattica è BUONO




**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI
SCIENTIFICHE ED ALLA PROVA DIDATTICA**

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

BRUNI FULVIO

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in PIU' CHE BUONA considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

CAMPUS GUGLIELMO GIUSEPPE

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in PIU' CHE BUONA considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

MITTERHOFER ANNA PAOLA

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in PIU' CHE BUONA considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

MORESCO ROSA MARIA

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in PIU' CHE BUONA considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

NERI EUGENIO

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in PIU' CHE BUONA considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

QUARANTA ALESSANDRO

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in PIU' CHE SUFFICIENTE considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

SCOLLETTA SABINO

Sulla base del giudizio collegiale espresso dalla Commissione sul curriculum formativo, accademico, didattico, clinico-assistenziale e scientifico e del giudizio collegiale relativo alla prova didattica, la Commissione esprime in maniera unanime il parere che il Candidato possa essere preso in BUONA considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

