



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un professore associato del settore scientifico disciplinare BIO/13 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un professore associato del settore scientifico disciplinare BIO/13 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 450 del 27.4.2005 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 6.5.2005 costituita da:

Prof. Baccio Baccetti	_____	Presidente
Prof. Enrico Ginelli	_____	Membro
Prof. Claudio Ventura Santoro	_____	Membro
Prof. Silvia Fasano	_____	Membro
Prof. Alessandra Modesti	_____	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 17 gennaio 2006 e si è riunita nei giorni 31.03.06 e 1, 3, 4, 5, 6, 7 .04.06 presso la sezione di Biologia del Policlinico Le Scotte di Siena ed il giorno 15 settembre 2006 presso la .sede del Rettorato dell'Università di Siena Via Banchi di Sotto 55 Siena

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 9 adunanze) ed ha concluso i lavori il giorno 15 settembre 2006 come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Baccio Baccetti e Alessandra Modesti
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- Amici Augusto
- Barisani Donatella
- Canaider Silvia
- Cecchettini Antonella
- Collavin Licio
- Collodel Giulia
- Falleni Alessandra
- Gornoung Ekaterina
- Goruppi Alessandro
- Magnano Anna Rosa
- Moretti Elena
- Musarò Antonio
- Orrico Alfredo
- Piomboni Paola
- Pramparo Tiziano



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- Rossi Daniela
- Salvetti Alessandra
- Vernole Patrizia

In date diverse, i seguenti candidati hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

I candidati che hanno inviato rinuncia prima dell'inizio della valutazione comparativa sono:

- Amici Augusto
- Barisani Donatella
- Cecchettini Antonella
- Musarò Antonio
- Pramparo Tiziano
- Salvetti Alessandra

I candidati che hanno inviato rinuncia dopo la valutazione dei titoli sono:

- Moretti Elena
- Vernole Patrizia

I candidati che hanno rinunciato al momento della prova didattica sono:

- Gornoung Ekaterina

I candidati che non si sono presentati alle convocazioni sono:

- Goruppi Sandro
- Orrico Alfredo
- Rossi Daniela

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso a maggioranza, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curricula".

Successivamente i candidati sono stati convocati per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e per sostenere la prova didattica, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi è passata alla votazione che ha dato i seguenti risultati:

Candidato Silvia Canaider	Voti: 5
Candidato Licio Collavin	Voti:
Candidato Giulia Collodel	Voti: 1
Candidato Alessandra Falleni	Voti:
Candidata Anna Rosa Magnano	Voti:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Candidato Paola Piomboni

Voti: 4

In base ai risultati delle votazioni sono stati dichiarati idonei i candidati di seguito riportati in ordine alfabetico:

- Silvia Canaider
- Paola Piomboni

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 15 settembre 2006

La Commissione:

Prof. Baccio Baccetti Presidente _____

Prof. Enrico Ginelli Membro _____

Prof. Claudio Ventura Santoro Membro _____

Prof. Silvia Fasano Membro _____

Prof. Alessandra Modesti Segretario _____



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato:** Canaider Silvia

Nata a Bologna nel 1972. Laurea in Scienze Biologiche nel 1997. Breve soggiorno di ricerca in Gran Bretagna nel 1998. Abilitazione alla professione di biologo nel 1998. Dottore di ricerca in Citomorfologia nel 2001. Ricercatore Universitario nel SSD BIO/13 dal 2002 presso la Facoltà di Scienze Motorie dell'Università di Bologna. Dal 2000 al 2003 ha svolto attività didattica integrativa nell'ambito del corso di laurea in Biotecnologie e della Facoltà di Scienze Motorie in discipline ricomprese nel SSD BIO/13. Dal 2003 è titolare dell'insegnamento di Biologia Applicata nella Facoltà di Scienze Motorie dell'Università di Bologna presso la sede di Rimini.

- **Candidato:** Collavin Licio

Nato a Udine nel 1967. Laurea in Scienze Biologiche nel 1992. Dottore di ricerca presso la SISSA/ISAS (Trieste) nel 1998. 1998-1999 Borsa FIRCA, 2000-2001 Borsa di studio EMBO. 1999-2002 Soggiorno di ricerca a Boston (USA). Ricercatore Universitario nel SSD BIO/13 dal 2002 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Trieste. Dal 2002 ad oggi ha svolto attività didattica integrativa ed è stato titolare di moduli didattici in discipline ricomprese nel SSD BIO/13 presso i Corsi di Laurea in Biotecnologie Mediche e di Farmacia.

- **Candidato:** Collodel Giulia

Nata a Siena nel 1962. Laurea in Scienze Biologiche nel 1987. Borse di studio dell'Accademia dei Lincei nel 1987 e nel 1988. Borsa di studio dell'Istituto Superiore di Sanità (progetto AIDS) nel 1995. Abilitazione alla professione di biologo nel 1992. Dottore di ricerca in Biologia delle Cellule Germinali presso l'Università di Siena nel 1995. Nel 1995, 1996, 1997, 1998 contratti di ricerca (art.2222 CC) presso l'Università di Siena. Nel 1997-1998 ripetuti brevi soggiorni di ricerca presso la Facoltà di Medicina dell'Università Autonoma di Barcellona (Spagna). Dal 1998-2002 Collaboratore tecnico scientifico presso l'Università di Siena. Dal 2002 Ricercatore Universitario nel SSD BIO/13 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena. Dal 1989 al 1998 ha svolto attività didattica integrativa presso i Corsi di Laurea della Facoltà di Medicina e Chirurgia di Siena in discipline ricomprese nel SSD BIO/13. Dal 1994 al 1999 Professore a contratto nell'ambito di moduli di corsi integrati presso i Corsi di Laurea in Odontoiatria e dell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia in discipline ricomprese nel SSD BIO/13. Dal 2002 ad oggi titolare dell'insegnamento di Biologia applicata presso Corsi di Laurea dell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia e dal 2003 della Laurea Specialistica in Odontoiatria dell'Università di Siena.

- **Candidato:** Falleni Alessandra

Nata a Livorno nel 1959, Laurea in Scienze Biologiche nel 1986. Borsa di Studio dell'Accademia dei Lincei nel 1989. Dal 1990 Ricercatore Universitario nel SSD BIO/13 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Pisa. Dal 1986 è cultore della materia in Biologia e Genetica per il corso di Laurea in Medicina e Chirurgia ed Odontoiatria. Dal 1990 al 1993 svolge attività didattica integrativa presso il corso di Laurea in Medicina e Chirurgia ed in Odontoiatria. Dal 1993 ad oggi svolge attività didattica di moduli di Biologia Applicata presso i Corsi di Laurea dell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Pisa. Nel 2002-03 è coordinatore del Corso Integrato di Biologia, Biochimica e Patologia Generale presso il CDL in Terapia della neuro- e psico-motricità dell'età evolutiva.

- **Candidato:** Gornoung Ekaterina

Nata a Mosca (URSS) nel 1958. Nel 1980 consegue in Russia una laurea equipollente a quella in Scienze Biologiche italiana. Nel 1998 è Dottore di ricerca in Biologia animale presso l'Università di Roma "La Sapienza". Nel 1993 al 2004, contratti di collaborazione e assegni di ricerca presso il Dipartimento di Biologia Animale dell'Università di Roma "La Sapienza". Dal 1997 come cultore della materia partecipa alle commissioni di esame e svolge attività didattica integrativa in discipline in parte affini al settore SSD BIO/13.

- **Candidato:** Goruppi Sandro

Nato a Trieste nel 1964. Laurea in Scienze Biologiche nel 1988. Dal 1988 al 2002 ha usufruito di borse di studio nazionali ed internazionali. Dal 1996 al 1999 fruisce di un contratto di prestazione d'opera intellettuale per



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

insegnamenti di Biologia e Genetica in Corsi di Laurea dell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Udine. Dal 1999 al 2002 svolge attività di ricerca presso l'Università di Harvard (USA). Dal 2002 ad oggi è Instructor presso il Dipartimento di Medicina della Tufts University-Boston (USA). Dal 2003 al 2005 è stato professore a contratto per il corso di Biologia presso il corso di Laurea in Biotecnologie dell'Università di Udine.

- **Candidato:** Magnano Anna Rosa

Nata a Verona nel 1960. Laurea in Scienze Naturali nel 1985. Dottore di ricerca in Biologia Animale nel 1990. Dal 1991 al 1994 Borsa di Studio post dottorato di ricerca, Borsa dell'Istituto Superiore di Sanità, Borsa dell'Associazione Italiana Sclerosi Multipla. Dal 1994 è assistente tecnico di 6[^] livello. Dal 1997 al 2001 è responsabile di progetti di ricerca finanziati dal CNR. Attualmente è tecnico di cat.D. Dal 1985 al 1994 svolge attività didattica integrativa presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena. Dal 1993 al 1994 fruisce di contratto di prestazione d'opera intellettuale per insegnamenti di Biologia e Genetica in Corsi di Laurea dell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena. Nell'anno accademico 2001-02 incarico di insegnamento di Biologia Applicata presso i Corsi di Laurea nell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia e della Laurea Specialistica in Odontoiatria dell'Università di Siena.

- **Candidato:** Moretti Elena

Nata a Arezzo nel 1968. Laurea in Scienze Biologiche nel 1991. Abilitazione professione biologo nel 1993. Dottore di ricerca in Biologia delle cellule germinali nel 1999 presso l'Università di Siena. Dal 1993-1995 Borse di studio dell'Accademia dei Lincei. 1997 Breve soggiorno alla Yale University (USA). Dal 1998 Collaboratore tecnico di 7[^] livello presso l'Università di Siena. Dal 1999 al 2001 Contratto (art.2222 CC). Dal 2003 Ricercatore Universitario BIO13 presso l'Università di Siena. Dal 1995 al 2001 Contratti per attività didattica svolta nell'ambito dei corsi integrati dei CDL dell'area delle professioni sanitarie presso l'Università di Siena. Dal 2003 ad oggi titolare dell'insegnamento di Biologia Applicata presso i CDL dell'area delle professioni sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia e della Laurea Specialistica in Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena (sede di Arezzo).

- **Candidato:** Orrico Alfredo

Nato a Brindisi 1954. Laurea in Medicina e Chirurgia e abilitazione professione medica nel 1979. Nel 1985 Specializzazione in Medicina Interna. Nel 1989 Specializzazione in Genetica Medica. Nel 1992 Assistente medico di ruolo in Genetica Medica presso l'Azienda Ospedaliera senese e dal 1992 Dirigente medico presso la stessa azienda. Dal 1994 ad oggi, come cultore della materia e docente incaricato, ha svolto attività didattica per le discipline Genetica e di Genetica Medica della Facoltà di Medicina e Chirurgia.

- **Candidato:** Piomboni Paola

Nata a Siena nel 1962. Laurea in Scienze Biologiche nel 1987. Abilitazione professione biologo nel 1992. Dottore di Ricerca in Biologia delle cellule germinali nel 1995. Dal 1987 al 1988 Borse di Studio dell'Accademia dei Lincei. Nel 1995 Borsa di Studio del CNR. Dal 1996 al 1998 Usufruisce di contratti di prestazione d'opera per attività di ricerca (art.2222 CC). Nel 1998 Ricercatore Universitario BIO13 dell'Università di Siena. Attualmente ricopre il ruolo di Dirigente Biologo responsabile del Laboratorio di Procreazione Assistita del Centro per la diagnosi e terapia della sterilità di coppia (Azienda Ospedaliera Universitaria Senese). Dal 1989 al 1998 attività didattica di supporto svolta nell'ambito dei CI di Biologia Applicata dei Corsi di Laurea di Odontoiatria e Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena. Nel 1996-97 Contratto di diritto privato per svolgere attività didattica. Dal 1999 al 2003 titolare dell'insegnamento di Biologia Applicata presso il Corso di Laurea in Odontoiatria della Facoltà di Medicina e Chirurgia e dal 1999 ad oggi per il corso di Laurea in Medicina e Chirurgia e delle Lauree dell'area delle professioni sanitarie dell'Università di Siena. Dal 2003 al 2005 Attività didattica per la Laurea magistrale in Biotecnologie.

- **Candidato:** Rossi Daniela

Nata a Saronno nel 1967. Laurea in Scienze Biologiche nel 1991. Abilitazione professione di biologo nel 1992. Nel 1992-93 Borsa di Studio AISTMAR. Dal 1994 al 1998 Borse di Studio FIRG. Dal 1998 Collaboratore Tecnico presso l'Università di Siena. Dal 2002 Ricercatore Universitario SSD BIO17 Istologia presso l'Università di Siena. Dal 1998 al 1999 Brevi permanenze in Gran Bretagna e USA. Dal 1991 al 2002 attività didattica integrativa svolta prima presso l'Università di Milano e dal 1998 presso l'Università di Siena. Dal 2002 al 2005 Docente nel Corso



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

di Istologia per il Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Siena. Responsabile di un progetto PRIN 2004

- **Candidato:** Vernole Patrizia

Nata a Lecce nel 1954. Laurea in Scienze Biologiche nel 1976. Specializzata in Genetica Medica. Nel 1978 soggiorno breve a Goteborg (Svezia). Tra il 1983 e il 1984 soggiorno ad Amsterdam (Olanda). Brevi soggiorni a Londra negli anni 1988, 1990, 1991 e 1993. Dal 1980 al 1984 Borsa di Studio del Centro Ricerche Cronobiologiche dell'Aquila, Borsa di Studio dell'AICRH, Borsa di Studio dell'Istituto Olandese dei Tumori di Amsterdam. Dal 1987 Ricercatore Universitario Confermato SSD BIO13 presso l'Università di Roma Tor Vergata. Dal 1984 al 1989 ha svolto attività didattica integrativa. Dal 1992 al 2001 titolare dall'insegnamento di Biologia nei Corsi di Laurea per Professioni Sanitarie. Nel 2003/04 titolare dell'insegnamento di Biologia Applicata per il Corso di Laurea Specialistica in Scienza e Tecnica dello Sport. Nel 2003/04 titolare del corso di ecologia con modalità teledidattica per il CDL di Scienze dell'educazione e della formazione in una società multiculturale (Facoltà di Lettere Roma Tor Vergata) e nel 2004/05 titolare dell'insegnamento di Biologia Applicata in teledidattica per una Laurea triennale per Operatori socio-sanitari presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università Tor Vergata. Responsabile di fondi di ricerca 40% 1998-1999, 1993,-94 e 1997 fondi CNR.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato Canaider Silvia**

- Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica che risulta evidente dalle pubblicazioni presentate è congrua con il SSD BIO/13. Ha lavorato essenzialmente sull'apoptosi ed il differenziamento raggiungendo un discreto livello scientifico. La produzione è continua nel tempo ed appare quantitativamente rilevante nonostante la breve carriera. Congrua l'attività didattica che rientra nel settore BIO/13.

- Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La produzione scientifica è di medio livello con buona continuità temporale e congrua con gli obiettivi del settore. Le tematiche di ricerca attualmente affrontate sono al passo con gli sviluppi della moderna biologia. L'apporto individuale nei lavori è di discreto livello. L'attività didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

- Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La produzione scientifica testimonia una continuità temporale. L'attività di ricerca verte su importanti tematiche pertinenti al SSD BIO/13. I lavori presentati sono pubblicati su riviste di discreta rilevanza internazionale. Dall'analisi dei lavori si evince un buon apporto individuale. Congrua con il settore BIO/13 l'attività didattica svolta.

- Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La candidata presenta una discreta produzione scientifica soprattutto in relazione al breve periodo di attività. Le tematiche affrontate sono congrue con gli obiettivi del SSD BIO/13. I lavori sono pubblicati su riviste di discreto livello scientifico. Buona continuità temporale. L'apporto individuale è di discreto livello. L'attività didattica è stata svolta in settori congrui con il settore BIO/13.

- Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. L'attività scientifica è congrua con il SSD BIO/13 visti i principali filoni di ricerca che sono l'apoptosi ed il differenziamento. Le pubblicazioni presentate, su riviste internazionali di discreta rilevanza scientifica, mostrano buona continuità temporale. Nonostante la breve carriera scientifica si evidenzia una buona produzione. La didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

- Giudizio collegiale:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Nel suo complesso la produzione scientifica risulta di discreto livello. In particolare va rilevato la relativamente breve carriera scientifica in relazione alla giovane età. La continuità temporale è rispettata. L'apporto individuale è di discreto livello. Le tematiche affrontate vertono essenzialmente sui meccanismi



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

biologici alla base dell'apoptosi e del differenziamento e sono perfettamente congrue con gli obiettivi del SSD BIO/13. L'attività didattica svolta dalla candidata è congrua con il settore BIO/13.

- **Candidato Collavin Licio**

- Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La produzione scientifica è di discreto livello e congrua con gli obiettivi del SSD BIO/13. Essa riguarda soprattutto argomenti di biologia cellulare. L'attività mostra una discontinuità temporale. Attività didattica congrua con il settore BIO/13

- Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Il curriculum scientifico è di discreto livello e congruo con gli obiettivi del settore riguardando prevalentemente argomenti di Biologia cellulare. Discontinua la produzione scientifica. L'attività didattica svolta è pertinente il settore BIO/13.

- Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La produzione scientifica è stata pubblicata su riviste di buon livello. Si è occupato di studi inerenti il controllo del ciclo e del differenziamento cellulare. Si evince il proprio apporto trainante in più della metà dei lavori presentati. Per quanto riguarda il lavoro presentato in collaborazione con il sottoscritto, dichiaro che il ruolo del candidato è stato prevalente. La produzione scientifica presenta una discontinuità tra gli anni 1994-1997 e 2000-2003. L'attività didattica è in linea con gli obiettivi del settore BIO/13.

- Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. I lavori che il candidato sottopone alla commissione per la valutazione, sono di buon livello e pubblicate su riviste di rilevanza internazionale. Tra le tematiche affrontate ci sono argomenti di Biologia cellulare che ricadono tra gli obiettivi del SSD BIO/13. E' evidente il ruolo trainante del candidato nella più parte dei lavori presentati. Dalla produzione scientifica si evince una discontinuità temporale tra il 1994-1997 ed il 2000-2003. La didattica svolta è pertinente il settore BIO/13.

- Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Il candidato mostra una buona produzione scientifica congrua con gli obiettivi del SSD BIO/13 anche se non continua. Si evince il suo ruolo trainante in circa la metà dei suoi lavori. Le principali tematiche affrontate riguardano il controllo del ciclo cellulare e del differenziamento. La didattica è congrua con il settore BIO/13.

- Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La produzione scientifica del candidato è di buon livello come testimoniano le riviste nelle quali sono collocati i suoi lavori, la continuità temporale non viene sempre rispettata. E' evidente in circa la metà dei lavori il ruolo trainante del candidato nello svolgimento delle ricerche. L'attività didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

- **Candidato Collodel Giulia**

- Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Il livello delle pubblicazioni presentate dalla candidata è discreto. Buona continuità temporale. Nei lavori presentati in collaborazione con me posso dichiarare che l'apporto scientifico della candidata è stato di collaborazione attiva. La candidata è soprattutto specializzata nell'indagine ultrastrutturistica applicata alla biologia della riproduzione. Particolari risultati sono stati ottenuti correlando difetti cromosomici dell'individuo con difetti strutturali del suo spermatozoo. In questo settore la candidata ha appreso nuovi metodi di studio durante ripetuti soggiorni in Spagna ed ha sviluppato una fruttuosa collaborazione della quale si è avvalso l'intero gruppo di ricerca. Altre linee di ricerca proprie della candidata riguardano la capacitazione nel coniglio e l'effetto dell'acido ialuronico nei condrociti. Nel mio giudizio la candidata ha offerto un notevole contributo in tutte le pubblicazioni presentate, quale che sia la posizione del suo nome nella lista degli autori. L'attività didattica documentata è pertinente il settore BIO/13.

- Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una produzione scientifica di medio livello, continua nel tempo e parzialmente congrua con gli obiettivi del settore. L'apporto della candidata è di tipo collaborativo. Congrua con il settore BIO/13 l'attività didattica svolta.

- Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

La produzione scientifica risulta continuativa e particolarmente indirizzata allo studio ultrastrutturale dei gameti maschili. Il ruolo della candidata nelle ricerche appare di tipo collaborativo. Il livello delle riviste internazionali su cui la candidata ha pubblicato i propri studi è medio. La candidata ha svolto attività didattica congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Il livello della produzione scientifica è medio. Le tematiche affrontate in alcune pubblicazioni sono parzialmente congruenti con gli obiettivi del SSD BIO/13. La continuità temporale è buona. Risulta avere un ruolo meramente collaborativo. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13.

Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

I lavori che la candidata presenta ai fini della valutazione mostrano una media rilevanza scientifica. Gli obiettivi di alcune pubblicazioni sono parzialmente pertinenti al SSD BIO/13. Buona continuità temporale. Il contributo della candidata è di tipo collaborativo. Congrua con il settore BIO/13 l'attività didattica svolta.

▪ Giudizio collegiale:

▪ **Il livello delle pubblicazioni presentate dalla candidata è di media rilevanza scientifica. Buona la continuità temporale. Le tematiche affrontate in talune pubblicazioni sono parzialmente congrue con gli obiettivi del SSD BIO/13. L'apporto individuale della candidata risulta essere di tipo collaborativo. La candidata ha svolto attività didattica pertinente il settore BIO/13.**

▪ **Candidato Falleni Alessandra**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata risulta continuativa nel tempo, di discreto livello scientifico e congrua con gli obiettivi del settore BIO/13. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata è continua nel tempo, pubblicata su riviste di medio livello e congrua con gli obiettivi del SSD BIO/13. Il suo apporto individuale è marginale nei lavori degli ultimi anni. L'attività didattica svolta è congruente con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica della candidata risulta continuativa nel tempo e inizialmente indirizzata allo studio ultrastrutturale dell'oogenesi. Più recentemente l'attività di ricerca della candidata si rivolge a studi biologici di carattere generale. Il ruolo della candidata risulta trainante nelle pubblicazioni che riguardano la prima parte della sua carriera. Più recentemente il ruolo della candidata appare di tipo collaborativo. Il livello delle riviste risulta discreto. Attività didattica congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Dai lavori presentati per la valutazione si evince buona continuità temporale. La collocazione editoriale è di discreto livello. Il ruolo trainante è evidente nei primi lavori pubblicati incentrati principalmente sulla gametogenesi femminile. Negli ultimi anni il suo ruolo risulta meramente collaborativo. Le tematiche affrontate sono congruenti con gli obiettivi del SSD BIO/13. Attività didattica congruente con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La candidata evidenzia una buona continuità temporale nelle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini della valutazione che risultano di discreto livello. Il suo ruolo trainante è evidente soprattutto nelle prime pubblicazioni presentate. Gli argomenti trattati sono congrui con quelli del SSD BIO/13. Congrua con il settore BIO/13 la didattica svolta.

▪ Giudizio collegiale:

▪ **La candidata ha una discreta produzione scientifica, collocata su riviste di discreto livello. L'apporto individuale pare essere scemato nel tempo, inizialmente è stato trainante poi, negli ultimi 5 anni, prevalentemente di tipo collaborativo. Le tematiche affrontate ricadono nell'ambito degli obiettivi del settore BIO/13. La candidata ha svolto attività didattica congruente con il settore BIO/13.**

▪ **Candidato Gornoung Ekaterina**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni scientifiche presentate sono sviluppate in maniera continua nel tempo. Gli argomenti mostrano una sufficiente congruità con il settore a concorso nel campo della citogenetica. L'attività didattica è stata svolta in discipline affini a quelle del settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. L'attività scientifica è continuativa, di livello medio e parzialmente congrua con gli obiettivi del SSD BIO/13 in quanto non sempre finalizzata alla soluzione dei problemi biologici generali. Benché l'attività scientifica sia



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

variegata, il suo ruolo è primario in parte dei lavori presentati. La didattica è stata svolta in discipline affini quindi solo parzialmente congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Dalle pubblicazioni si evince una attività di ricerca continuativa ma indirizzata in modo predominante alle applicazioni di tecniche citogenetiche. Le tematiche affrontate risultano solo in parte pertinenti al SSD BIO/13. Il ruolo trainante della candidata risulta chiaro soprattutto nei lavori sul modello animale "zebrafish". La didattica è svolta in discipline affini a quelle del settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Una serie di lavori sono prevalentemente improntati sull'analisi citogenetica. Non sempre le tematiche affrontate sono riconducibili agli obiettivi del settore. Buona continuità temporale. Si evince il ruolo trainante della candidata in una delle due linee di ricerca affrontate. L'attività didattica è stata svolta in discipline affini a quelle del settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Dalle pubblicazioni presentate si evince che le ricerche sono inerenti l'applicazione di tecniche citogenetiche. Buono è il ruolo trainante della candidata su una linea di ricerca affrontata che riguarda il sistema "zebrafish". L'attività di ricerca è temporalmente continuativa ma le tematiche non sono sempre congrue con il SSD BIO/13. La didattica svolta è parzialmente congrua con il settore BIO/13.

▪ Giudizio collegiale:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. L'attività di ricerca della candidata è continuata nel tempo e prevalentemente incentrata sull'applicazione di tecniche di citogenetica. I temi affrontati sono solo in parte coerenti con il settore BIO 13. Il ruolo trainante della candidata è evidente in una linea di ricerca che riguarda il sistema "zebrafish". La candidata ha svolto attività didattica in discipline affini a quelle del settore BIO13 ma non in questo ricompre, quindi parzialmente congrua.

▪ **Candidato Goruppi Sandro**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è dedicato con particolare continuità alla ricerca sulla trasduzione del segnale producendo un piccolo numero di lavori di ottimo livello congrui con gli obiettivi del SSD BIO/13. L'attività didattica risulta limitata e di supporto.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Il candidato si è essenzialmente occupato di problematiche connesse alla trasduzione del segnale. La sua produzione scientifica è rappresentata da lavori tutti pubblicati su riviste di ottimo livello. Le ricerche sono congrue con gli obiettivi del settore e la continuità temporale è sufficientemente rispettata. Il ruolo trainante del candidato è evidente nelle pubblicazioni presentate. Attività didattica di supporto.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Il candidato ha pubblicato i suoi lavori su riviste internazionali di buon livello scientifico. Le tematiche affrontate sono congrue con gli obiettivi del SSD BIO/13 ed il ruolo trainante del candidato nella ricerca si evince nella maggior parte delle pubblicazioni presentate. La continuità della ricerca appare rispettata. L'attività didattica è di supporto.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. I lavori sono pubblicati su riviste che hanno una buona collocazione internazionale sebbene il numero sia esiguo. Il ruolo trainante è evidente nella quasi totalità dei lavori, anche la continuità temporale è sufficientemente rispettata. Limitata l'attività didattica che risulta essere di supporto.

▪ Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa che sono collocati su riviste di buon livello scientifico. Si evidenzia un buon ruolo trainante nella maggior parte dei lavori scientifici svolti dal candidato. Gli argomenti affrontati sono coerenti con il SSD BIO/13. Attività didattica di supporto.

▪ Giudizio collegiale:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Il candidato presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. La produzione scientifica del candidato è rappresentata da lavori pubblicati su riviste di ottimo livello. Le ricerche sono congrue con gli obiettivi del settore e la continuità temporale viene rispettata. Il ruolo trainante del candidato è evidente nelle pubblicazioni presentate e le tematiche affrontate sono congrue con gli obiettivi del SSD BIO/13. L'attività didattica risulta limitata e di supporto.

▪ **Candidato Magnano Anna Rosa**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono in numero ridotto e di medio livello. Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni sono coerenti con gli obiettivi del SSD BIO/13. La produzione scientifica è temporalmente poco continuativa. Marginale il ruolo della candidata. Nei lavori presentati in collaborazione con il sottoscritto posso dichiarare che l'apporto scientifico della candidata è stato di collaborazione attiva. L'attività didattica è contenuta ma congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Il livello delle pubblicazioni è medio. Le tematiche affrontate sono congrue con gli obiettivi del settore BIO/13. La produzione scientifica non è continuativa nel corso del tempo ed il ruolo della candidata nelle pubblicazioni presentate è, in generale, marginale. Attività didattica congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Dalle pubblicazioni presentate dalla candidata si evince che la sua attività di ricerca non è stata continuativa. Inizialmente si è interessata ad aspetti ultrastrutturali degli spermatozoi e solo più recentemente ad aspetti biologico applicativi. Il ruolo della candidata è marginale. Il livello scientifico delle riviste risulta nel complesso limitato. Congrua con il settore BIO/13 ma contenuta l'attività didattica.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. I lavori sono pubblicati su riviste di medio livello scientifico. La continuità temporale non è rispettata ed il ruolo della candidata non sembra essere trainante ma piuttosto di natura collaborativa. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13 seppure contenuta.

▪ Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. Il livello è medio. Scarsa è la continuità temporale. Gli argomenti trattati sono coerenti con gli obiettivi del settore. E' evidente il suo ruolo collaborativo nelle ricerche argomento delle pubblicazioni presentate. Attività didattica contenuta ma congrua con il settore BIO/13.

▪ **Giudizio collegiale:**

La candidata presenta un numero ridotto di lavori rispetto a quelli richiesti per la valutazione comparativa. I lavori sono di livello medio, coerenti con gli obiettivi del SSD BIO/13. Il ruolo svolto dalla candidata è marginale. La produzione scientifica non è continua nel tempo. La candidata ha svolto un'attività didattica contenuta ma comunque congrua con il settore BIO/13.

▪ **Candidato Moretti Elena**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Nei lavori presentati in collaborazione con il sottoscritto posso dichiarare che l'apporto scientifico della candidata è stato di collaborazione attiva. La produzione scientifica si è svolta seguendo una particolare continuità temporale, lungo linee dimostranti una buona congruità con gli obiettivi del settore BIO/13. La produzione conseguente è media. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una produzione scientifica di livello medio, continua nel tempo e parzialmente congrua con gli obiettivi del SSD BIO/13. Il ruolo svolto dalla candidata è di tipo collaborativo. L'attività didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

I lavori presentati dalla candidata concernono principalmente lo studio ultrastrutturale dei gameti maschili. Il ruolo della candidata nella ricerca è marginale. Il livello delle riviste internazionali su cui la candidata ha pubblicato i propri studi è in prevalenza medio. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

I lavori presentati dalla candidata sono pubblicati su riviste di livello scientifico medio. Il ruolo della candidata è piuttosto marginale. Buona continuità temporale. Le tematiche affrontate sono coerenti con gli obiettivi del settore BIO/13. In linea con il settore BIO/13 la didattica svolta.

- Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

Le ricerche presentate dalla candidata sono pubblicate su riviste internazionali di medio livello. Il ruolo della candidata nello svolgimento delle ricerche è di tipo collaborativo. Buona continuità temporale. Gli argomenti trattati sono coerenti con gli obiettivi del settore BIO/13. La didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

- Giudizio collegiale:

I lavori presentati per la valutazione sono pubblicati su riviste internazionali di livello medio, buona la continuità temporale. L'apporto individuale della candidata non si evince nella maggior parte dei lavori ma, laddove questo è possibile, sembra essere piuttosto marginale. La candidata ha svolto attività didattica congrua con il settore BIO/13.

- **Candidato Orrico Alfredo**

- Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è specializzato nel campo della genetica medica con una buona continuità di impegno ottenendo una buona produzione scientifica. Limitata attività didattica in settori non ricompresi nel settore BIO/13.

- Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

Buona e continuativa la produzione scientifica presentata. La congruenza delle pubblicazioni con gli obiettivi del SSD BIO/13 è marginale in quanto, particolarmente per i lavori degli ultimi anni, le finalità sono prevalentemente di genetica medica. L'apporto del candidato nello svolgimento delle ricerche oggetto delle pubblicazioni presentate è preminente. L'attività didattica è limitata ed è stata svolta in discipline non ricomprese nel settore BIO/13.

- Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

Dalle pubblicazioni fornite dal candidato si evince una sua continuativa attività di ricerca che risulta di buon livello e con ruolo spesso trainante. Le tematiche affrontate riguardano in modo predominante argomenti più frequentemente pertinenti alla genetica medica che alla biologia applicata. La didattica svolta non è congrua con il settore BIO/13.

- Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Buona la produzione scientifica del candidato. I lavori sono pubblicati su riviste internazionali di rilievo. Le tematiche affrontate a partire dal 1997 non ricadono tra quelle ricomprese nel SSD BIO/13 ma piuttosto sono da considerarsi di genetica medica. E' chiaro il ruolo trainante del candidato. Limitata e non pertinente con il settore BIO/13 la didattica svolta.

- Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è di buon livello anche in relazione alla qualità delle riviste. Risulta evidente il ruolo trainante del candidato nella conduzione delle ricerche. Gli argomenti trattati sono prevalentemente inerenti la genetica medica e quindi non di pertinenza del settore BIO/13. Buona continuità temporale. L'attività didattica non è congrua con il settore BIO/13.

- Giudizio collegiale:

Buona e continua la produzione scientifica del candidato e, fino al 1997 congrua con gli obiettivi del SSD BIO/13. Negli anni successivi le tematiche affrontate sono prevalentemente inerenti la genetica medica. E' evidente il ruolo trainante del candidato. L'attività didattica è limitata e svolta in discipline non ricomprese nel settore BIO/13.

- **Candidato Piomboni Paola**

- Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Nei lavori presentati in collaborazione con il sottoscritto posso dichiarare che l'apporto scientifico della candidata è stato di collaborazione attiva. La candidata ha lavorato con buona continuità per un lungo periodo di tempo. Negli ultimi tempi ha sviluppato una proficua collaborazione clinica con l'Azienda Ospedaliera Universitaria Senese. Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate sono pertinenti con gli obiettivi del settore BIO/13. Attività didattica congrua.

- Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica presentata è continuativa e di medio livello. Gli argomenti trattati sono parzialmente congrui con gli obiettivi del SSD BIO/13. L'apporto individuale della candidata è discreto. Attività didattica pertinente il settore BIO/13.

- Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Dalle pubblicazioni presentate risulta che la candidata ha svolto ricerche in modo continuativo su tematiche inerenti la gametogenesi umana. Il ruolo trainante della candidata risulta discreto. Il livello delle riviste internazionali su cui la candidata ha pubblicato i propri studi è discreto. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica presentata è di livello medio. Le tematiche affrontate sono parzialmente congruenti con il settore BIO/13. Il contributo personale allo svolgimento delle ricerche è discreto. Congrua con il settore BIO/13 l'attività didattica.

▪ Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dalla candidata ai fini della valutazione riguardano argomenti parzialmente coerenti con il SSD BIO/13. La qualità scientifica è di un livello medio. Il ruolo trainante della candidata è discreto. La didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

Giudizio collegiale:

Dalle pubblicazioni presentate per la valutazione risulta che la candidata ha svolto ricerche in modo continuativo e le tematiche affrontate sono parzialmente congrue con gli obiettivi del settore BIO/13. Il ruolo trainante svolto dalla candidata nelle ricerche presentate è discreto. Il livello delle riviste internazionali su cui la candidata ha pubblicato i propri studi è medio. L'attività didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

▪ **Candidato Rossi Daniela**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata evidenziata dalle pubblicazioni presentate risulta di buon livello. Gli argomenti trattati sono di pertinenza parziale con gli obiettivi del settore BIO/13. Buona continuità temporale. Si delinea anche il ruolo trainante della candidata in circa un terzo delle sue pubblicazioni. Didattica svolta in settori diversi dal BIO/13.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero adeguato di pubblicazioni di livello medio. La produzione scientifica è continua nel corso del tempo. Dall'analisi di tutte le pubblicazioni presentate, parzialmente in linea con gli obiettivi del settore BIO/13, si evince un soddisfacente ruolo trainante. L'attività didattica è stata svolta in discipline diverse da quelle del settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un adeguato numero di pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello. Parte della produzione è pertinente agli obiettivi propri del settore BIO/13. Il ruolo trainante della candidata risulta evidente in un significativo numero di pubblicazioni. L'attività didattica è stata svolta in discipline diverse da quelle del settore BIO/13

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Buona e continua la produzione scientifica della candidata. I lavori sono pubblicati su riviste di buon livello. Il contributo della candidata risulta essere trainante in un discreto numero di lavori. La produzione scientifica è parzialmente congrua con gli obiettivi del settore. L'attività didattica è stata svolta in discipline diverse da quelle del settore BIO/13

Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata risulta temporalmente continuativa, di buon livello e parzialmente coerente con gli obiettivi del settore BIO/13. In un significativo numero di lavori presentati la candidata evidenzia un ruolo trainante nelle ricerche condotte. L'attività didattica è stata svolta in discipline diverse da quelle del settore BIO/13

Giudizio collegiale:

La candidata presenta un adeguato numero di pubblicazioni collocate su riviste di buon livello. La continuità temporale è rispettata. L'apporto individuale della candidata risulta essere trainante in un discreto numero di lavori pubblicati e le tematiche affrontate sono congrue con gli obiettivi del SSD BIO/13. La candidata svolge la sua attività didattica nel settore BIO/17.

▪ **Candidato Vernole Patrizia**

▪ Il Prof. **Baccio Baccetti** esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dalla candidata dimostrano un medio livello scientifico. In buona parte delle ricerche svolte si evince il ruolo trainante della candidata. La continuità temporale è buona. Gli argomenti trattati sono coerenti con il settore BIO/13. Congrua con il settore BIO/13 l'attività didattica.

▪ Il Prof. **Enrico Ginelli** esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

La produzione scientifica presentata è di medio livello e continua nel corso del tempo. Il contenuto dei lavori è congruo con gli obiettivi del settore BIO/13. Il ruolo trainante della candidata si evince in una buona parte delle pubblicazioni. La didattica svolta è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Claudio Ventura Santoro** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una discreta e continuativa produzione scientifica che verte su argomenti coerenti con gli obiettivi del settore BIO/13. Il livello delle riviste internazionali è medio. La responsabilità principale della candidata nelle ricerche svolte è evidente in un numero significativo delle pubblicazioni. L'attività didattica è congrua con il settore BIO/13.

▪ Il Prof. **Silvia Fasano** esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di medio livello. Gli argomenti trattati sono congrui con gli obiettivi del settore BIO/13. Si evidenzia il ruolo trainante della candidata per un numero significativo di pubblicazioni presentate. Buona continuità temporale. Congrua con il settore BIO13 la didattica svolta.

▪ Il Prof. **Alessandra Modesti** esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta pubblicazioni di medio livello con una buona continuità temporale. Gli argomenti sono coerenti con gli obiettivi del settore BIO/13. Evidente ruolo trainante della candidata nelle ricerche oggetto delle pubblicazioni presentate. La didattica svolta è pertinente il settore BIO/13.

▪ Giudizio collegiale:

La produzione scientifica della candidata è media e continua nel tempo. Le tematiche affrontate sono coerenti con gli obiettivi del SSD BIO/13. Il ruolo trainante della candidata nelle ricerche svolte è evidente in un significativo numero di lavori. L'attività didattica svolta dalla candidata è congrua con il settore BIO/13.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO B alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE ED ALLA PROVA DIDATTICA

• **Candidato Silvia Canaider**

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio:

La discussione dei titoli ha messo in evidenza la competenza scientifica e culturale della candidata. Ha risposto in modo esauriente alle domande poste prospettando un interessante proseguimento delle sue ricerche. La candidata imposta in modo idoneo l'argomento prescelto per la prova didattica e lo affronta in maniera semplice usando una terminologia chiara e di immediata comprensione.

- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:

la candidata dimostra buona conoscenza delle tematiche affrontate e delle metodologie utilizzate ed inoltre una buona progettualità. In complesso il raggiungimento di maturità scientifica. Anche se l'argomento scelto per la prova didattica è complesso la candidata espone i concetti principali utilizzando un'appropriata terminologia. Molto buona la scelta iconografica in sintesi un'ottima prova didattica.

- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:

La candidata si dimostra competente sulle tematiche delle proprie ricerche, affronta le domande poste con sicurezza e capacità critica. La candidata imposta la lezione in modo molto apprezzabile dal punto di vista didattico. La presentazione, chiara e semplice, ha affrontato sia gli aspetti strutturali che funzionali del tema prescelto e ho apprezzato in particolare i riferimenti struttura-funzione dei componenti citoscheletrici.

- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:

La candidata ha dimostrato competenza e dimestichezza rispetto alle tematiche affrontate nella discussione dei titoli. E' stata soddisfacente anche nel prospettare il futuro del suo lavoro nel complesso la candidata mostra di aver raggiunto maturità scientifica. Ottima la prova didattica. La dott.ssa Canaider ha dimostrato di conoscere a fondo il tema ed è stata molto brava nel calibrarlo per studenti dei primi anni. Ha fornito dettagli senza tuttavia annoiare l'uditorio. Buona anche la scelta delle immagini.

- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:

Durante la discussione dei titoli la candidata dimostra padronanza degli argomenti trattati. Risponde con sicurezza ed adeguata competenza alle domande poste dalla commissione. Esprime chiaramente le prospettive future delle sue ricerche. Giudizio buono. Alla prova didattica risulta molto ben organizzata e completa. La candidata dimostra ottima preparazione e chiarezza visto anche l'argomento complesso.

- Giudizio collegiale:

Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate la candidata ha dimostrato competenza riguardo le tematiche e le metodologie utilizzate evidenziando maturità scientifica. La prova didattica è stata nel suo complesso ottima

• **Candidato Licio Collavin**

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio

Il dott. Collavin appare un ricercatore di alta classe, esperto nell'uso di molteplici tipi di materiale biologico. E' dotato di una bella fantasia nella scelta dei vari argomenti che affronta, consentitagli dalla profonda cultura della quale dispone. La lezione è risultata congrua con l'argomento prescelto con qualche aspetto poco comprensibile.

- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza degli aspetti culturali degli argomenti trattati e il candidato dimostra maturità scientifica. La sua buona progettualità si è anche evinta dalla esposizione di futuri approcci di ricerca. Lezione svolta con capacità terminologica, centrata sull'argomento e di livello congruo con quello richiesto. Tuttavia, alcuni punti sviluppati non sono risultati completamente chiari. Iconografia buona ma non perfetta, in sintesi una lezione sufficiente.

- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra un'ampia e buona conoscenza delle tematiche di ricerca affrontate, le discute in modo critico mostrando buona cultura biologica e maturità scientifica. Il candidato imposta in modo corretto l'argomento della lezione. La lezione è stata pertinente al tema prescelto che è stato illustrato in modo abbastanza chiaro tranne su alcuni aspetti strutturali della membrana che sono risultati poco comprensibili.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:
- La discussione dei titoli da parte del dott. Collavin ha messo in evidenza la sua profonda conoscenza dei temi di ricerca affrontati nonché una buona cultura biologica e maturità scientifica. Le prospettive future delle sue ricerche sono state espone in modo chiaro facendo trapelare una buona capacità progettuale. Chiara ma non sempre l'esposizione del tema trattato pertinente con quello scelto. Sufficientemente dettagliata, adatta ad un uditorio dei primi anni. In definitiva un livello sufficiente.
- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:
- Nella discussione dei titoli il candidato dimostra estrema competenza, sicurezza e buona capacità critica. Lezione ben strutturata ed organizzata. Il candidato dimostra capacità di comunicare.
- Giudizio collegiale:

Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate il candidato ha dimostrato competenza riguardo le tematiche e le metodologie utilizzate evidenziando maturità scientifica. Nel complesso la prova didattica è risultata sufficiente

• Candidato Giulia Collodel

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio:
- L'entusiasmo e la quantità di lavoro svolto si sono evinti nel corso della discussione dei titoli. La candidata dimostra padronanza delle tecniche applicate, in buona parte innovative e frutto di esperienze fatte all'estero. La lezione è risultata pertinente. E' stata espone in maniera piana senza enfasi.
- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:
- La candidata discute un argomento delle sue pubblicazioni dimostrando padronanza del problema ed entusiasmo per il lavoro svolto. Lezione pertinente con l'argomento ma che presenta contenuti a mezza strada tra il seminario divulgativo e la lezione per le scuole di specialità. Quindi lezione molto densa di informazioni, molto complessa e pertanto poco congrua per la preparazione degli studenti universitari cui doveva essere rivolta.
- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:
- La candidata espone con competenza e passione il principale argomento delle sue ricerche mettendo in evidenza gli aspetti clinico-applicativi della sua ricerca. L'introduzione all'argomento è corretta e buona tuttavia nello svolgimento del tema, il riferimento ad esperimenti e tecniche rendono la presentazione molto complessa.
- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:
- Nella discussione dei titoli la candidata ha dimostrato competenza e conoscenza delle tematiche affrontate. Il tema prescelto per la lezione è stata pertinente, svolta però in modo piuttosto complesso. Nell'esposizione la candidata ha dato l'impressione di tenere piuttosto un seminario di tipo divulgativo che una lezione. Poco curata la scelta delle immagini.
- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:
- Discutendo i titoli presentati, la candidata mostra entusiasmo e conoscenza dei temi analizzati. La lezione risulta poco organizzata. In alcune parti non sufficientemente chiara ed eccessivamente complessa risultando non adeguata alla preparazione degli studenti cui era rivolta. Iconografia poco curata.
- Giudizio collegiale:

La candidata dimostra competenza delle ricerche svolte. La prova didattica è risultata insufficiente particolarmente per gli aspetti organizzativi ed espositivi.

• Candidato Alessandra Falleni

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio:
- La candidata utilizza la microscopia elettronica nel corso delle ricerche presentate ma tale tecnica risulta praticata in modo assolutamente inadeguato. La prova didattica è risultata insufficiente.
- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:
- Discute in modo approssimativo le metodologie utilizzate nei suoi lavori più recenti dimostrando una partecipazione parziale allo svolgimento delle ricerche. Presentazione lacunosa che non mette in evidenza i punti essenziali del rapporto struttura funzione del mitocondrio. L'inizio è carente particolarmente per l'analisi generale dell'argomento e lo svolgimento comprende formule argomenti di approccio biochimico. In sintesi una lezione insufficiente.
- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- La candidata, discutendo il suo apporto in alcuni lavori di più recente pubblicazione, dimostra un contributo esclusivamente tecnico e dimostra altresì un'approssimativa conoscenza delle problematiche biologiche ivi affrontate. L'introduzione della lezione è pertinente l'argomento prescelto. La candidata mostra una scadente fluidità espositiva non ha illustrato le importanti relazioni struttura-funzione del mitocondrio. Lezione scadente.
- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:
- La candidata pare avere avuto un ruolo piuttosto marginale nelle ricerche che sono state oggetto della discussione, inoltre si è evinta un'approssimativa conoscenza delle problematiche biologiche affrontate. La lezione svolta sul mitocondrio è risultata carente in tutte le sue parti e male organizzata. La candidata è stata imprecisa ed in molti punti piuttosto superficiale.
- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:
- Nella discussione dei titoli presentati la candidata mostra una parziale conoscenza dei temi affrontati e pare avere avuto un ruolo marginale. Nella prova didattica la candidata tratta in modo insufficiente l'argomento scelto. Viene affrontato con superficialità il processo biochimico della respirazione cellulare mentre risulta carente la biologia del mitocondrio. Giudizio collegiale:

Nella discussione di parte dei suoi lavori la candidata dimostra una parziale conoscenza delle tematiche affrontate e delle tecnologie utilizzate. La prova didattica è risultata insufficiente da un punto di vista di organizzazione generale e particolarmente per i punti che riguardano la struttura e funzione del mitocondrio.

• Candidato Ekaterina Gornoung

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio:
- La dott.ssa Gornoung conduce ricerche di citogenetica comparata, delle quali discute con buona competenza ma non chiarisce la motivazione. Non sembra perseguire finalità filogenetiche o evolutive.
- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:
- La candidata pur mostrando competenza delle tematiche di ricerca affrontate dimostra di non possedere le conoscenze biologiche che renderebbero la sua ricerca coerente con il settore BIO/13.
- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:
- La candidata discute con competenza e proprietà le tematiche della propria ricerca queste, tuttavia, riguardano aspetti più propri all'anatomia comparata che al settore oggetto della valutazione comparativa. Dalla discussione emerge chiaramente l'ignoranza di approcci metodologici propri della biologia applicata.
- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:
- Dalla discussione dei titoli si è evinta competenza e conoscenza delle tematiche affrontate che però sembrano appartenere piuttosto all'anatomia comparata che alla biologia applicata.
- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:
- La candidata espone con decisione e competenza le ricerche svolte che riguardano soprattutto studi di genetica evolutiva e comparata più che di biologia applicata.
- Giudizio collegiale:

La candidata ha discusso con competenza e padronanza scientifica le tematiche affrontate nelle sue pubblicazioni . Manca la valutazione della prova didattica perché la candidata si è ritirata.

• Candidato Anna Rosa Magnano

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio:
- Nella discussione dei titoli la candidata dimostra una sufficiente conoscenza dell'approccio sperimentale alla ricerca sulla trascrittasi inversa negli spermatozoi. La lezione sulla gametogenesi non è stata sufficiente.
- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:
- La candidata discute l'argomento riguardante la trascrittasi inversa negli spermatozoi dimostrando diverse lacune nell'approccio sperimentale. Lo stesso tipo di limitazione si è evinta nella esposizione di possibili sviluppi futuri di queste ricerche. La candidata dimostra conoscenza della materia oggetto della prova didattica. Il taglio dato alla lezione è corretto, ma l'iconografia è a volte troppo complessa ed l'esposizione dei contenuti in alcune parti esulano le conoscenze degli studenti a cui è rivolta la lezione.
- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:
- Discutendo alcuni suoi recenti lavori la candidata dimostra di essersi interessata di aspetti tecnici specifici e di avere solo una approssimativa conoscenza delle tematiche biologiche più generali affrontate in questi



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

lavori. Alla richiesta di illustrare i suoi interessi scientifici futuri, la candidata propone l'utilizzo di strategie (Es. analisi di microarray) di cui però non dimostra un'adeguata competenza. La candidata introduce il tema della lezione in modo schematico e pertinente all'argomento prescelto. Illustra in particolare l'organizzazione tissutale degli organi riproduttivi che sono tradizionalmente considerati argomenti di istologia. Il livello è congruo per la preparazione degli studenti universitari a cui è rivolta. Nel suo complesso la prova risulta sufficiente.

- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:
- La candidata ha discusso discretamente l'argomento proposto ma è stata carente nel fornire spiegazioni e/o speculazioni sul significato dei suoi studi. La lezione sulla gametogenesi è stata non soddisfacente. Nel corso dell'esposizione ci sono state numerose imperfezioni ed anche la scelta dei termini è stata a tratti poco felice. Dal punto di vista didattico è stata insufficiente.
- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:
- La candidata evidenzia una parziale conoscenza degli obiettivi previsti dal lavoro oggetto della discussione, scarsa capacità critica verso le metodologie utilizzate. Nella prova didattica la candidata evidenzia insufficiente organizzazione ed anche l'iconografia risulta confusa. Pertinenza con l'argomento scelto che però viene affrontato con insufficiente linearità.
- Giudizio collegiale:
- **Discutendo l'argomento proposto, la candidata ha dimostrato diverse lacune nell'approccio sperimentale. La prova didattica è risultata nel complesso non sufficiente.**

• Candidato Paola Piomboni

- Il Prof. Baccio Baccetti esprime il seguente giudizio:
- La candidata ha dimostrato buona conoscenza dei titoli presentati. Nella prova didattica la candidata dimostra notevole capacità sintetica.
- Il Prof. Enrico Ginelli esprime il seguente giudizio:
- La discussione dei titoli permette di derivare la competenza della candidata sull'argomento che ha riguardato l'infettività di HIV negli spermatozoi. La candidata ha dimostrato di sapersi muovere con facilità nei diversi approcci sperimentali utilizzati arrivando a conclusioni critiche. Buona progettualità per l'attività futura. La candidata dimostra maturità scientifica. La prova didattica è stata di ottimo livello, il tema è stato esposto in modo schematico ed efficace mettendo bene in evidenza la correlazione struttura e funzione del citoscheletro. Buona iconografia.
- Il Prof. Claudio Ventura Santoro esprime il seguente giudizio:
- La candidata discute in modo critico e competente la propria attività di ricerca dimostrando di conoscere sia gli aspetti tecnici che le strategie sperimentali utilizzate. Ha dimostrato maturità scientifica e buona progettualità. Per quanto riguarda la prova didattica la candidata illustra nel tempo concesso il tema scelto per la prova. L'esposizione e il supporto iconografico risultano chiari e di semplice comprensione senza rinunciare ai riferimenti struttura funzione e a quelli di interesse medico. Il livello della lezione è quello atteso per gli studenti di medicina. Nel complesso la lezione è stata di ottimo livello.
- Il Prof. Silvia Fasano esprime il seguente giudizio:
- Ottima padronanza dimostrata nella discussione dei titoli presentati. Si è evinta competenza, conoscenza approfondita della letteratura, inoltre, interrogata sulle prospettive di ricerca, ha mostrato di avere le idee chiare sullo sviluppo delle sue ricerche future. La candidata dimostra di avere raggiunto maturità scientifica. La lezione è stata ben organizzata, il tema è stato esposto in modo molto chiaro e la candidata ha mostrato di avere una buona comunicativa. Didatticamente calibrata per la preparazione degli studenti universitari cui doveva essere rivolta
- Il Prof. Alessandra Modesti esprime il seguente giudizio:
- La candidata espone i risultati ottenuti in modo brillante e chiaro dimostrando una conoscenza profonda degli argomenti oggetto delle sue pubblicazioni. Buona la capacità critica e di individuazione degli sviluppi futuri della sua ricerca. Nel complesso la candidata ha dimostrato maturità scientifica. Nella prova didattica la candidata dimostra ottima capacità sintetica svolgendo una lezione molto ben organizzata. Anche l'iconografia è ben curata ed adatta a studenti universitari. L'argomento è svolto in modo completo.
- Giudizio collegiale:

Nella discussione dei titoli la candidata ha dimostrato ottima padronanza e competenza degli argomenti trattati e quindi maturità scientifica e buona progettualità. La prova didattica è stata di ottimo livello per la chiarezza di esposizione, il supporto iconografico e l'appropriata terminologia utilizzata



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

Candidato Silvia Canaider:

La candidata presenta una discreta produzione scientifica affrontando tematiche congrue con il settore BIO/13. La continuità temporale è rispettata. L'apporto individuale è di discreto livello. La candidata durante la discussione dei titoli ha dimostrato di avere raggiunto maturità scientifica. Ottima la prova didattica.

Candidato Licio Collavin:

La produzione scientifica del candidato è di buon livello e congrua con gli obiettivi del settore BIO/13 ma la continuità temporale non viene rispettata. Buono l'apporto individuale. La discussione dei titoli ha dimostrato che il candidato ha raggiunto maturità scientifica. Sufficiente la prova didattica.

Candidato Giulia Collodel:

La produzione scientifica della candidata è di livello medio, parzialmente congrua con gli obiettivi del settore BIO/13 e con continuità temporale. La candidata dimostra competenza delle ricerche svolte, in cui il suo apporto è stato prevalentemente di tipo collaborativo. Insufficiente la prova didattica.

Candidato Alessandra Falleni

La candidata ha una discreta produzione scientifica, congrua con gli obiettivi del settore BIO/13. L'apporto individuale pare essere scemato nel tempo, inizialmente trainante poi, negli ultimi 5 anni, di tipo collaborativo. Carente la discussione dei titoli. Insufficiente la prova didattica.

Candidata Anna Rosa Magnano:

La candidata presenta una produzione di livello medio, coerente con gli obiettivi del SSD BIO/13. Il ruolo svolto nella ricerche è di tipo collaborativo. La produzione scientifica non è continua nel tempo. Scadente la discussione dei titoli. Insufficiente la prova didattica.

Candidato Paola Piomboni:

La candidata presenta una produzione di livello medio, continua nel tempo e parzialmente congrua con gli obiettivi del settore BIO/13. Il ruolo trainante svolto dalla candidata nelle ricerche è discreto. Nella discussione dei titoli la candidata ha dimostrato ottima padronanza e competenza degli argomenti trattati e buona progettualità, e quindi di avere raggiunto maturità scientifica. Ottima la prova didattica.