



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

I candidati

- Stefano Fiori
- Antonella Ianni
- Silvia Marchesi

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e per sostenere la prova didattica, sulle quali ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi è passata alla votazione che ha dato i seguenti risultati:

candidato Bartolini Stefano.....	voti 3
candidato Calcagno Riccardo.....	voti 1
candidato De Francesco Massimo Alfiero....	voti 3
candidato Ricciuti Roberto	voti 1
candidata Rombaldoni Rosalba.....	voti 0
candidata Tiezzi Silvia	voti 2

In base ai risultati delle votazioni sono stati dichiarati idonei i candidati di seguito riportati in ordine alfabetico:

- BARTOLINI Stefano
- DE FRANCESCO Massimo Alfiero

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, li 30 giugno 2006

La Commissione:

Prof. Fabio Petri, Presidente

Prof. Umberto Di Giorgi, Membro

Prof. Vinicio Guidi, Membro

Prof. Maurizio Pugno, Membro

Prof. Luciano Fanti, Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

BARTOLINI Stefano

Il candidato è ricercatore dal 1994 di Economia Politica. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Siena nel 1993. L'esperienza didattica maturata è ampia, incluse attività presso dottorati di ricerca. Il curriculum elenca cinque pubblicazioni in riviste internazionali di cui una in corso di pubblicazione, cinque in volumi (di cui due in corso di pubblicazione), e dodici working papers. Alcuni lavori sono in collaborazione. Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

BORTOLOTTI Bernardo

Il candidato è ricercatore confermato di Economia Politica dal 1997. Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Siena nel 1996. Ha un PhD in Economics dell'Università di Louvain. Ha svolto attività didattica ampia anche presso Masters. Ha attività di ricerca presso la Fondazione ENI Enrico Mattei. E' stato segretario del Comitato di Consulenza Globale e Garanzia per le Privatizzazioni presso il Ministero dell'economia e finanze. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari anche internazionali. Ha attività di referee per riviste anche internazionali. Il curriculum elenca 7 pubblicazioni in riviste italiane e internazionali di economia, tre volumi in coauthorship, 4 working papers, e 8 altri lavori (capitoli di libri o articoli su riviste non di economia).

CALCAGNO Riccardo

Il candidato è Assistant Professor presso l'Università di Tilburg, Olanda. Ha un PhD dell'Università di Louvain, e un Dottorato in Economia Quantitativa dell'Università di Pavia. Ha svolto attività di ricerca presso l'università di Pavia, il CORE di Louvain, e il CentEr di Tilburg. Ha esperienza di insegnamento presso l'Università di Tilburg. Il curriculum elenca due pubblicazioni in coauthorship e 4 discussion papers con coautori, di cui due sottoposte a riviste. Ha partecipato a convegni internazionali.

CASARI Marco

Il candidato è professore associato presso la Purdue University. Ha il PhD in Scienze sociali - Economia presso il California Institute of Technology, 2001. Ha insegnato presso il CalTEch nel 2001, presso la Ohio State University nel 2002, e presso la Purdue University nel 2003-2004. Il curriculum elenca 4 pubblicazioni su riviste internazionali e una su atti di convegno italiano, e 3 working papers. Ha partecipato a convegni internazionali. Ha svolto attività di referee per riviste internazionali.

CORICELLI Giorgio

Il candidato ha un Master in Management of Science dell'Università Carlo III di Madrid e il Phd in Economia dell'Università dell'Arizona, USA 2002. E' stato assegnista di ricerca presso l'Università di Siena, 2002-4. Ha attività di insegnamento presso l'Università dell'Arizona e presso l'Università di Siena, anche presso il dottorato di ricerca. Ha partecipato a convegni internazionali, ha svolto ricerca presso il CNRS a Bron, Francia. Il curriculum elenca 10 articoli su riviste nazionali e internazionali di cui alcune di scienze naturali, un lavoro in volume collettaneo, e tre working papers.

DE FRANCESCO Massimo Alfiero

Il candidato è ricercatore confermato di economia politica dal 1992. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Roma nel 1989. L'esperienza didattica maturata è amplissima, inclusi insegnamenti presso il dottorato di ricerca di economia di Siena e presso i corsi SSIS della Toscana. Ha svolto un soggiorno di studio all'università di Cambridge. Ha partecipato a convegni nazionali e internazionali. I lavori del candidato sono quattro in rivista, di cui due internazionali, e tre saggi in volumi collettanei, di cui uno in coauthorship, e 8 working papers. Il candidato è referee di due riviste scientifiche internazionali e una nazionale.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

DI TOMMASO Maria Laura

La candidata è ricercatrice in economia politica (non indica da quando). E' stata College Lecturer, Fellow e Director of Studies presso il Robinson College dell'Università di Cambridge, 1999-2001. Master in Economia dell'Università di York, Dottorato di Ricerca dell'Università della Sapienza di Roma. Ha svolto ricerche presso l'Ufficio Studi dell'Istituto Bancario San Paolo di Torino, presso il Department of Applied Economics, Università di Cambridge, e presso lo ESRC Centre for Business Research, Università di Cambridge. Ha insegnato parte di un corso presso la Facoltà di Economia dell'Università di Cambridge nell'a.a. 2001-2, ha collaborato come esercitatrice a corsi CORIPE a Torino, insegna Economia e Genere presso l'Università di Torino. Ha collaborato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum elenca 5 articoli di cui 3 su riviste internazionali, un articolo in libro collettaneo e un capitolo di un Report del 1999 della EBRD, e 10 working papers. Ha in corso di pubblicazione un libro in coauthorship. Ha partecipato a convegni nazionali e internazionali.

IANNI Antonella

Professore a contratto presso l'Università Cà Foscari, e visiting scholar presso l'Istituto Universitario Europeo. Master in Economics del Birkbeck College nel 1991, Dottorato di ricerca in Scienze Economiche dell'Università di Roma nel 1994, PhD dell'University College di Londra, 1996. Ha insegnato presso l'Università di Southampton, è stata assegnista 2004-2005 presso l'Università Cà Foscari, ha insegnato presso l'Università di Pennsylvania e presso la London Guildhall University. Il curriculum elenca 4 articoli in riviste internazionali referate, di cui tre in coauthorship, un contributo in coauthorship in volume collettaneo, 11 working papers, e un articolo in rivista non referata. Referee per numerose riviste internazionali. Ha partecipato a numerosi convegni internazionali.

MARCHESI Silvia

E' ricercatore (confermato) di Economia Politica dal 2001. Ha dottorato di ricerca dell'Università di Siena e PhD dell'Università di Warwick. Ha passato periodi di studio presso la London School of Economics, l'Università di Warwick e presso l'Ente Einaudi di Roma. Ampia esperienza didattica anche in corsi di dottorato di ricerca. Ha conseguito il Sir Austin Robinson Memorial Prize, 1999. Referee per diverse riviste anche internazionali. Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali. Ha tre articoli di cui due su riviste internazionali (di cui uno in coauthorship) e 3 working papers di cui uno in corso di pubblicazione, più un articolo su rivista non referata.

MORONE Andrea

E' ricercatore di Economia Politica. Ha lo MSc in Economics dell'Università di York e il dottorato di ricerca in statistica dell'Università G. D'Annunzio di Chieti. Ha ampia esperienza di insegnamento presso l'Università di Bari. Ha svolto limitata attività didattica presso l'Università di York. Ha svolto attività di ricerca presso il Centre for Experimental Economics (EXEC) e il Laboratorio di Economia Sperimentale al Sud d'Europa (ESSE). Ha partecipato a ricerche internazionali. Il curriculum elenca 5 articoli su riviste nazionali e internazionali di cui tre con coautori e due in corso di pubblicazione, un articolo negli Annali della Facoltà di Economia di Bari, due lavori (con coautori) in volumi collettivi in corso di pubblicazione, 7 working papers (tutti con coautori). Ha partecipato a convegni nazionali e internazionali.

RICCIUTI Roberto

E' ricercatore di Economia Politica dal 2004. Ha il Master of Science in Economics dell'Università di Exeter, 1999, e il dottorato di ricerca dell'Università di Siena, 2004. Ha svolto attività di ricerca presso l'ICER di Torino. Ha insegnato un anno presso il Royal Holloway, Università di Londra, e ha insegnato presso l'Università di Siena in insegnamenti di laurea triennale e specialistica. Ha partecipato a convegni nazionali e internazionali. E' referee per due riviste di cui una internazionale. Il curriculum elenca 8 articoli su riviste nazionali e internazionali, di cui tre con coautori (uno ristampato anche in un volume collettivo), e 5 working papers.

ROMBALDONI Rosalba

E' ricercatrice confermata di Scienza delle Finanze dal 1997. Ha un Master in Economics dell'Università di Birmingham, 1992, e il Dottorato di ricerca in Economia Politica dell'Università di Pavia, 1994. Ha ampia



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

esperienza didattica presso l'Università di Urbino. Ha partecipato a convegni nazionali. E' referee per una rivista nazionale. Il curriculum elenca quattro articoli in riviste italiane di economia, due contributi in volumi collettivi, 6 working papers.

TIEZZI Silvia

E' ricercatore di Economia Politica dal 2001. Ha un MPhil in Land Economics dell'Università di Cambridge, 1993, e il dottorato di ricerca in Economia e Politica Agraria dell'Università di Siena, 1996. Ha ampia esperienza di insegnamento. Ha partecipato a convegni nazionali e internazionali. E' referee per riviste nazionali e internazionali. Il curriculum elenca 7 articoli su riviste di cui due italiane, e due contributi in coauthorship a volumi collettivi, di cui uno presso editore straniero, 1 working paper con coautore, e 2 contributi con coautori in rapporti di ricerca di gruppi di studio per la Commissione Europea.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

BARTOLINI Stefano

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha un'ampia e articolata esperienza didattica. I saggi presentati sono di grande interesse e largamente innovativi. Il candidato si muove con rigore nel campo dell'economia della felicità, apportando contributi interessanti e apprezzabili. Bartolini affronta in modo originale il ruolo propulsivo delle esternalità negative nella crescita economica, e l'impovertimento delle risorse ambientali.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio e il dottorato in Economia Politica. Ha svolto intensa attività organizzativa in vari convegni. Si è occupato, in modo originale, di temi della crescita e della felicità. Presenta 4 articoli su riviste internazionali e 2 dattiloscritti. Ha conseguito risultati molto buoni ben considerati nella professione. La valutazione ai fini del presente concorso è molto buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha buone competenze scientifiche, nei campi della economia della crescita e dell'economia ambientale. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Siena nel 1993. L'esperienza didattica maturata è ampia.

E' ben inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono cinque in riviste internazionale di cui uno in corso di pubblicazione e presentano i requisiti della originalità e ottima conoscenza della letteratura, e due in volumi in corso di pubblicazione. Alcuni lavori sono in collaborazione.

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

Il candidato non appare come abituale referee.

Nel complesso, il candidato, per la sua capacità analitica e per l'originalità dell'apporto alla letteratura sulla crescita, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha elevate competenze scientifiche nel campo degli effetti delle esternalità ambientali sul benessere, la crescita e l'incentivo al lavoro. L'attività del candidato è pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello. L'esperienza didattica maturata è notevole. E' ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Il candidato ha numerose pubblicazioni, sia in volumi, sia su riviste di cui alcune stimate. Nei lavori in collaborazione presentati è ben indicato il contributo del candidato. I lavori presentati si concentrano su un'idea originale che è un chiaro contributo alla scienza economica, la possibilità che espansioni dell'attività produttiva riducano una risorsa naturale, o sociale (ad es. convivialità), non prezzata e che contribuisce direttamente al benessere, per cui il valore della produzione prezzata aumenta mentre la soddisfazione dei consumatori diminuisce, il che può spiegare tra l'altro l'incentivo a lavorare di più per compensare la perdita di benessere. Nel complesso il candidato per le sue capacità analitiche e i suoi contributi originali riveste un ruolo di chiara preminenza nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1988, ed il dottorato in Economia Politica nel 1993 presso l'Università di Siena. A partire dal 1999 è Ricercatore. E' consulente della World Bank. Presenta tutte pubblicazioni di standard internazionale, di cui cinque articoli pubblicati su riviste buone o molto buone, ed un contributo ad un libro. Cinque lavori sono scritti in collaborazione, ma il contributo del candidato è evidente. Ha pubblicato altri articoli su libri oltre a quelli presentati. Ha partecipato continuamente a diversi convegni internazionali e nazionali. Si è impegnato nell'attività didattica, nonché nella organizzazione di convegni.

Il candidato presenta contributi nell'ambito della teoria della crescita e dello sviluppo, con estensioni all'economia dell'ambiente e alla recente economia della felicità. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi presentati si inseriscono in un ampio progetto di ricerca personale che il candidato persegue in modo originale e con risultati riconosciuti dallo standard internazionale delle pubblicazioni. Il candidato mostra una ampia preparazione economica ed interdisciplinare su cui poggia le argomentazioni della sua ricerca, e, in collaborazione, sa trovare la forma analitica per verificarne i risultati. L'attività convegnistica testimonia il confronto continuo con la comunità scientifica.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione, lo pone in una posizione di preminenza.

Giudizio collegiale sul candidato Bartolini Stefano

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia.

L'esperienza didattica maturata è notevole.

Nel suo campo di ricerca è ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica è ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati da editori e su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo di chiara preminenza nella presente valutazione comparativa.

BORTOLOTTI Bernardo

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni che riguardano le privatizzazioni che sono studiate sotto diversi aspetti. Sono esaminate a livello mondiale, sono studiate le motivazioni dei governi e la performance delle imprese privatizzate, il loro rapporto con i mercati finanziari. Attraverso l'evidenza di vari paesi, sono individuati in maniera organica i principi generali di economia politica della privatizzazione. Il candidato dimostra una notevole capacità di ricerca.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Il candidato si è laureato in Economia e Commercio nel 1992 e ha il dottorato in Economia Politica conseguito a Siena e il Ph.D presso Lovanio. Presenta 3 articoli su riviste internazionali e 3 working papers. Ha anche contribuito su libri e riviste non presentati ai fini del concorso. Ha partecipato a vari convegni. Si occupa fondamentalmente di temi della privatizzazione ottenendo risultati interessanti, nell'ambito neoclassico, e utilizza anche strumenti econometrici complessi. I risultati conseguiti sono buoni e consentono di affermare che, ai fini del presente concorso, il giudizio è molto buono.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato Bortolotti Bernardo ha buone competenze scientifiche, nel campo dell'economia pubblica. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di elevato livello e si è svolta in Italia e all'estero. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Siena nel 1996 e il PhD a Lovanio nel 2001. L'esperienza didattica maturata è discreta. E' ben inserito nell'attività di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono quattro in rivista, tutte internazionali, di cui una di ottimo livello, con carattere empirico ed altri su riviste italiane. Tra i primi, i lavori sono due con tre firme e due con doppia firma. Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

Il candidato è referee di alcune riviste scientifiche internazionali specializzate nel settore di competenza del candidato.

Nel complesso, il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha buone competenze scientifiche nel campo delle privatizzazioni. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, risultando anche ben congruente con Scienza delle Finanze. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. L'esperienza didattica maturata è notevole. E' sufficientemente inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono numerosi; tutti e sei i lavori presentati sono in collaborazione e non è sempre facile accertare il contributo del candidato. Tutti i lavori sottoposti sono indagini empiriche sulla political economy della privatizzazione, che portano a risultati piuttosto prevedibili. Nel complesso il candidato riveste un ruolo di interesse nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1992, ed il dottorato in Economia Politica nel 1996 presso l'Università di Siena, ed il PhD in Economia nel 2001 presso l'Università di Lovanio. A partire dal 1997 è Ricercatore. E' stato consulente della World Bank e del Ministero dell'Economia. Presenta tre articoli pubblicati su riviste internazionali buone o molto buone, e tre working papers, di cui due pubblicati all'estero. Tutti i lavori presentati sono scritti in collaborazione. Ha inoltre pubblicato articoli su riviste e libri oltre a quelli presentati. Ha partecipato a diversi convegni internazionali. Si è impegnato nell'attività didattica, nonché nella attività di referee di diverse riviste internazionali.

Il candidato presenta contributi nell'ambito della economia industriale, particolarmente concentrati sul tema della privatizzazione. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi del candidato sono molto specifici e sviluppati in diversi contesti. La preparazione del candidato sul tema sviluppato è molto elevata e di livello internazionale, specialmente riguardo agli aspetti applicati. La quantità e la qualità delle pubblicazioni presentate è buona, ma potrebbe essere rafforzata.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona.

Giudizio collegiale sul candidato Bortolotti Bernardo

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

L'esperienza didattica maturata è notevole.

Nel suo campo di ricerca è sufficientemente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica è ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati da editori e su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

CALCAGNO Riccardo

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha una buona esperienza didattica. I lavori presentati riguardano principalmente la trasmissione strategica dell'informazione, problemi di efficienza dei mercati finanziari e, in generale, il ruolo dell'informazione asimmetrica. Il candidato denota apprezzabili attitudini analitiche.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia e Commercio nel 1993 e il dottorato in Economia Quantitativa nel 1998 e il PhD. In economia nel 2001. Attualmente è Assistant Professor presso l'Università di Amsterdam. Si occupa dei temi di finanza e in particolare sulla capacità del mercato azionario di allocare efficientemente in presenza di azzardo morale. I lavori sono molto buoni e pubblicati su Riviste internazionali preminenti. La valutazione del candidato è buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato Calcagno Riccardo ha buone competenze scientifiche, nel campo della struttura dei mercati finanziari. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di elevato livello e si è svolta in Italia, dove ha conseguito il Dottorato in economia quantitativa a Pavia nel 1998 e all'estero, dove ha conseguito un PhD a Lovanio nel 2001. L'esperienza didattica è maturata all'estero ed è discreta. E' ben inserito nell'attività di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono quattro in riviste internazionali, di cui due di ottimo livello, di cui uno con doppia firma. Non presenta altri lavori su riviste italiane o monografie. Né appare referee di riviste.

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

Nel complesso, il candidato per la sua formazione scientifica e le sue capacità analitiche, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha elevate competenze scientifiche nel campo della microstruttura dei mercati finanziari e della corporate governance. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di eccellente livello e si è svolta in Italia e all'estero. L'esperienza didattica maturata è sufficiente. E' sufficientemente inserito nell'attività internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono tutti con uno o due coautori, e non è facile accertare il contributo del candidato. Solo due lavori sono pubblicati, ma su riviste stimate. I lavori esplorano il funzionamento dei mercati borsistici, in particolare il ruolo delle asimmetrie informative e gli incentivi manageriali, con modelli di teoria dei giochi interni alla letteratura sui mercati incompleti. Evidenziano buona conoscenza della letteratura, e padronanza degli strumenti utilizzati in essa. I risultati sono di un certo interesse, anche se non sorprendenti.

Nel complesso il candidato riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1993, ed il dottorato in Economia Quantitativa nel 1998 presso l'Università di Pavia, ed il PhD in Economia nel 2001 presso l'Università di Lovanio. A partire dal 2005 è Assistant Professor presso l'Università di Amsterdam, mentre dal 1999 al 2005 è stato Assistant Professor presso l'Università di Tilburg. Presenta due articoli che compariranno su riviste internazionali prestigiose, e quattro working papers pubblicati all'estero. Tutti i lavori presentati sono scritti in collaborazione, ma il contributo del candidato è evidente.

Il candidato presenta contributi nell'ambito della economia industriale. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi del candidato pubblicati su riviste internazionali non sono molti ma di qualità. La competenza del candidato è molto elevata e di livello internazionale, specialmente riguardo agli aspetti teorici. In particolare il candidato si è inserito nel dibattito internazionale sulla capacità del mercato azionario di allocare efficientemente le risorse in presenza di azzardo morale e sulla possibilità di adeguate politiche. L'impegno nella produzione scientifica è concentrata negli ultimi anni.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona.

Giudizio collegiale sul candidato Calcagno Riccardo

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di eccellente livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è buona.

Nel suo campo di ricerca è ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica non è molto ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.

CASARI Marco

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta lavori che riguardano le tecniche economiche per migliorare il benessere delle popolazioni in seguito a disastri naturali, il ruolo degli ordinamenti collettivi come soluzione alla "tragedia" delle risorse comuni. Le risorse comuni sono studiate sotto altre prospettive. I lavori dimostrano una buona capacità analitica.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Si è laureato presso l'Università Bocconi del 1996 e il Ph.D presso il California Institute of Technology . A partire dal 2001 è Assistant Professor presso l'Università di Purdue . Il candidato si occupa di economia sperimentali e computazionale dove ha conseguito risultati importanti su riviste internazionali. La valutazione ai fini del presente concorso è buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato Casari Marco ha buone competenze scientifiche, nel campo dell'economia sperimentale. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta all'estero, dove ha conseguito un PhD in Scienze Sociali al Cit di Pasadena nel 2001. L'esperienza didattica è maturata all'estero ed è discreta. E' ben inserito nell'attività internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono quattro in rivista, tutte internazionali, di cui una di ottimo livello, con carattere di analisi sperimentale. Tra i primi, i lavori sono due con doppia firma. Non presenta altri lavori su riviste italiane o monografie. Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

Il candidato è referee di alcune importanti riviste scientifiche internazionali.

Nel complesso, il candidato, per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha elevate competenze scientifiche nel campo dell'economia sperimentale. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta all'estero. L'esperienza didattica maturata è sufficiente. E' ben inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I contributi scientifici del candidato sono mediamente numerosi; cinque sono pubblicati. I lavori sono prevalentemente indagini di economia sperimentale sulla gestione delle risorse comuni, competenti, e piuttosto ben fatti. Interessante in particolare il lavoro sugli algoritmi genetici. Purtroppo il lavoro con la migliore collocazione editoriale è a quattro mani con un economista prestigioso e non è facile accertare il contributo del candidato; analoga difficoltà per un'altra pubblicazione.

Nel complesso il candidato riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea presso l'Università Bocconi nel 1996, ed il PhD in Scienze Socio-Economiche nel 2002 presso il California Institute of Technology. A partire dal 2004 è Assistant Professor presso l'Università di Purdue (US). Presenta quattro articoli pubblicati su riviste internazionali buone o molto buone, un working paper pubblicato all'estero, ed un contributo ad un libro italiano. I lavori migliori sono scritti in collaborazione. Il candidato presenta contributi nell'ambito della economia sperimentale e computazionale applicata a comportamenti economici ed alle organizzazioni economiche. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi del candidato sono molto specifici e sviluppati in diversi contesti. La competenza del candidato è tipicamente metodologica, ed attualmente di frontiera. Ad esempio, il candidato affronta con i moderni metodi sperimentali lo studio di un vecchio problema: quello della persistenza e del successo economico nei secoli passati delle proprietà comuni. La quantità e qualità delle pubblicazioni è buona, ma attende d'essere sviluppata appieno.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona.

Giudizio collegiale sul candidato Casari Marco

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è sufficiente.

Nel suo campo di ricerca è ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica non è molto ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati e su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

CORICELLI Giorgio

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta, tra l'altro, lavori nel campo della ricerca psicologica legata all'attività economica, cosiddetta economia sperimentale, e sulla informazione asimmetrica. Si tratta in gran parte ricerche svolte in campi del tutto nuovi per la scienza economica. Va pertanto dato atto dell'impegno dimostrato dal candidato nell'affrontare e analizzare tematiche così complesse.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1995 e il Ph.D in Economia nel 2002 presso l'Università di Arizona. Ha ottenuto riconoscimenti come borse e premi ed ha tenuto varie conferenze. Presenta pubblicazioni con rilevanza internazionale nel campo delle scienze comportamentali e le neuroscienze. Ha conseguito risultati anche importanti ma in cui non appare del tutto sviluppato il contenuto economico.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato Coricelli Giorgio ha buone competenze scientifiche, nel campo della economia comportamentale. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è si è svolta all'estero, dove ha conseguito un master in Management of Science a Madrid nel 1996 e un PhD in Arizona nel 2002. L'esperienza didattica è maturata all'estero.

E' ben inserito nell'attività internazionale di ricerca soprattutto nel suo campo di interesse.

I lavori pubblicati in rivista dal candidato sono circa dieci, in gran parte in riviste internazionali specializzate nel settore di competenza del candidato, di cui numerose con firme multiple (da tre a sei).

Non appare abituale referee di riviste.

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

Nel complesso il candidato, per la originalità dei temi trattati, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha buone competenze scientifiche nei campi della relazione tra economia e psicologia, indagati con strumenti dell'economia sperimentale e della neurologia. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta prevalentemente all'estero. L'esperienza didattica maturata è sufficiente.

E' ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono numerosi anche se spesso a più mani e senza indicazione del contributo specifico del candidato. I lavori presentati sono di buona collocazione editoriale, rigorosi e piuttosto interessanti; dai peraltro interessanti studi di neuroeconomia ancora non emerge un chiaro contributo alla scienza economica.

Nel complesso il candidato riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1995, ed il PhD in Economia nel 2002 presso l'Università dell'Arizona. Attualmente lavora come ricercatore presso il Cnrs, Bron (F). Ha ottenuto diversi premi e borse. Presenta tutte pubblicazioni con uno standard internazionale buono o molto buono, di cui tre non specialistiche dei settori di area economica. Tutti i lavori presentati sono scritti in collaborazione. Ha pubblicato altri articoli su riviste oltre a quelli presentati. E' stato invitato a tenere diverse Lectures all'estero.

Il candidato presenta contributi nell'ambito della economia sperimentale e comportamentale, e, in collaborazione, nell'ambito delle neuroscienze. Gli interessi di ricerca sono dunque congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi del candidato sono molto specifici e sviluppati in due principali contesti: quello del ruolo delle emozioni nelle scelte, con particolare riguardo al rimpianto, e quello della complessità di relazione nell'interazione sociale. La competenza del candidato è tipicamente metodologica, ed attualmente molto di frontiera. La linea di ricerca perseguita è di grande interesse per lo studio delle fondazioni della microeconomia, ma la componente economica dei titoli presentati deve ancora essere sviluppata.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona.

Giudizio collegiale sul candidato Coricelli Giorgio

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è sufficiente.

Nel suo campo di ricerca è ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica è ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.

DE FRANCESCO Massimo Alfiero

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato analizza alcuni aspetti dei mercati ed in particolare del mercato del lavoro, visti come giochi di strategia. I testi presentati sono di grande interesse e largamente innovativi e denotano un'ottima attitudine analitica. Il candidato ha un'ampia esperienza didattica.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia Politica presso la Sapienza nel 1989. Ha partecipato a convegni e svolto intensa attività didattica. Presenta 5 articoli di cui 3 su riviste internazionali che hanno avuto notevole risonanza e molteplici citazioni. Si segnala per la presenza di contributi originali ed una visione critica di teorie anche consolidate. La valutazione ai fini del presente è molto buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato De Francesco Massimo Alfiero ha buone competenze scientifiche, nel campo microeconomico. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Roma nel 1989. L'esperienza didattica maturata è davvero ampia. E' ben inserito nell'attività di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono quattro in riviste, di cui due (che hanno ricevuto numerose citazioni) su riviste internazionali, presentano i requisiti del rigore metodologico ed ottima conoscenza della letteratura economica.

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, anche internazionali.

Il candidato è referee di due riviste scientifiche internazionali specializzati nel settore di competenza del candidato.

Nel complesso il candidato, per le sue capacità analitiche, applicate a temi rilevanti della microeconomia, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha elevate competenze scientifiche nel campo dei modelli di funzionamento della concorrenza sia nel mercato del lavoro che nei mercati dei prodotti. L'attività del candidato è pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in prevalenza in Italia. L'esperienza didattica maturata è eccellente. E' ben inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono mediamente numerosi; i lavori sottoposti si caratterizzano per originalità, grande rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Particolarmente interessante il lavoro su Solow e la teoria dei salari; i contributi sulla concorrenza nell'industria portano avanti con coerenza il progetto di fondare rigorosamente le intuizioni di G. B. Richardson e cominciano a ottenere riconoscimenti e citazioni a livello internazionale.

Nel complesso il candidato per le sue capacità analitiche e i suoi contributi originali riveste un ruolo di chiara preminenza nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1984, ed il dottorato in Economia Politica nel 1989 presso l'Università di Roma "La Sapienza". A partire dal 1992 è Ricercatore. Presenta due articoli pubblicati su riviste internazionali, e due pubblicati su riviste italiane con referee, nonché un working paper pubblicato in Italia. Ha inoltre pubblicato diversi articoli italiani oltre a quelli presentati. Ha partecipato a diversi convegni nazionali e internazionali. Si è impegnato in una intensa attività didattica.

Il candidato presenta contributi nell'ambito della economia industriale e del lavoro. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi del candidato pubblicati su riviste internazionali non sono molti, nell'ambito della presente valutazione comparativa, ed hanno la forma di note. La competenza del candidato è tuttavia molto elevata e di livello internazionale, specialmente riguardo agli aspetti teorici. Questo è testimoniato da citazioni in autorevoli riviste. In particolare il candidato si è specializzato nello studio delle forme di mercato non concorrenziali. L'impegno nella produzione scientifica appare crescente negli ultimi anni.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa lo pone in una posizione di chiara preminenza.

Giudizio collegiale sul candidato De Francesco Massimo Alfiero

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia.

L'esperienza didattica maturata è eccellente.

Nel suo campo di ricerca è ben inserito nell'attività di ricerca nazionale e internazionale.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo di chiara preminenza nella presente valutazione comparativa.

DI TOMMASO Maria Laura

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta lavori nell'ambito dell'economia del lavoro e di economia femminista. Si tratta di ricerche svolte con una buona preparazione analitica e di buon rigore metodologico, che tuttavia non inducono a collocarla in una preminente posizione nella presente valutazione comparativa.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito la laurea in Scienze Politiche nel 1987 e il dottorato alla Sapienza e il Post-Doctorate degree in Scienze Economiche e Statistiche a Torino.

Ha svolto intensa attività didattica come lecturer sia all'estero che in Italia.

Si è occupata di economia di genere e cambiamenti istituzionali nelle economie in transizione. Denota competenza in tali argomenti e le ricerche si sono concretizzate in pubblicazioni su riviste internazionali di buona diffusione per cui la valutazione ai fini del presente concorso è buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

La candidata Di Tommaso Maria Laura ha buone competenze scientifiche, nei campi della economia del lavoro. L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e parzialmente all'estero. Ella ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Roma nel 1997 e un Master in Economics a York nel 1991. L'esperienza didattica maturata, parzialmente all'estero, è discreta. E' ben inserita nell'attività internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori della candidata sono quattro in riviste, di cui una internazionale. Alcuni lavori sono in collaborazione.

La candidata ha partecipato a convegni e seminari di carattere internazionale e nazionale.

La candidata non appare referee di riviste.

Nel complesso, la candidata, per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha elevate competenze scientifiche nel campo dell'economia del lavoro, della famiglia e del cambiamento istituzionale. L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. L'esperienza didattica maturata è notevole. E' ben inserita nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori della candidata sono mediamente numerosi. I lavori sottoposti presentano requisiti di originalità, buon rigore metodologico, buon uso degli strumenti econometrici, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali anche stimate. Alcuni lavori interessanti, come quello sulla preferenza per i figli, sono in collaborazione.

Nel complesso la candidata riveste un ruolo preminente nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito la laurea in Scienze Politiche nel 1987, ed il dottorato in Scienze Economiche nel 1997 presso l'Università di Roma "La Sapienza", ed il Post-Doctorate Degree in Scienze Economiche e Statistiche presso il Dipartimento di Economia di Torino. Attualmente è Ricercatrice. Presenta un articolo pubblicato sul Cambridge Journal of Economics, due su Labour, un articolo pubblicato su una rivista italiana, e due working paper. Quattro dei lavori presentati sono scritti in collaborazione, ma il contributo della candidata è evidente. Ha scritto inoltre diversi altri working paper. Si è impegnata nell'attività didattica all'estero come Lecturer ed in Italia. Ha partecipato inoltre a diversi progetti di ricerca internazionali e nazionali.

La candidata presenta contributi nell'ambito della economia di genere e del lavoro, nonché contributi sul cambiamento istituzionale nelle economie in transizione. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi della candidata pubblicati su riviste internazionali non sono molti, nell'ambito della presente valutazione comparativa. La competenza della candidata è tuttavia molto elevata e di livello internazionale, specialmente riguardo agli aspetti empirici. In particolare la candidata ha affrontato con competenza il problema dei bassi livelli di fertilità e di partecipazione femminile in Italia. Recentemente la produzione scientifica appare ridursi, ma diversi working paper di qualità attendono d'essere pubblicati.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dalla candidata ai fini della presente valutazione comparativa è buona.

Giudizio collegiale sulla candidata Di Tommaso Maria Laura

L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è notevole.

Nel suo campo di ricerca è ampiamente inserita nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica non è molto ampia.

I lavori della candidata presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Nel complesso la candidata, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo di preminenza nella presente valutazione comparativa.

MORONE Andrea

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta lavori che affrontano applicazioni della teoria del caos alla teoria economica e aspetti della teoria dei giochi. Il candidato dimostra una buona attitudine alla ricerca.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Scienze Statistiche ed Economiche nel 1986 e il dottorato in Statistica nel 2001. Si occupa di temi di economia sperimentale e le sue ricerche sono stati pubblicati su riviste internazionali. Inoltre presenta 2 contributi su libri internazionali e un articolo su rivista italiana. Ha anche diversi discussion papers. La valutazione ai fini del presente concorso è buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato Morone Andrea ha buone competenze scientifiche, nei campi della economia sperimentale e della teoria delle decisioni in condizioni di incertezza.

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica a Chieti nel 2004 e il Master in Economics a York (UK) nel 1997.

L'esperienza didattica maturata è ridotta, in quanto solo di recente applicazione.

E' ben inserito nell'attività di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono due in riviste internazionali di buon livello, tre in riviste locali, e due in volume ancora in corso di pubblicazione. Alcuni lavori sono in collaborazione.

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, di cui qualcuno internazionale.

Il candidato è referee di tre riviste scientifiche internazionali di primo livello.

Nel complesso, il candidato, per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha buone competenze scientifiche nel campo dell'economia sperimentale. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, ma si caratterizza per un'accentuata componente di metodologia statistica. La formazione del candidato è di buon livello, si è svolta prevalentemente in Italia, è prevalentemente statistica. L'esperienza didattica maturata è buona. E' sufficientemente inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono mediamente numerosi. Quelli presentati sono quasi tutti con coautori e il contributo del candidato sembra essere soprattutto statistico.

Nel complesso il candidato si pone in posizione interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Scienze Statistiche ed Economiche nel 1996, ed il dottorato in Statistica nel 2001 presso l'Università di Chieti. A partire dal 2002 è Ricercatore. Presenta tre articoli pubblicati su riviste internazionali buone o molto buone, un articolo pubblicato su una rivista italiana, e due contributi a libri pubblicati all'estero. Tutti i lavori presentati, tranne uno, sono scritti in collaborazione. Il contributo del candidato non è facile da accertare. Ha partecipato a diversi convegni nazionali e internazionali. Si è impegnato in una intensa attività didattica, nonché nella attività di referee di alcune importanti riviste internazionali.

Il candidato presenta contributi in collaborazione nell'ambito della economia sperimentale e comportamentale. Tuttavia, il contenuto economico del suo contributo non è sempre desumibile dalla lettura dei titoli. Tutti i titoli hanno invece una sostanziale componente metodologica in campo sperimentale.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

I contributi del candidato sono molto specifici e sviluppati in diversi contesti. La competenza del candidato è tipicamente metodologica e, attualmente, di frontiera. Ad esempio, il candidato affronta i problemi delle anomalie nei comportamenti con particolare attenzione all'interazione fra agenti. La quantità e qualità delle pubblicazioni è buona, ma attende d'essere sviluppata appieno.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona.

Giudizio collegiale sul candidato Morone Andrea

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è buona.

Nel suo campo di ricerca è sufficientemente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica è relativamente ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati da editori e su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

RICCIUTI Roberto

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta, tra l'altro, lavori sulla equivalenza ricardiana, sulla evasione fiscale in Italia, sulla spesa pubblica, degli effetti della frammentazione politica sulla politica fiscale. Si tratta di lavori bene argomentati che rivelano una buona attitudine alla ricerca.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1998 e il dottorato in Economia Politica nel 2004 presso l'Università di Siena. Il candidato si occupa prevalentemente di macroeconomia ed economia sperimentale. Presenta 6 pubblicazioni su riviste internazionali importanti che denotano originalità e buona accoglienza a livello internazionale. La valutazione ai fini del presente concorso è ottima.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato Ricciuti Roberto ha buone competenze scientifiche, nei campi della economia sperimentale e dell'economia pubblica (in particolare public choice). L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. Egli ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Siena nel 2004 e il Master in Economics a Exeter (UK) nel 1999. L'esperienza didattica maturata è ridotta, in quanto solo di recente applicazione. E' ben inserito nell'attività di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono nove in rivista, presentano alcuni requisiti di originalità, e uno in volume con propria curatela sono pubblicati da editori e su riviste nazionali (sei) e internazionali (tre). Alcuni lavori sono in collaborazione.

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni e seminari, di cui qualcuno internazionale.

Il candidato è referee di due riviste scientifiche internazionali specializzati nel settore di competenza del candidato.

Nel complesso, il candidato, per la numerosità della produzione e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo molto interessante nella presente valutazione comparativa.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha buone competenze scientifiche nei campi dell'equivalenza ricardiana, e della political economy delle scelte governative di politica finanziaria. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, ma è anche ben inquadrabile nei settori P/02 o P/03. La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. L'esperienza didattica maturata è notevole. E' ben inserito nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori del candidato sono numerosi, su tre filoni: equivalenza ricardiana; verifica econometrica di ipotesi di Political Economy sulle scelte fiscali dei governi; economia sperimentale. I lavori sottoposti sono in parte con coautori, nei quali non è sempre facile accertare il contributo del candidato. I lavori senza coautori sono buoni, con qualche limite: nei lavori econometrici la discussione della significatività dell'esercizio effettuato, come la discussione della possibilità che le spiegazioni siano altre da quelle considerate, sono un po' carenti; la rassegna sull'equivalenza ricardiana mostra ampia conoscenza ma solo della letteratura 'mainstream'.

Nel complesso il candidato riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1998, ed il dottorato in Economia Politica nel 2004 presso l'Università di Siena. A partire dal 2005 è Ricercatore. Presenta quattro articoli di standard internazionale, di cui tre di livello molto buono e scritti in collaborazione, nonché un articolo pubblicato su una rivista italiana con referee. Tutti i lavori presentati sono scritti in collaborazione, ma il contributo del candidato è il più delle volte evidente. Ha pubblicato altri articoli su riviste e libri italiani oltre a quelli presentati. Ha partecipato a diversi convegni nazionali e internazionali, ed ha svolto attività di referee per alcune riviste internazionali.

Il candidato presenta contributi nell'ambito della economia sperimentale e della macroeconomia. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi del candidato pubblicati su riviste internazionali sono di qualità e di diverso genere. Riguardano infatti test sperimentali dei processi di selezione degli equilibri in giochi evolutivi, test sperimentali della equivalenza ricardiana, e test econometrici degli effetti della frammentazione politica sulla spesa pubblica. La competenza del candidato è elevata e di livello internazionale, specialmente riguardo agli aspetti applicativi. L'esperienza in attività didattica e organizzativa è invece contenuta.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dal candidato ai fini della presente valutazione, lo pone in una posizione di preminenza.

Giudizio collegiale sul candidato Ricciuti Roberto

L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione del candidato è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è buona.

Nel suo campo di ricerca è ampiamente inserito nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica è ampia.

I lavori del candidato presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.

Alcuni lavori sono in collaborazione.

Nel complesso il candidato, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo di preminenza nella presente valutazione comparativa.

ROMBALDONI Rosalba

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

La candidata ha un'ampia esperienza didattica. La candidata presenta lavori che si muovono nel campo della nuova geografia economica. Sono analizzati processi di convergenza a livello regionale e internazionale e di localizzazione industriale. Buoni lavori, ma si stenta ad identificare un originale contributo personale.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata è laureata in Economia e commercio nel 1990 e il dottorato in Economia Politica presso l'università di Pavia. Ha svolto intensa attività didattica ed ha lavori fondamentalmente di economia industriale. Si tratta di pubblicazioni interessanti e la valutazione ai fini del concorso è buona.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

La candidata Rombaldoni Rosalba ha buone competenze scientifiche, nei campi della nuova geografia economica. L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e parzialmente all'estero. Ella ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica a Pavia nel 1994 e un Master in Economics a Birmingham nel 1992. L'esperienza didattica maturata è buona. E' sufficientemente inserita nell'attività internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori della candidata sono tutti in riviste italiane, di cui due di buon livello nazionale. Alcuni lavori sono in collaborazione.

La candidata ha partecipato a convegni e seminari di carattere nazionale.

La candidata non appare abituale referee di riviste, tranne una italiana.

Nel complesso, la candidata, per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha buone competenze scientifiche nel campo dell'economia regionale e delle teorie della convergenza. L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, ma risulterebbe ancor meglio inquadrata nel settore P/06. La formazione della candidata è di buon livello. L'esperienza didattica maturata è buona. E' sufficientemente inserita nell'attività nazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori della candidata sono numerosi ma nella maggior parte di collocazione editoriale modesta. I lavori sottoposti sono più che dignitosi.

Nel complesso la candidata si pone in posizione interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito la laurea in Economia e Commercio nel 1990, ed il dottorato in Economia Politica nel 1994 presso l'Università di Pavia. A partire dal 1997 è Ricercatrice nel SSD Secs-P01 e dal 2002 nel SSD Secs-P03. Presenta quattro articoli pubblicati su riviste italiane, di cui due di buon livello, ed un contributo ad un libro italiano. I contributi migliori risalgono al 1994 e al 1998. L'attività didattica svolta è intensa.

La candidata presenta contributi nell'ambito della economia industriale e della struttura produttiva. Gli interessi di ricerca sono dunque pienamente congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi della candidata non sono molti, ma sono interessanti. Riguardano in particolare la convergenza dei settori industriali tra paesi, e la convergenza del reddito regionale, non trovando conferma della convergenza alla Solow. La competenza della candidata, che riguarda essenzialmente aspetti empirici, è buona. La produzione scientifica mostra invece delle discontinuità.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dalla candidata ai fini della presente valutazione comparativa è buona.

Giudizio collegiale sulla candidata Rombaldoni Rosaria

L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è notevole.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Nel suo campo di ricerca è sufficientemente inserita nell'attività nazionale.

La produzione scientifica non è molto ampia.

I lavori della candidata presentano spunti di originalità e ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali.

Nel complesso la candidata, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

TIEZZI Silvia

Il prof. DI GIORGI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta lavori che hanno per oggetto problemi di economia ambientale;

vari sono gli argomenti trattati: gli effetti negativi della produzione agricola in Italia, dipendenza del tabacco ed altri lavori di economia applicata. Si tratta di lavori di grande attualità e interesse, elaborati in modo rigoroso.

La candidata ha una notevole attitudine alla ricerca.

Il prof. GUIDI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito la laurea in Scienze economiche e bancarie nel 1991 e il dottorato in Economia Agraria nel 1996. Presenta 4 pubblicazioni su riviste internazionali su temi importanti e ben analizzati con strumenti di cui conosce la portata e i limiti. Risultati che sono stati favorevolmente accolti nella professione. Il giudizio ai fini della presente valutazione è buono.

Il prof. FANTI esprime il seguente giudizio:

La candidata Silvia Tiezzi ha buone competenze scientifiche, nei campi della analisi econometria della domanda e dell'economia ambientale. L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. Ella ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia Agraria a Siena nel 1996 e il Master in Land Economics a Cambridge(UK) nel 1993. L'esperienza didattica maturata è buona. E' sufficientemente inserita nell'attività internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori della candidata sono sette in rivista e due in volumi collettanei sono pubblicati da editori e su riviste nazionali e internazionali, specializzati nelle economia applicata ed ambientale. Alcuni lavori sono in collaborazione.

La candidata ha partecipato a numerosi convegni e seminari, di cui qualcuno internazionale.

La candidata è referee di alcune riviste scientifiche internazionali specializzati nel settore di competenza della candidata.

Nel complesso, la candidata, per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo interessante nella presente valutazione comparativa.

Il prof. PETRI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha ottime competenze scientifiche nei campi della analisi econometrica della domanda e dell'economia ambientale. L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, anche se potrebbe altrettanto bene raccomandarla per i settori P/05 o P/03. La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero. L'esperienza didattica maturata è notevole. E' ben inserita nell'attività nazionale e internazionale di ricerca nel suo campo di attività.

I lavori della candidata sono mediamente numerosi e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali anche di buon livello. I lavori presentati sono soprattutto di stima degli effetti di interventi di tassazione per mitigare problemi ambientali e problemi legati al tabagismo; vi è poi una rassegna teorica ben fatta della letteratura sul tabagismo. Essi denotano ottima padronanza di strumenti di microeconometria, grande rigore, e lucidità su temi teorici.

Nel complesso la candidata per la sua competenza, rigore e lucidità riveste un ruolo di chiara preminenza nella presente valutazione comparativa.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Il prof. PUGNO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito la laurea in Scienze Economiche e Bancarie nel 1991, ed il dottorato in Economia Agraria nel 1996 presso l'Università di Siena. A partire dal 2001 è Ricercatrice. Presenta quattro articoli di standard internazionale, di cui uno di livello molto buono, e un articolo pubblicato su una rivista italiana con referee. Ha pubblicato altri articoli su riviste e libri oltre a quelli presentati. Ha recentemente partecipato a diversi convegni nazionali e internazionali, e si è impegnata nell'attività didattica, nonché nella attività di referee di alcune riviste nazionali e internazionali.

La candidata presenta contributi nell'ambito della economia ambientale e della microeconomia della domanda. Gli interessi di ricerca sono dunque congruenti con quelli del settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

I contributi della candidata si concentrano su diversi problemi specifici, come la domanda di beni difensivi per l'ambiente, di tabacco da parte dei consumatori, di nitrogeno da parte degli agricoltori, la carbon tax, e la valutazione delle esternalità negative della produzione agricola. Questi problemi sono interessanti ed affrontati con una ottima competenza negli aspetti empirici mentre gli aspetti teorici non sono sempre trattati con altrettanta conoscenza della letteratura. La produzione scientifica della candidata presenta delle discontinuità.

La valutazione dell'attività complessivamente svolta dalla candidata ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona.

Giudizio collegiale sulla candidata Tiezzi Silvia

L'attività della candidata è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura.

La formazione della candidata è di buon livello e si è svolta in Italia e all'estero.

L'esperienza didattica maturata è notevole.

Nel suo campo di ricerca è sufficientemente inserita nell'attività nazionale e internazionale.

La produzione scientifica è ampia.

I lavori della candidata presentano originalità, rigore metodologico, ottima conoscenza della letteratura, e sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali.

Nel complesso la candidata, per la sua formazione scientifica e per le sue capacità analitiche, riveste un ruolo di preminenza nella presente valutazione comparativa.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO B alla Relazione Finale

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI
SCIENTIFICHE ED ALLA PROVA DIDATTICA**

• **Candidato Stefano Bartolini**

- Il Prof. Fabio Petri esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha mostrato sicura competenza e originalità nella teoria della crescita. Il giudizio della discussione dei titoli è ottimo. Sulla base dei criteri indicati nella prima riunione, il giudizio sulla prova didattica è molto buono.

- Il Prof. Umberto Di Giorgi esprime il seguente giudizio:

Il candidato dispone di una notevole padronanza dei modelli di crescita. La sua esposizione dei titoli è al contempo ottima e chiara. La prova didattica ha messo in risalto un'ottima padronanza dell'argomento trattato, buon approfondimento concettuale e chiara esposizione del dibattito.

- Il Prof. Vinicio Guidi esprime il seguente giudizio:

Dalla discussione dei titoli emerge un'ampia visione delle tematiche della crescita con spunti di originalità. Si dimostra inoltre in grado di fronteggiare quesiti di natura formale relativa ai modelli delle sue pubblicazioni. Il candidato espone correttamente e con chiarezza la lezione.

- Il Prof. Maurizio Pugno esprime il seguente giudizio:

La discussione dei titoli ha rivelato una ottima competenza ed una difesa molto appropriata dei risultati dell'attività di ricerca. Il candidato ha svolto la lezione con competenza e chiarezza, inquadrando l'argomento da trattare in modo personale.

- Il Prof. Luciano Fanti esprime il seguente giudizio:

Ottima discussione dei titoli, conoscenza molto approfondita della letteratura, ottima capacità di collocare i propri contributi nella letteratura, ottima padronanza dei dettagli analitici, illustra con notevole brillantezza, e in modo altamente convincente, i propri lavori e gli indirizzi di futura ricerca. Lezione buona, al livello del primo anno, con convincenti esemplificazioni delle politiche contro la disoccupazione, in grado di suscitare interesse sebbene senza approfondimenti analitici.

- Giudizio collegiale:

- Ottima discussione dei titoli, prova didattica molto buona.

...

• **Candidato Riccardo Calcagno**

- Il Prof. Fabio Petri esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha mostrato competenza ed ha dimostrato la rilevanza dei risultati raggiunti. Il giudizio della discussione dei titoli è buono. Sulla base dei criteri di giudizio indicati nella prima riunione, la prova didattica è molto buona.

- Il Prof. Umberto Di Giorgi esprime il seguente giudizio:

Il candidato padroneggia bene la letteratura sugli argomenti trattati e dispone bene i propri lavori. Il candidato ha mostrato una buona conoscenza dell'argomento della prova didattica, che è buona.

- Il Prof. Vinicio Guidi esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha discusso in modo buono ed appropriato argomenti complessi e cruciali nella teoria dell'impresa. Il candidato svolge in modo chiaro il tema della lezione.

- Il Prof. Maurizio Pugno esprime il seguente giudizio:

La discussione dei titoli ha rivelato una competenza molto buona ed una difesa appropriata dei risultati dell'attività di ricerca. Nella lezione il candidato non inquadra in modo adeguato l'argomento da trattare, sebbene lo esponga in modo molto chiaro.

- Il Prof. Luciano Fanti esprime il seguente giudizio:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Buona discussione dei titoli, conoscenza buona della letteratura, discreta capacità di collocare i propri contributi nella letteratura, ottima padronanza dei dettagli analitici, illustra con sufficiente chiarezza i propri lavori. Lezione buona, al livello del secondo o terzo anno, con esposizione piana e tecnicamente precisa.

- Giudizio collegiale:
- Discussione dei titoli molto buona, prova didattica molto buona.

...

• Candidato Massimo Alfiero De Francesco

- Il Prof. Fabio Petri esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha mostrato profondità, rigore e sicura competenza. Il giudizio della discussione dei titoli è ottimo. Sulla base dei criteri indicati nella prima riunione, il giudizio sulla prova didattica è molto buono.

- Il Prof. Umberto Di Giorgi esprime il seguente giudizio:

Il candidato evidenzia una notevole padronanza della letteratura, relativa agli argomenti trattati discutendo in modo ottimale i propri titoli. La lezione ha evidenziato la notevole maturità del candidato; l'esposizione è risultata chiara e ben costruita.

- Il Prof. Vinicio Guidi esprime il seguente giudizio:

Il candidato discute in modo ottimale i titoli dimostrando notevole padronanza dei temi analizzati e delle impostazioni dottrinarie. La lezione del candidato è molto chiara e svolge in modo logico il tema indicato.

- Il Prof. Maurizio Pugno esprime il seguente giudizio:

La discussione dei titoli ha rivelato una ottima competenza ed una difesa molto appropriata dei risultati dell'attività di ricerca. Il candidato ha svolto la lezione inquadrando l'argomento in modo ottimale ed esponendolo con grande chiarezza e buona competenza.

- Il Prof. Luciano Fanti esprime il seguente giudizio:

Ottima discussione dei titoli, conoscenza molto approfondita della letteratura, ottima capacità di collocare i propri contributi nella letteratura, ottima padronanza dei dettagli analitici, illustra con chiarezza i propri lavori e gli obiettivi di futura ricerca. Lezione buona, al livello del primo anno, con applicazioni numeriche utili e chiare che facilitano l'apprendimento.

- Giudizio collegiale:
- Ottima discussione dei titoli, prova didattica molto buona.

• Candidato Roberto Ricciuti

- Il Prof. Fabio Petri esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha mostrato vivacità e ampia conoscenza della letteratura. Il giudizio sulla discussione dei titoli è buono. Sulla base dei criteri indicati nella prima riunione, il giudizio sulla prova didattica è molto buono.

- Il Prof. Umberto Di Giorgi esprime il seguente giudizio:

Il candidato sembra accettare un po' acriticamente gli assunti dei modelli trattati pur esponendo in modo buono i propri titoli e denotando una buona padronanza della letteratura. Nella prova didattica il candidato inquadra bene l'argomento nel contesto delle forme di mercato. Esposizione esauriente e chiara.

- Il Prof. Vinicio Guidi esprime il seguente giudizio:

Il candidato svolge una discussione molto buona dei lavori evidenziando una ampia apertura tematica che va oltre i temi analizzati. La prova didattica si segnala per la concretezza e la chiarezza dell'esposizione.

- Il Prof. Maurizio Pugno esprime il seguente giudizio:

La discussione dei titoli ha rivelato una competenza molto buona ed una difesa appropriata dei risultati dell'attività di ricerca. Il candidato ha svolto la lezione inquadrando bene l'argomento e sviluppandolo con ricchezza di particolari non sempre in modo chiaro.

- Il Prof. Luciano Fanti esprime il seguente giudizio:

Buona discussione dei titoli, conoscenza approfondita della letteratura, buona capacità di collocare i propri contributi nella letteratura, buona capacità di utilizzo degli strumenti econometrici e sperimentali, illustra con



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

chiarezza i propri lavori. Lezione buona, a livello del secondo o terzo anno, ben organizzata e esposta, ma con alcuni passaggi tecnici che non sono apparsi ben elucidati.

- Giudizio collegiale:
- Discussione dei titoli molto buona, prova didattica molto buona.
-

• Candidato Rosalba Rombaldoni

- Il Prof. Fabio Petri esprime il seguente giudizio:

La candidata ha mostrato vivacità e ampia conoscenza della letteratura. Il giudizio sulla discussione dei titoli è buono. Sulla base dei criteri indicati nella prima riunione il giudizio sulla prova didattica è molto buono.

- Il Prof. Umberto Di Giorgi esprime il seguente giudizio:

Nella discussione delle pubblicazioni la candidata possiede una visione critica della letteratura degli argomenti trattati e risponde in modo buono alle domande. Prova didattica: la candidata ha un'adeguata conoscenza della letteratura; dimostra una buona capacità didattica.

- Il Prof. Vinicio Guidi esprime il seguente giudizio:

La candidata discute in modo molto buono i titoli e dimostra piena consapevolezza dei temi analizzati. La lezione della candidata è molto chiara e concreta.

- Il Prof. Maurizio Pugno esprime il seguente giudizio:

La discussione dei titoli ha rivelato una buona competenza ed una difesa parziale dei risultati dell'attività di ricerca. La candidata ha svolto la lezione inquadrando molto bene l'argomento ed esponendolo con chiarezza.

- Il Prof. Luciano Fanti esprime il seguente giudizio:

Buona discussione dei titoli, conoscenza molto approfondita della letteratura, buona capacità di collocare i propri contributi nella letteratura, buona capacità di utilizzo degli strumenti econometrici, illustra con convinzione e chiarezza i propri lavori. Lezione buona, a livello del primo anno, presentata in modo chiaro e lineare.

- Giudizio collegiale:
- Discussione dei titoli molto buona, prova didattica molto buona.

• Candidato Silvia Tiezzi

- Il Prof. Fabio Petri esprime il seguente giudizio:

Nella discussione dei titoli la candidata ha mostrato sicura competenza econometrica, qualche carenza di attenzione ai problemi nei presupposti economici dei modelli prescelti. Il giudizio sulla discussione dei titoli è molto buono. Sulla base dei criteri indicati nella prima riunione, il giudizio sulla prova didattica è ottimo.

- Il Prof. Umberto Di Giorgi esprime il seguente giudizio:

La candidata evidenzia una buona conoscenza della letteratura di cui si è occupata ed espone in modo esauriente i propri lavori. Prova didattica: la candidata ha dimostrato una notevole capacità nell'organizzare e presentare la lezione; ne è risultata una esposizione molto chiara e gradevole.

- Il Prof. Vinicio Guidi esprime il seguente giudizio:

La candidata si dimostra nella discussione dei lavori molto competente anche a livello strumentale. Nella prova didattica molto chiara l'esposizione dell'argomento, e aggiornata conoscenza della teoria; il tema è svolto in modo logico.

- Il Prof. Maurizio Pugno esprime il seguente giudizio:

La discussione delle pubblicazioni ha rivelato una ottima competenza sulle parti applicate ed una difesa appropriata dei risultati dell'attività di ricerca. La candidata ha svolto la lezione inquadrando l'argomento in modo ottimale ed esponendolo con eccellente chiarezza.

- Il Prof. Luciano Fanti esprime il seguente giudizio:

Buona discussione dei titoli, conoscenza discreta della letteratura, buona capacità di collocare i propri contributi nella letteratura, buona capacità di utilizzo degli strumenti econometrici, illustra con convinzione i propri lavori. Lezione ottima, al livello del primo o secondo anno, con proposizione di uno schema iniziale chiaro, poi



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

sviluppato sempre in modo molto chiaro e rigorosamente logico, con efficacia nel catturare l'attenzione dei presenti.

- Giudizio collegiale:
- Discussione dei titoli molto buona, ottima prova didattica.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Stefano Bartolini:
Il giudizio complessivo sul curriculum, le pubblicazioni presentate, la discussione dei titoli e la prova didattica è ottimo.
- Candidato Riccardo Calcagno:
Il giudizio complessivo sul curriculum, le pubblicazioni presentate, la discussione dei titoli e la prova didattica è molto buono.
- Candidato Massimo Alfiero De Francesco:
Il giudizio complessivo sul curriculum, le pubblicazioni presentate, la discussione dei titoli e la prova didattica è ottimo.
- Candidato Roberto Ricciuti:
Il giudizio complessivo sul curriculum, le pubblicazioni presentate, la discussione dei titoli e la prova didattica è molto buono.
- Candidato Rosalba Rombaldoni:
Il giudizio complessivo sul curriculum, le pubblicazioni presentate, la discussione dei titoli e la prova didattica è buono.
- Candidato Silvia Tiezzi:
Il giudizio complessivo sul curriculum, le pubblicazioni presentate, la discussione dei titoli e la prova didattica è molto buono.