



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/03 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare \_\_MED/03\_\_ della Facoltà di \_\_Medicina e Chirurgia\_\_ dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. \_\_959\_\_ del \_\_26-10-2005\_\_, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. \_\_91\_\_ del \_\_18-11-2005\_\_, costituita da:

- . \_\_Prof. Alessandra Renieri\_\_ Presidente
- . \_\_Prof. Mario De Marchi\_\_ Membro
- . \_\_Dott. Antonio Percesepe\_\_ Segretario

si è riunita nei giorni 13.1.2006 presso l'aula E del Centro Didattico del S. Maria alle Scotte.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. \_\_6\_\_ adunanze ed ha concluso i lavori il \_\_13.1.2006\_\_, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei . Prof. Alessandra Renieri e Dr. Antonio Percesepe;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- c) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- Ilaria Longo
- Francesca Mari
- Ilaria Meloni
- Francesca Micci
- Chiara Pescucci

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda "pratica"

I candidati

- Ilaria Longo

- Francesca Micci
- Chiara Pescucci

non si sono presentati alla prima prova

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore/i della procedura di valutazione comparativa il candidato: Dr.ssa Francesca Mari

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 13.1.2006\_\_\_\_\_

La Commissione:

. \_\_\_Prof. Alessandra Renieri\_\_\_\_\_ Presidente

. \_\_\_Prof. Mario De Marchi\_\_\_\_\_ Membro

. \_\_\_Dott. Antonio Percesepe\_\_\_\_\_ Segretario

## PROFILI DI CARRIERA

- Candidato Ilaria Longo: Nata a San Gimignano nel 1974; laureata nel 2000 in Scienze Biologiche, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Meccanismi di neurodegenerazione, neuroprotezione e neuroriparazione nelle malattie neurologiche rare. Ha svolto attività di ricerca e diagnostica nell'ambito delle nefropatie ereditarie e di alcune malattie neuromuscolari.
- Candidato Francesca Mari: Nata nel 1976 a Siena; laureata nel 2001 in Medicina e Chirurgia dopo un internato di Genetica Medica e una esperienza di laboratorio presso il prof. PP Pandolfi. Iscritta al 4° anno del Dottorato di Ricerca in Genetica Medica. Ha un'esperienza di 3 anni di ambulatorio di Consulenza Genetica. Sulla casistica giunta all'osservazione è riuscita a sviluppare diversi progetti di ricerca su malattie nefrologiche, dermatologiche e neurologiche.
- Candidato Ilaria Meloni: Nata nel 1974 a Siena; laureata nel 1999 in Scienze Biologiche ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Meccanismi di neurodegenerazione, neuroprotezione e neuroriparazione nelle malattie neurologiche rare. Ha svolto attività di ricerca in maniera continuativa e innovativa scoprendo un nuovo gene responsabile di ritardo mentale. Ha svolto attività diagnostica di laboratorio sviluppando test genetici su malattie neurodegenerative.
- Candidato Francesca Micci: Nata a Roma nel 1970; laureata nell'aa 1995/1996 in Scienze Biologiche. Specializzata in Genetica Medica. Ha conseguito il PhD nel 2004 presso l'Università di Oslo. L'attività scientifica si è prevalentemente indirizzata allo studio della citogenetica dei tumori solidi presso l'Università di Oslo.
- Candidato Chiara Pescucci: Nata a Firenze nel 1974; laureata nel 2000 in Scienze Biologiche. Iscritta al 4° anno del Dottorato di Ricerca in Genetica Medica. Ha acquisito esperienza in diversi laboratori di ricerca e di diagnosi sia pubblici che privati. Si è dedicata a diversi progetti di ricerca con crescente autonomia delineandone le strategie e mettendo appunto nuove tecnologie. Collabora in maniera efficace alla attività diagnostica di laboratorio.

## GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato Ilaria Longo**
- Il Prof. ALESSANDRA RENIERI esprime il seguente giudizio: Il candidato rivela una produzione scientifica interessante con continuità temporale, in ambito di genetica molecolare.
- Il Prof. MARIO DE MARCHI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una produzione scientifica molto buona pubblicata su riviste internazionali indicizzate, dalla quale si riconosce il suo apprezzabile contributo personale. Questa produzione riguarda diversi aspetti della genetica umana e medica con particolare attenzione alle nefropatie ereditarie ed al ritardo mentale. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca, ha svolto attività diagnostica di laboratorio ed ha partecipato ad attività didattiche universitarie
- Il Dott. ANTONIO PERCESEPE esprime il seguente giudizio: La candidata presenta originalità nella produzione scientifica ottenute con l'utilizzo di svariati approcci tecnici di laboratorio.
- Giudizio collegiale: Profilo di carriera e produzione scientifica di tutto rilievo e pienamente attinente al settore scientifico disciplinare a concorso
- **Candidato Francesca Mari**
- Il Prof. ALESSANDRA RENIERI esprime il seguente giudizio: La candidata, giovanissima, presenta una produzione scientifica di ottimo livello attinente alla genetica clinica e alla genetica molecolare, l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato quello di identificazione e descrizione clinica del/dei pazienti, supervisor dei risultati molecolari e determinante nella stesura discussione. L'attività scientifica del candidato ha portato a notorietà in campo internazionale relativamente a varie malattie mendeliane tra cui spicca la sindrome di Rett.
- Il Prof. MARIO DE MARCHI esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della candidata è originale e di ottimo livello, e nei lavori in collaborazione consente di evincere con chiarezza il suo contributo autonomo. I titoli presentati dimostrano approfondita competenza nella pratica della Consulenza Genetica, riconosciuta esperienza nel settore maturata anche attraverso quattro anni di dottorato di ricerca ed uno stage in un primario laboratorio estero, e capacità di sviluppare progetti di ricerca a partire dai casi giunti alla sua osservazione. Ha svolto attività diagnostica di laboratorio ed ha partecipato ad attività didattiche universitarie

- Il Dott. ANTONIO PERCESEPE esprime il seguente giudizio: La candidata denota un'ottima formazione scientifica e ottima capacità di condurre progetti di ricerca in maniera autonoma e rigorosa, coniugando attività assistenziale e di ricerca con maturità e competenza
- Giudizio collegiale: Di ottimo livello il curriculum professionale e la produzione scientifica, perfettamente attinenti al profilo del settore scientifico a concorso.

- **Candidato Ilaria Meloni**

- Il Prof. ALESSANDRA RENIERI esprime il seguente giudizio: La candidata ha dimostrato ottimo rigore metodologico e determinazione scientifica. In ambito internazionale è nota per l'identificazione di un nuovo gene del ritardo mentale X-legato. La produzione scientifica è perfettamente attinente al settore scientifico disciplinare del concorso.
- Il Prof. MARIO DE MARCHI esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica è ampia, di ottimo livello, e nei lavori in collaborazione dimostra chiaramente l'apporto autonomo della candidata. La sua grande determinazione e l'impegno continuativo hanno portato all'identificazione di un nuovo gene responsabile di ritardo mentale ed allo sviluppo di test genetici per diverse malattie neurodegenerative. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca; ha svolto attività diagnostica di laboratorio ed ha partecipato ad attività didattiche universitarie. La sua esperienza professionale si è arricchita grazie ad uno stage in un rinomato laboratorio italiano ed ha ottenuto il riconoscimento di alcune borse di studio e di premio internazionale.
- Il Dott. ANTONIO PERCESEPE esprime il seguente giudizio: La candidata presenta ottimi curriculum e pubblicazioni, dimostrando competenza nelle diverse tecniche di laboratorio e la partecipazione come protagonista a progetti di ricerca di altissimo valore scientifico
- Giudizio collegiale: Curriculum scientifico eccellente e pertinente al settore scientifico disciplinare a concorso

- **Candidato Francesca Micci**

- Il Prof. ALESSANDRA RENIERI esprime il seguente giudizio: La candidata presenta una ottima produzione scientifica relativa al campo specifico alla citogenetica dei tumori.
- Il Prof. MARIO DE MARCHI esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica, prevalentemente indirizzata allo studio della citogenetica dei tumori solidi, è molto buona e si è sviluppata con continuità per sette anni presso l'Università di Oslo, dove nel 2004 ha conseguito il PhD.
- Il Dott. ANTONIO PERCESEPE esprime il seguente giudizio: La candidata presenta una ottima produzione scientifica, importante esito di ricerche svolte presso una prestigiosa istituzione di ricerca nord-europea
- Giudizio collegiale: Ottimo curriculum e pubblicazioni nel particolare ambito della genetica oncologica

- **Candidato Chiara Pescucci**

- Il Prof. ALESSANDRA RENIERI esprime il seguente giudizio: la produzione e l'esperienza lavorativa della candidata denotano poliedricità e curiosità scientifica.
- Il Prof. MARIO DE MARCHI esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica è di elevato livello, e nei lavori in collaborazione dimostra chiaramente l'apporto autonomo, l'intraprendenza e la capacità di innovazione della candidata. I titoli presentati dimostrano esperienza nell'ambito della citogenetica e della genetica molecolare acquisita in diversi laboratori di ricerca e di diagnosi, sia pubblici che privati. Ha frequentato 4 anni del dottorato di ricerca; ha partecipato ad attività didattiche universitarie.
- Il Dott. ANTONIO PERCESEPE esprime il seguente giudizio: : Il curriculum ed i titoli della candidata denotano intensa curiosità scientifica che spazia nei diversi campi della biologia molecolare
- Giudizio collegiale: Curriculum vario e pubblicazioni importanti nell'ambito del settore scientifico disciplinare a concorso

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Mari Francesca**

- Il Prof. Alessandra Renieri esprime il seguente giudizio: prima prova. Il candidato affronta nell'elaborato un ampio argomento in maniera abbastanza sintetica. Tocca i temi fondamentali degli sviluppi recenti della genomica con contributo anche personalizzato. Seconda prova: il candidato affronta con appropriatezza la descrizione clinica del caso, propone un'appropriata ipotesi diagnostica motivandola e discute le diagnosi differenziali e i test genetici idonei.
- Il Prof. Mario De Marchi esprime il seguente giudizio: prima prova: Lo svolgimento del tema dimostra una conoscenza aggiornata dei più recenti sviluppi della genomica, con attenzione particolare all'identificazione attraverso sequenziamento a tappeto di mutazioni non note responsabili di malattie legate all'X, e alla definizione di "SNP etichetta" caratterizzanti le regioni a basso linkage disequilibrium. Nella seconda prova la candidata dimostra buona conoscenza della sindrome e interpreta correttamente il fenotipo del caso clinico proposto, sia in epoca neonatale sia nell'evoluzione temporale, discutendo correttamente la diagnostica differenziale, i possibili risultati dell'analisi citogenetica e le correlazioni genotipo fenotipo.
- Il Dott. Antonio Percesepe esprime il seguente giudizio: Prima prova: La trattazione dell'argomento è sintetica ma esauriente, evidenziando due nuove strategie di utilizzo delle competenze provenienti dal sequenziamento del genoma umano. Seconda prova: il candidato affronta con sicurezza il caso clinico proposto, ben orientandosi nella diagnosi differenziale e nella spiegazione dei meccanismi patogenetici
- Giudizio collegiale: Prima prova: Aggiornata e chiara trattazione degli argomenti inerenti la post-genomica; seconda prova: Diagnosi posta in maniera corretta ed adeguata discussione della patogenesi del caso proposto

• **Candidato Ilaria Meloni**

- Il Prof. Alessandra Renieri esprime il seguente giudizio: prima prova. Il tema è stato affrontato con estrema appropriatezza di linguaggio e di contenuti. L'architettura generale dell'elaborato è stata ben studiata. Seconda prova: il candidato è in grado di descrivere il fenotipo clinico e di discutere la patogenesi della malattia.
- Il Prof. Mario De Marchi esprime il seguente giudizio: Prima prova: L'elaborato illustra in maniera molto ben strutturata e approfondita le nuove conoscenze sulla struttura a blocchi del genoma umano e le prospettive che esse aprono per la ricerca, sia di base sia applicata alle malattie complesse e alla farmacogenomica. Seconda prova: La candidata riconosce le caratteristiche salienti del caso clinico proposto, e formula una corretta ipotesi diagnostica. Nel delineare la diagnostica differenziale dimostra tuttavia alcune imprecisioni, mentre discute in maniera appropriata il ruolo delle regioni pseudo-autosomiche.
- Il Dott. Antonio Percesepe esprime il seguente giudizio: Prima prova: La candidata argomenta con competenza, assoluta proprietà e ricchezza di dettagli le nuove strategie dell'era postgenomica. Seconda prova: Sufficientemente argomentata è la descrizione del caso clinico, buona la conoscenza delle basi genetiche della malattia in esame.
- Giudizio collegiale: Prima prova: Esposizione eccellente per dettagli, proprietà di linguaggio ed aggiornamento; seconda prova: sufficiente la descrizione del caso clinico; molto buona la conoscenza delle sue basi genetiche.

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE**

• **Candidato Francesca Mari**

- Il Prof. Alessandra Renieri esprime il seguente giudizio: dall'esposizione della candidata si evince una profonda passione per l'attività di ricerca.
- Il Prof. Mario De Marchi esprime il seguente giudizio: la candidata sintetizza i suoi risultati scientifici e l'esperienza clinica in maniera chiara ed esauriente
- Il Dott. Antonio Percesepe esprime il seguente giudizio: Esposizione accurata e meditata di progetti di genetica clinica e di laboratorio
- Giudizio collegiale: Ottima conoscenza degli argomenti ed esposizione brillante

• **Candidato Meloni Ilaria**

- Il Prof. Alessandra Renieri esprime il seguente giudizio: la candidata espone in maniera esauriente l'attività di ricerca passata e propone interessanti idee di ricerca per il futuro
- Il Prof. Mario De Marchi esprime il seguente giudizio: la candidata dimostra matura conoscenza del tema, capacità ideativa e profonda motivazione per la ricerca
- Il Dott. Antonio Percesepe esprime il seguente giudizio: Piglio brillante e conoscenza approfondita di progetti di altissimo livello scientifico
- Giudizio collegiale: Ottima capacità espositiva e matura competenza nella ricerca

**GIUDIZI COMPLESSIVI**

- Candidato Francesca Mari: Ottimi il curriculum e le pubblicazioni scientifiche. Ottime le prove scritte, pratica ed orale. La candidata ha un profilo pienamente corrispondente a quanto richiesto dal bando di concorso per quanto concerne la genetica clinica e la genetica molecolare.
- Candidato Ilaria Meloni: Eccellenti il curriculum e le pubblicazioni scientifiche. Ottima prova scritta ed orale, sufficiente la prova pratica relativa al caso clinico. La candidata ha un ottimo profilo nell'ambito della genetica molecolare, mentre non a pari livello appaiono le sue competenze nell'ambito della genetica clinica.