



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

*Oggetto:* Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 1 Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED 18 - Chirurgia Generale della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED 18 - Chirurgia Generale della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 68 del 10/12/2004, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 91 del 18/11/2005., costituita da:

- . Prof. Dino De Anna Presidente
- . Prof. Paolo Gozzo Membro
- . Dott. Vincenzo Gasbarro Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 05/05/2006 e si è riunita nei giorni 01/06/2006 e 27/06/2006 presso il Centro Didattico Policlinico "Le Scotte" Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 adunanze ed ha concluso i lavori il 27/06/2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Dino De Anna e Dott. Vincenzo Gasbarro;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- Mancini Stefano
- Mariani Federico
- Peccatori AnnaMaria
- Piccinetti Annalisa

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **Mancini Stefano**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 27/06/2006

La Commissione:

. Prof. Dino De Anna Presidente

. Prof. Paolo Gozzo Membro

. Dott. Vincenzo Gasbarro Segretario

### PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **Mancini Stefano**: ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia con voti 110/110 E LODE discutendo una tesi attinente alla disciplina concorsuale. Si è specializzato in Chirurgia Generale. Ha conseguito Master di 2° livello in Flebologia. La produzione scientifica allegata in copia o in originale, è costituita da 164 pubblicazioni di cui 129 abstracts e atti congressuali, 21 lavori a stampa per esteso (5 in lingua inglese pubblicate su riviste internazionali). Ha partecipato alla stesura di 13 capitoli monografici per libri ed 1 monografia in lingua italiana e spagnola. Tutti i lavori sono in collaborazione. L'attività didattica è consistita in docenza in corsi di perfezionamento post-laurea e docente nell'anno accademico 1998.99 nella scuola di specializzazione di Chirurgia Generale di Siena. Ha partecipato a comitati scientifici congressuali
- Candidato **Mariani Federico**: ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia con voti 110/110 discutendo una tesi attinente alla disciplina concorsuale. Si è specializzato in Chirurgia Generale con voto 70/70 E lode e è iscritto al 3° anno di Dottorato di Ricerca XIX° Ciclo in Patologia epato-biliare. La produzione scientifica allegata in copia o in originale, è costituita da 22 pubblicazioni di cui 15 abstracts e atti congressuali, 5 lavori a stampa per esteso (4 in lingua inglese pubblicate su riviste internazionali). Ha partecipato alla stesura di 2 capitoli monografici per libri in lingua italiana. Tutti i lavori sono in collaborazione. Ha svolto brevi periodi di formazione presso centri ospedalieri esteri. L'attività didattica è consistita in tutoraggio per gli studenti del 5° e 6° anno del corso di laurea di medicina e Chirurgia e in lezioni in qualità di supplente in corsi di perfezionamento e lauree specialistiche.
- Candidato **Peccatori AnnaMaria**: ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia con voti 110/110 E LODE. Si è specializzata in Chirurgia Generale con voto 70/70. La produzione scientifica allegata in copia o in originale, è costituita da 17 pubblicazioni di cui 15 abstracts e atti congressuali, 1 lavoro a stampa per esteso in lingua italiana. Ha partecipato alla stesura di 1 capitolo monografico per libro in lingua italiana. Tutti i lavori sono in collaborazione. L'attività didattica è consistita in una docenza nel corso di perfezionamento post laurea in Flebologia e ha avuto un contratto a termine con l'Università degli Studi di Siena e con l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Siena.
- Candidato **Piccinetti Annalisa**: ha conseguito la Laurea in Medicina e Chirurgia con voti 110/110 E LODE. Si è specializzata in Chirurgia Generale con voto 70/70 e lode. La produzione scientifica allegata in copia o in originale, è costituita da 89 pubblicazioni di cui 67 abstracts e atti congressuali, 19 lavori a stampa per esteso (1 in lingua inglese pubblicate su rivista internazionale). Ha partecipato alla stesura di 3 capitoli monografici per libri in lingua italiana. Tutti i lavori sono in collaborazione. Ha svolto brevi periodi di formazione presso centri ospedalieri esteri. Ha conseguito un contratto a termine con l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Siena. Risulta vincitrice di una Borsa di Studio finanziata da azienda farmaceutica.

### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato Mancini Stefano**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: ottima produzione scientifica peraltro continuativa nel tempo; altamente importante l'apporto individuale del candidato nel concepimento e nella stesura dei contributi scientifici pubblicati; di buon livello l'attività didattica sia nei corsi di perfezionamento post-laurea che nei corsi della scuola di specializzazione in Chirurgia Generale dell'Università di Siena. Pertanto a mio avviso il candidato possiede i requisiti per aspirare ad intraprendere la carriera universitaria in qualità di strutturato.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: Il candidato ha dimostrato di possedere una buona produzione scientifica sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo; tale produzione si è estrinsecata in modo continuativo. Di rilievo in particolare i lavori in lingua inglese pubblicati su riviste internazionali. Notevole la partecipazione a congressi, l'attività didattica è consistita in lezioni, corsi di perfezionamento ost laurea, ma soprattutto in lezioni al II anno della scuola di specializzazione in Chirurgia Generale. In base a quanto sopra esposto il candidato è meritevole di aspirare alla qualifica di ricercatore universitario.

- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: il candidato ha prodotto una ricca attività scientifica documentata da un'importante numero di pubblicazioni per esteso. Buona la sua produzione monografica, ha partecipato con costanza a congressi nazionali e internazionale come relatore. L'attività didattica è contraddistinta da alcune docenze a masters in ambito medico chirurgico. Il candidato pertanto è meritevole di aspirare a ricoprire un ruolo nell'Università come ricercatore.
- Giudizio collegiale: la commissione unanimemente ritiene il candidato Mancini Stefano sia sulla base della sua produzione scientifica che del suo impegno didattico ampiamente meritevole di ricoprire il posto di ricercatore universitario.

- **Candidato Mariani Federico**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: buona la produzione scientifica; molti contributi sono pubblicati in lingua inglese su riviste internazionali; buona la partecipazione ai congressi e costante nel tempo l'attività di ricerca, svolta soprattutto nell'ambito clinico; apprezzabile anche l'impegno prodotto nella formazione chirurgica presso centri ospedalieri esteri. L'attività didattica prestata nel campo di tutoraggio per gli studenti del quinto e sesto anno del corso di laurea in medicina e chirurgia ed in qualità di docente supplente in corsi di perfezionamento in lauree specialistiche è da considerarsi di ottimo livello, pertanto ritengo il candidato in grado di aspirare ai ricoprire il ruolo di ricercatore universitario.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica del candidato, anche in considerazione dei lavori pubblicati su riviste internazionali, appare di buon livello anche se quantitativamente limitata. L'attività didattica è stata svolta non solo nei confronti degli studenti del quinto e sesto anno del corso di laurea, ma anche in corsi di perfezionamento e lauree specialistiche. Buona la formazione clinico professionale. Ritengo il candidato un elemento promettente idoneo a ricoprire la qualifica di ricercatore universitario.
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: il candidato ha prodotto un buon livello di attività scientifica documentata anche da lavori pubblicati in inglese, anche se la produzione risulta limitata. Meritevole il suo impegno di aggiornamento all'estero e la sua attività di tutoraggio nell'ambito delle attività didattiche della facoltà di medicina e chirurgia di Siena, ritengo il candidato idoneo a ricoprire un ruolo in ambito universitario.
- Giudizio collegiale: la commissione ritiene il candidato Mariani Federico idoneo a ricoprire un ruolo nell'ambito dell'università, anche se la produzione scientifica presentata non è quantitativamente ampia.

- **Candidato Peccatori AnnaMaria**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: apprezzabile l'impegno svolto nel campo dell'assistenza al paziente, peraltro sostenuta nel tempo anche da una discreta attività di ricerca documentata da diciassette pubblicazioni scientifiche per la maggioranza rappresentate da abstract ed atti congressuali; discreto anche il curriculum di docente in corsi di perfezionamento post laurea in flebologia; ritengo pertanto che la candidata abbia intrapreso l'iter idoneo ad aspirare ad una futura carriera universitaria.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: relativamente modesta la produzione scientifica, costituita essenzialmente da abstracts e atti congressuali e che comprende un solo lavoro per esteso in lingua italiana. Discreto invece appare l'impegno didattico nel corso di perfezionamento post laurea in flebologia nel periodo 1990-99. nel complesso la candidata può essere ritenuta idonea ad aspirare in un prossimo futuro alla qualifica di ricercatore universitario.
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una maturità scientifica limitata, ha svolto attività in ambito clinico universitario ed ospedaliero con contratto, discreta attività congressuale documentata da alcuni abstracts di congressi nazionali ed internazionali. L'attività didattica è caratterizzata da una docenza nel periodo 1990-99 al corso di perfezionamento in flebologia. La candidata, qualora incrementi la sua attività scientifica, potrà in futuro ricoprire un ruolo universitario.
- Giudizio collegiale: la commissione ritiene che la candidata stia svolgendo un grande sforzo formativo con impegno e continuità che potrebbe permettergli nel tempo di aspirare a ricoprire un ruolo di ricercatore universitario.

- **Candidato Piccinetti Annalisa**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: di buon livello la produzione scientifica documentata da numerose pubblicazioni edite su riviste nazionali ed internazionali; buona anche la formazione presso centri ospedalieri esteri, presso i quali si è recata più volte nell'intento di accrescere le sue nozioni di chirurgo. Ritengo pertanto la candidata idonea ad aspirare a ricoprire un ruolo di ricercatore universitario. Da completare l'attività didattica.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica della candidata è di buon livello e quantitativamente valida, continua nel corso degli anni. Da rilevare anche l'impegno profuso nella

stesura di capitoli monografici. Buona nel complesso la formazione professionale. L'attività didattica appare piuttosto carente e dovrà essere perfezionata nel tempo per aspirare al ruolo di ricercatore universitario.

- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: buona e continuativa l'attività scientifica documentata da un discreto numero di pubblicazioni per esteso anche in lingue straniere. Buona la sua produzione monografica in ambito medico chirurgico. Buono il curriculum formativo professionale, mentre l'attività didattica è da incrementare. Pertanto la candidata potrà certamente ricoprire un ruolo universitario qualora continui nella sua attività scientifica e migliori l'attività didattica.
- Giudizio collegiale: la commissione, presa visione della documentazione prodotta, ritiene unanimemente che la candidata ha raggiunto una buona preparazione scientifico-professionale, ma con un iter formativo didattico ancora da sviluppare.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Mancini Stefano**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio:  
prima prova: il candidato dimostra di aver trattato l'argomento con grande originalità, rispettando la congruità e la pertinenza che rientra nel capitolo della patologia neoplastica dell'esofago, il candidato inoltre dimostra di aver affrontato con grande capacità anche l'aspetto didattico della patologia che si evince dallo svolgimento stesso della prova scritta, giudizio ottimo.  
seconda prova: il candidato ha affrontato la seconda prova scritta inquadrando l'argomento trattato "la litiasi della colecisti" con grande pertinenza e congruità. L'elaborato contiene soprattutto gli aspetti clinici di tale patologia, che associati alla originalità dimostrata nell'affrontare l'argomento fanno sì che questa seconda prova scritta risulti di ottimo livello: giudizio ottimo.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio:  
prima prova: il candidato ha trattato l'argomento con completezza dimostrando ottima competenza scientifica e padronanza dell'argomento. Sono inoltre presenti spunti di originalità. L'esposizione risulta apprezzabile anche sotto l'aspetto didattico. Il giudizio complessivo è ottimo  
seconda prova: l'argomento è stato inquadrato in maniera completa ed il candidato ha dimostrato capacità di sintesi. Il giudizio è ottimo
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio:  
prima prova: il candidato ha dimostrato di conoscere ampiamente l'argomento con ottima metodologia nell'affrontare tutti gli aspetti clinici. Il tema risulta completo ed esauriente. Il giudizio complessivo è ottimo.  
seconda prova: il candidato ha dimostrato grande capacità di sintesi e di aver colto gli aspetti clinici essenziali sul tema in questione. Il giudizio complessivo è ottimo.
- Giudizio collegiale: il giudizio collegiale per ambedue le prove è un giudizio pienamente condiviso da tutti i membri della commissione. Il candidato ha dimostrato originalità, congruità e pertinenza nella trattazione. Ottima anche la capacità argomentativa e la fluenza stilistica dell'espressione con giudizio ottimo anche sotto l'aspetto didattico e clinico: giudizio collegiale ottimo

• **Candidato Mariani Federico**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio:  
prima prova: il candidato dimostra una buona conoscenza dell'argomento trattato che risulta sviluppato in tutti i suoi aspetti principali. Buona e completa la trattazione anche sotto l'aspetto didattico con congruità di linguaggio e notevoli doti di sintesi. Giudizio buono  
seconda prova: il candidato ha affrontato anche questa seconda prova in modo corretto e sintetico. Dalla lettura dell'elaborato si evince una completa conoscenza dell'argomento trattato soprattutto dal punto di vista clinico: giudizio buono
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio:  
prima prova: il candidato ha svolto l'argomento in maniera pertinente e completa seguendo un ordine logico. Il linguaggio è fluido e facilmente intelligibile. Il giudizio complessivo è buono.  
seconda prova: nella trattazione del secondo tema è possibile cogliere la capacità del candidato ad inquadrare completamente l'argomento. Sono inoltre presenti spunti di originalità. Il giudizio complessivo è buono.
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio:  
prima prova: il candidato ha argomentato con completezza e buon rigore logico il tema assegnato. Ha affrontato gli aspetti clinici in modo esaustivo e ha denotato una conoscenza approfondita dell'argomento. L'elaborato è scritto in modo chiaro e pertanto si esprime un ottimo giudizio.  
seconda prova: il candidato ha affrontato l'argomento in modo corretto sviluppando alcuni aspetti clinici in modo ottimale ed altri presentano invece una trattazione più succinta. Il giudizio è buono
- Giudizio collegiale: il candidato ha dimostrato una buona originalità e congruità dell'argomento scientifico trattato. Buona anche la capacità argomentativa, la fluenza stilistica dell'espressione e la originalità. L'aspetto didattico e clinico delle patologie trattate sono da considerarsi di buon livello: giudizio collegiale buono.

• **Candidato Peccatori AnnaMaria**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio:

prima prova: la candidata dimostra discreta congruità e pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto. L'elaborato si presenta completo e ben strutturato nella sua composizione. Anche l'aspetto clinico della patologia trattata è di buona fattura. Giudizio buono

seconda prova: anche in questa seconda prova la candidata dimostra di conoscere bene la patologia affrontata. Il tema svolto contiene sia gli aspetti didattici che clinici che caratterizzano tale patologia. Giudizio buono.

- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio:  
prima prova: l'argomento è stato trattato in maniera semplice ma pertinente e completa, dimostrando una buona padronanza dell'argomento. L'esposizione risulta facilmente comprensibile anche da un punto di vista didattico. Il giudizio complessivo è discreto  
seconda prova: l'esposizione è piuttosto scarna e l'argomento è trattato con una qualche superficialità. Il giudizio è sufficiente
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio:  
prima prova: la candidata ha affrontato l'argomento con chiarezza e concisione. Alcuni aspetti clinici vengono trattati in modo non esaustivo e in alcuni passaggi vi è stato una trattazione superficiale. Il taglio espositivo si presenta sufficiente. Giudizio sufficiente.  
seconda prova: la candidata ha svolto un elaborato con qualche lacuna espositiva e tralasciando alcuni aspetti clinici di una certa importanza. Giudizio sufficiente.
- Giudizio collegiale: la commissione all'unanimità concorda nell'esprimere sia per la prima prova scritta che per la seconda un giudizio buono.

#### • **Candidato Piccinetti Annalisa**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio:  
prima prova: la candidata ha trattato la patologia del cancro dell'esofago in modo completo e soddisfacente dimostrando una buona preparazione generale e specifica dell'argomento in oggetto, infatti, dall'elaborato traspare originalità congruità e pertinenza con l'argomento prescelto. Giudizio buono.  
seconda prova: in questa seconda prova scritta la candidata dimostra di conoscere a fondo la patologia riconducibile alla litiasi colecistica. L'esposizione è originale, congrua e pertinente. Buona anche sotto l'aspetto didattico e clinico: giudizio buono.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio:  
prima prova: la candidata ha trattato il tema proposto in modo ampio ed esaustivo dimostrando buona preparazione e cultura generale. L'esposizione appare valida anche da un punto di vista didattico. Il giudizio complessivo è buono.  
seconda prova: l'argomento è stato trattato in maniera sufficientemente ampia e completa e sono stati inquadrati gli aspetti principali della patologia affrontando in modo completo alcuni aspetti peculiari. Si possono cogliere alcuni spunti di originalità. Il giudizio complessivo è buono.
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio:  
prima prova: la candidata ha sviluppato in modo completo l'argomento assegnatole. Ha affrontato con buona originalità alcuni aspetti tematici, esposizione chiara e buona dal punto di vista didattico. Giudizio complessivo buono.  
seconda prova: l'argomento trattato è stato affrontato in modo completo e sintetico denotando una buona conoscenza del tema. La candidata dimostra una buona conoscenza del tema in questione. Giudizio buono.
- Giudizio collegiale: la candidata in entrambe le prove ha dimostrato a giudizio unanime della commissione una buona preparazione scientifica associata ad una buona capacità argomentativa e fluency stilistica. Gli argomenti appaiono ben inquadrati e ben sviluppati in tutti i loro aspetti. Giudizio: buono.

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE**

• **Candidato Mancini Stefano**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: il candidato dimostra chiarezza e concisione nell'esposizione degli argomenti oggetto dell'interrogazione. Si esprime con ottime proprietà di linguaggio e capacità argomentativa, trattando i temi di competenza in maniera esaustiva e chiara. Giudizio: ottimo
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema proposto in maniera chiara, sintetica ma esaustiva, dimostrando piena padronanza dell'argomento. Giudizio: ottimo.
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: il candidato espone in modo chiaro e completo tutti gli argomenti oggetto dell'esame orale, nell'esposizione emerge una conoscenza approfondita. Giudizio: ottimo
- Giudizio collegiale: il giudizio complessivo e totalmente condiviso da tutti i membri della commissione, inerente la prova orale del candidato, è ottimo.

• **Candidato Mariani Federico**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: il candidato risponde alle domande relative all'argomento prescelto per l'interrogazione in modo sintetico, congruo e completo. Dall'esposizione si evince una buona conoscenza della materia oggetto della prova orale. Giudizio: buono.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: il candidato si esprime in maniera fluida, trattando completamente l'argomento. Giudizio: buono
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: il candidato ha affrontato in modo completo alcuni argomenti oggetto della prova orale, mentre ha dimostrato un'incertezza di base su altri argomenti. Complessivamente la preparazione di base è buona come buona è la capacità espositiva. Giudizio: buona.
- Giudizio collegiale: la commissione esprime unanimemente nei confronti del dottor Mariani un giudizio buono.

• **Candidato Peccatori AnnaMaria**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: la candidata ha risposto con chiarezza e concisione alle domande rivoltegli dalla commissione inerenti gli argomenti oggetto della prova orale. Buono ed originale il taglio espositivo, dimostrando una buona capacità argomentativa. Giudizio: buono
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: l'argomento viene svolto dalla candidata con sufficiente chiarezza e proprietà di linguaggio, evidenziando però qualche lacuna su alcuni argomenti specifici. Giudizio: buono.
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: la candidata dimostra una buona conoscenza dei temi trattati, l'esposizione risulta a volte superficiale e presenta un approccio clinico limitato. Giudizio: discreto.
- Giudizio collegiale: la candidata dimostra una discreta conoscenza degli aspetti clinici trattati e pertanto il giudizio della commissione è discreto.

• **Candidato Piccinetti Annalisa**

- Il Prof. Dino De Anna esprime il seguente giudizio: la candidata si esprime con chiarezza e concisione sugli argomenti oggetto della prova orale. Ha dimostrato di conoscere bene le problematiche dei temi esposti dando il giusto taglio espositivo. Giudizio: buono.
- Il Prof. Paolo Gozzo esprime il seguente giudizio: l'argomento proposto viene svolto con proprietà di linguaggio e padronanza culturale. Buona la capacità di sintesi. Giudizio: buono
- Il Dott. Vincenzo Gasbarro esprime il seguente giudizio: la candidata ha affrontato gli argomenti di discussione in modo completo e con una appropriata metodologia clinica, buone le conoscenze culturali degli argomenti sia nelle conoscenze di base che nella pratica clinica. Giudizio: buono
- Giudizio collegiale: la commissione ha giudicato complessivamente buona la prova orale della candidata, sia in termini espositivi che di contenuti.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Mancini Stefano: la commissione all'unanimità, giudica il candidato Stefano Mancini ottimo per quanto riguarda l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica, sempre condotta con rigore metodologico. I contributi scientifici presentati dimostrano una completa continuità produttiva protrattasi in oltre 15 anni di ricerca; ottimo anche l'apporto individuale del candidato in tutti i contributi scientifici pubblicati con la collaborazione di altri colleghi. Molte delle pubblicazioni compaiono anche in lingua inglese e spagnola e su riviste internazionali che hanno ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. L'attività didattica svolta con continuità ed in contemporanea con l'attività di ricerca risulta di ottimo livello. In questo periodo ha partecipato a numerosi congressi nazionali ed internazionali in qualità di uditore e relatore sia in Italia che all'estero, dove ha soggiornato anche per stage di perfezionamento. Ha conseguito anche il master in flebolinfologia. Per quanto concerne l'attività in campo clinico, didattico e di ricerca si è sempre prestato con continuità contribuendo all'organizzazione e coordinamento nei gruppi dei quali faceva parte. Pertanto all'unanimità la commissione giudica il candidato Mancini Stefano pienamente maturo ed idoneo a ricoprire il ruolo di ricercatore nel settore scientifico disciplinare MED 18- Chirurgia Generale.
- Candidato Mariani Federico: la commissione all'unanimità, giudica il candidato Federico Mariani buono per quanto riguarda l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica. Buono anche l'apporto individuale del candidato in tutti i contributi scientifici pubblicati con la collaborazione di altri colleghi. Alcune delle pubblicazioni compaiono anche in lingua straniera e su riviste nazionali ed internazionali di ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. Buona l'attività didattica svolta. Ha partecipato a numerosi congressi nazionali ed internazionali in qualità di uditore e relatore sia in Italia che all'estero, dove ha soggiornato anche per stage di perfezionamento. Buona l'attività in campo clinico, didattico e di ricerca, svolta con continuità. Pertanto all'unanimità la commissione giudica il candidato Federico Mariani maturo per ricoprire il ruolo di ricercatore nel settore scientifico disciplinare MED 18- Chirurgia Generale.
- Candidato Peccatori AnnaMaria: la commissione all'unanimità, giudica la candidata Peccatori AnnaMaria discreta per quanto riguarda l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica. Discreto anche l'apporto individuale della candidata in tutti i contributi scientifici pubblicati con la collaborazione di altri colleghi, anche se tale produzione scientifica non è quantitativamente molto vasta. Buona l'attività didattica svolta. Ha partecipato a numerosi congressi nazionali. Buona l'attività in campo clinico, discreta dal punto di vista didattico e di ricerca. Pertanto all'unanimità la commissione giudica la candidata Peccatori AnnaMaria in fase di maturazione per ricoprire il ruolo di ricercatore nel settore scientifico disciplinare MED 18- Chirurgia Generale.
- Candidato Piccinetti Annalisa: la commissione all'unanimità, giudica la candidata Piccinetti Annalisa buona per quanto riguarda l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica. Buono anche l'apporto individuale della candidata in tutti i contributi scientifici pubblicati con la collaborazione di altri colleghi. Alcune delle pubblicazioni compaiono anche in lingua straniera e su riviste nazionali ed internazionali di ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. Buona l'attività didattica svolta. Ha partecipato a numerosi congressi nazionali ed internazionali in qualità di uditore e relatore sia in Italia che all'estero, dove ha soggiornato anche per stage di perfezionamento. Buona l'attività in campo clinico, didattico e di ricerca, svolta con continuità. Pertanto all'unanimità la commissione giudica la candidata Piccinetti Annalisa matura per ricoprire il ruolo di ricercatore nel settore scientifico disciplinare MED 18- Chirurgia Generale.