



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un professore associato del settore scientifico disciplinare INF/01 della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un professore associato del settore scientifico disciplinare INF/01 della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 90 del 22/12/2004 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 3 del 11/01/2005, costituita da:

Prof. Moreno Falaschi, Presidente
Prof. Maurizio Gabbrielli, Membro
Prof. Stefano Varricchio, Membro
Prof. Gianni Aguzzi, Membro
Prof. Giovanni Michele Pinna, Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 23 dicembre 2005 e si è riunita nei giorni 10, 11, 12, 13 Aprile 2006 e 8 Maggio 2006 presso il Dipartimento di Scienze Matematiche e Informatiche "R. Magari".

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 8 Maggio 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Moreno Falaschi e Giovanni Michele Pinna;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Bernasconi Anna
Brunetti Sara
Cignoni Paolo
Comini Marco
Doganieri Marco
Ferrari Luca
Frosini Andrea
Ganovelli Fabio
Martinelli Fabio
Montangero Manuela
Montani Stefania
Pedicini Marco
Santi Paolo
Santocanale Luigi Filippo Maria
Scozzari Francesca
Sterbini Andrea
Tiezzi Elisa Benedetta Primavera
Zaffanella Enea

I candidati

- Enea Zaffanella
- Manuela Montangero



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.
Il candidato Marco Comini ha già preso servizio come Professore Associato presso l'Università di Udine.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente al "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e per sostenere la prova didattica, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi è passata alla votazione che ha dato i seguenti risultati:

candidato Anna Bernasconi	voti 2
candidato Luca Ferrari	voti 3
candidato Andrea Frosini	voti 1
candidato Fabio Martinelli	voti 1
candidato Elisa Benedetta Primavera Tiezzi	voti 3

In base ai risultati delle votazioni sono stati dichiarati idonei i candidati di seguito riportati in ordine alfabetico:

- Luca Ferrari
- Elisa Benedetta Primavera Tiezzi

Il Prof. Maurizio Gabbrielli allega una relazione (Allegato D).

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 8 maggio 2006

La Commissione:

Prof. Moreno Falaschi, Presidente
Prof. Maurizio Gabbrielli, Membro
Prof. Stefano Varricchio, Membro
Prof. Gianni Aguzzi, Membro
Prof. Giovanni Michele Pinna, Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato Anna Bernasconi:** il candidato, ricercatrice presso l'Università di Pisa del settore INF/01, ha il titolo di Dottore di Ricerca, presenta un'attività didattica in corsi istituzionali, ha una produzione scientifica che si colloca principalmente nell'ambito della studio di funzioni booleane e algoritmi. su di esse. È autrice e coautrice di pubblicazioni su riviste (18) e proceedings di conferenze (15), della tesi di dottorato e, in collaborazione, di due monografie in italiano.
- **Candidato Sara Brunetti** il candidato, docente a contratto presso l'Università di Siena, settore INF/01, ha il titolo di Dottore di Ricerca, presenta un'attività didattica in vari corsi istituzionali e di Master dell'Università di Siena. Ha una produzione scientifica che si colloca nell'ambito della tomografia discreta, della combinatorica enumerativa e degli algoritmi. È autrice o coautrice di pubblicazioni su riviste (12) e proceedings di conferenze (12), oltre che della tesi di dottorato e di due lavori su volumi collettanei.
- **Candidato Paolo Cignoni** il candidato, ricercatore presso il CNR di Pisa, ha il titolo di Dottore di Ricerca in Informatica, presenta un'attività didattica presso il corso di laurea in Informatica di Pisa e presso la scuola di Dottorato di Pisa, ha una produzione scientifica nel campo della Computer Graphics con pubblicazioni su riviste (36) e proceedings di conferenze (46), oltre alla tesi di dottorato, di dieci articoli su riviste e workshop italiani. È coautore di una monografia. Dirige a partecipa ad attività di ricerca nazionale ed internazionale in ambito CNR.
- **Candidato Marco Doganieri:** il candidato non ha il titolo di dottore di ricerca e non presenta alcun titolo.
- **Candidato Luca Ferrari** il candidato ha il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica ed è assegnista di ricerca presso l'Università di Siena, dove svolge anche attività didattica in campo matematico. Ha una attività scientifica in ambito matematico – informatico (con varie pubblicazioni di tipo matematico), su riviste (13) e conferenze (1), oltre alla tesi di dottorato, alcune presentazioni a atti di convegni locali (5) ed un rapporto interno.
- **Candidato Andra Frosini** il candidato ha il titolo di Dottore di Ricerca ed è assegnista di ricerca presso l'Università di Siena, dove svolge anche attività didattica per il corso di laurea in Informatica e per il master di bioinformatica. La sua produzione scientifica è incentrata su tomografia discreta e combinatorica enumerativa, ha pubblicazioni su riviste (13) e proceedings di conferenze (9) oltre alla tesi di dottorato ed ad un lavoro comparso su volume collettaneo.
- **Candidato Fabio Ganovelli** il candidato, ricercatore a contratto presso il CNR di Pisa, ha il titolo di Dottore di Ricerca in Informatica, presenta un'attività didattica presso il corso di laurea in Informatica di Pisa e presso la scuola di Dottorato di Pisa, ha una produzione scientifica nel campo della Computer Graphics con lavori su riviste (10) e conferenze (15), oltre alla tesi di dottorato. Partecipa ad attività di ricerca principalmente in ambito CNR.
- **Candidato Fabio Martinelli** il candidato, primo ricercatore a tempo determinato del CNR, ha il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto attività didattica nell'ambito di corsi di laurea in informatica, di master e di dottorato. La sua produzione scientifica, che presenta riviste (9), conferenze (33) e comunicazioni a workshop internazionali (14), oltre alla tesi di dottorato, si colloca nell'ambito della sicurezza informatica, nel campo dei metodi formali e nel campo della bioinformatica. È curatore (assieme ad altri) dei proceeding di 4 conferenze. Partecipa a progetti nazionali e internazionali del CNR. Collabora alla direzione di un gruppo di ricerca del CNR.
- **Candidato Stefania Montani** il candidato, ricercatrice presso l'Università del Piemonte Orientale, settore INF/01, ha il titolo di Dottore di Ricerca in Bioingegneria e Informatica Medica, presenta un'attività didattica in campo informatico sia per corsi d'informatica che per corsi bio medici. Ha una produzione scientifica nell'ambito dell'informatica medica con pubblicazioni su riviste (16), proceedings di conferenze (54) oltre alla tesi di dottorato e 6 articoli su riviste e conferenze italiane.
- **Candidato Marco Pedicini** il candidato, ricercatore del CNR a Roma, ha il titolo di Dottore di Ricerca conseguito in Francia. La sua attività didattica è come professore a contratto per i corsi di laurea in matematica dell'Università di Roma "La Sapienza". La sua attività scientifica riguarda i fondamenti dell'informatica teorica e dei sistemi formali. La sua produzione scientifica comprende pubblicazioni su riviste (6) e su proceeding di conferenze (7), oltre alla tesi di dottorato e a tre comunicazioni a workshop su invito.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- **Candidato Paolo Santi** il candidato, ricercatore presso l'Istituto di Matematica Computazionale del CNR di Pisa, ha il titolo di Dottore di ricerca. Ha avuto la docenza di alcuni corsi universitari sia d'informatica che di matematica dell'Università di Pisa. La sua produzione scientifica si colloca all'interno di tematiche di system-level diagnosis, wireless ad hoc networks e combinatorial auctions. È autore o coautore di una monografia, di lavori comparsi su riviste (14) e proceedings di conferenze (25), oltre che della tesi di dottorato. Collabora ad attività di ricerca nell'ambito del CNR.
- **Candidato Luigi Filippo Maria Santocanale** il candidato, ricercatore presso l'Università di Marsiglia, ha il titolo di Dottore di Ricerca. Svolge attività didattica presso l'Università di Marsiglia. La sua produzione scientifica riguarda il mu-calcolo, la teoria delle categorie e la teoria della concorrenza. Ha pubblicato su riviste (5) e su rendiconti di conferenze (7) oltre alla tesi di dottorato. Presenta anche vari abstract di presentazioni a conferenze (6) ed alcuni rapporti di ricerca. Ha anche la laurea in filosofia. Partecipa a programmi di ricerca francesi.
- **Candidato Francesca Scozzari** il candidato, ricercatrice presso l'Università di Pisa, settore INF/01, ha il titolo di Dottore di Ricerca, presenta un'attività didattica in campo informatico presso il corso di laurea in informatica di Pisa. Ha una produzione scientifica nell'ambito dell'informatica teorica incentrata su interpretazione astratta e domini astratti. È autrice o coautrice di lavori apparsi su riviste (6, di cui una a carattere nazionale) e proceedings di conferenze (11, di cui 5 a carattere nazionale), oltre che alla tesi di dottorato e a due monografie didattiche. Partecipa a vari progetti nazionali ed è stata responsabile di un progetto MURST per giovani ricercatori. Ha partecipato anche ad alcune ESPRIT basic actions.
- **Candidato Andrea Sterbini** il candidato, ricercatore presso l'Università di Roma "La Sapienza", ha il titolo di Dottore di Ricerca. Svolge attività didattica presso il corso di laurea d'informatica di Roma e del Master di bioinformatica di Roma. La sua attività di ricerca riguarda i campi dell'e-learning e di layout di grafi. È autore o coautore di articoli apparsi su proceedings di conferenze (22), riviste (6) e di un rapporto tecnico, oltre che della tesi di dottorato.
- **Candidato Elisa Benedetta Primavera Tiezzi** il candidato, ricercatrice presso l'Università di Siena, ha il titolo di Dottore di Ricerca, e svolge attività didattica per i corsi di laurea d'informatica, chimica e scienza della comunicazione e del master dell'Università di Siena. La sua attività di ricerca si colloca nell'ambito dell'informatica teorica (logiche real time e fuzzy) e nell'ambito dei collegamenti tra logiche e altre discipline quali la chimica e la modellistica ambientale (eco informatica). È autrice o coautrice di lavori scientifici pubblicati su riviste (20, di cui 13 special issue di convegni) e proceedings di conferenze (7 di cui una conferenza nazionale), oltre che della tesi di dottorato.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

• **Candidato Anna Bernasconi**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per l'Italia e per l'estero per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di varie borse di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentato.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: eccellente.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: eccellente.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - ii. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca e ha fruito di alcune borse di studio del CNR .
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: eccellente.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca e ha svolto attività di ricerca con alcune borse di studio CNR.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: sufficiente.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca e ha usufruito di alcune borse di studio.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.

• Candidato Sara Brunetti

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio di breve durata per l'Italia e per l'estero e di un assegno quadriennale dell'Università di Siena per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di varie borse di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentato.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca. Ha fruito di alcune borse di studio per brevi periodi e' assegnista di Ricerca dell'Università' di Siena.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: molto buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: molto buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca con alcune borse di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di varie borse di studio per l'Italia e per l'estero.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.

• **Candidato Paolo Cignoni**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio del consorzio Pisa ricerche ed una del CNR per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbriellini esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buono.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa del Consorzio Pisa Ricerche ed una del CNR.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: molto buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca, ed ha avuto alcune borse di studio (Consorzio Pisa Ricerche e CNR).
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca, ed ha avuto alcune borse di studio.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.

• Candidato Marco Doganieri

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: insufficiente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, non è valutabile.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: non valutabile.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: non valutabile.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: insufficiente.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: non svolta alcuna attività didattica.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: non documentati.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: nessuna.
 - i. Il candidato non possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentato.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: insufficiente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è non valutabile.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: non valutabile.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: insufficiente.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: non valutabile
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: nulla.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: nulli.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: nulla.
 - i. Il candidato non possiede il titolo di dottore di ricerca
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non valutabile.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non valutabile.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: insufficiente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione non è valutabile
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: non valutabile, poiché non presenta pubblicazioni.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: non valutabile.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: non valutabile.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: insufficiente.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: non valutabile.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: non valutabile.
- i. Il candidato non possiede il titolo di dottore di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: insufficiente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, non è valutabile.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: non valutabile.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: nulla.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: non valutabile.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: non documentata.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: non documentata.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: non documentata.
 - i. Il candidato non possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: insufficiente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, non è valutabile.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: non valutabile.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: non valutabile.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: non valutabile.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: nulla.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: nulli.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: nulla.
 - i. Il candidato non possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: insufficiente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, non è valutabile.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: non valutabile.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: non valutabile.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: non valutabile.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: nulla.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: non documentati.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: nulla.
 - i. Il candidato non possiede il titolo di dottore di ricerca.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.

• Candidato Luca Ferrari

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in Matematica e fruisce di un assegno della Università di Siena per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreto.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buono.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in matematica ed ha usufruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentato.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: eccellente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreta.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: eccellente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca. Gode di un assegno di Ricerca dell'Università di Siena.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreto.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: discreta.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in matematica.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreto.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buono.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in matematica ed usufruisce di un assegno di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.

• **Candidato Andrea Frosini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ha avuto due borse di studio e fruisce di un assegno della Università di Siena per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buono.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentato.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: eccellente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreta.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: eccellente.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca. Gode di un assegno di Ricerca dell'Università di Siena ed ha fruito di alcune borse di studio dell'Università di Siena.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: discreta.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca, ed ha fruito di alcuni contratti.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - m. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - n. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca, ed ha fruito di alcune borse di studio.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.

• Candidato Fabio Ganovelli

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreto.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: discreta.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentato.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreta.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: discreta.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: molto buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.

• Candidato Fabio Martinelli

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ha avuto una borsa di studio e vari contratti per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbriellini esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di vari contratti di ricerca dell'Univ.di Pisa e del CNR.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: molto buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio del C.S.P. di Torino per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: molto buona.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
- f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.

• **Candidato Stefania Montani**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: parziale.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in bioingegneria ed informatica medica.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Il Prof. Maurizio Gabbriellini esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: discreta.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentato.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: parziale.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: discreta.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: parziale.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: discreta.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: parziale.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
 - Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: parziale.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
- f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in bioingegneria ed informatica medica.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.

• **Candidato Marco Pedicini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbriellini esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: buona.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: discreta.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: sufficiente.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
 - Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
- f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.

• **Candidato Paolo Santi**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di varie borse di studio del CNR.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di varie borse di studio del CNR.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio del CNR.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: molto buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito delle borse di studio CNR per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
 - Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
- f. Attività didattica svolta anche all'estero: discreta.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio CNR.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: discreta.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.

• **Candidato Luigi Filippo Maria Santocanale**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in Matematica ed ha usufruito di varie borse di studio per svolgere attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Il Prof. Maurizio Gabbriellini esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di una borsa di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in matematica ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
 - Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
- e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
- f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in matematica ed ha usufruito di alcune borse di studio.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.

• Candidato Francesca Scozzari

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di varie borse di studio per svolgere attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentato.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di una borsa di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - m. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentato.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.
- Giudizio collegiale:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
- b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
- c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
- d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
- e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
- f. Attività didattica svolta anche all'estero: molto buona.
- g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio per attività di ricerca.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: non documentata.

• **Candidato Andrea Sterbini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di una borsa di studio post-dottorato e di un assegno per svolgere attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di una borsa di studio.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreta.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: discreta.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio post dottorato e di un assegno di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: discreta.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio post dottorato per attività di ricerca.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.
- Giudizio collegiale:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: piena.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: buona.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: discreto.

• Candidato Elisa Benedetta Primavera Tiezzi

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buono.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ha avuto una borsa di studio dell'Università di Siena, una del CNR ed un assegno della Università di Siena per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbriellini esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha usufruito di due borse di studio.
- j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
- k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
- l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: sufficiente.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di alcune borse di studio per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di una borsa di studio dell'Università di Siena e una del CNR e di un assegno di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
 - a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: molto buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: buona.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito delle borse di studio dell'Università di Siena e del CNR per attività di ricerca.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: molto buona.
- Giudizio collegiale:
- a. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: molto buona.
 - b. L'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione stabilito anche in base alla conoscenza diretta dei commissari della articolazione dei gruppi di ricerca nel settore, è paritetico con quello degli altri autori.
 - c. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico INF/01, ovvero con tematiche interdisciplinari che lo comprendono: buona.
 - d. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, ivi comprese quelle elettroniche, e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: buona.
 - e. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01: discreta.
 - f. Attività didattica svolta anche all'estero: notevole.
 - g. Servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri: buona.
 - h. Attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri: buona.
 - i. Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di vario borse di studio.
 - j. Il candidato non ha avuto periodi di distacco nei quali potesse prestare servizio presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del D.Lgs. 27/07/1999 n.297;
 - k. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: non documentata.
 - l. Coordinamento di iniziative in campo didattico-scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale: buono.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO B alla Relazione Finale

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI
SCIENTIFICHE ED ALLA PROVA DIDATTICA**

• **Candidato Anna Bernasconi**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.

• **Candidato Sara Brunetti**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.

- **Candidato Luca Ferrari**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.

- **Candidato Andrea Frosini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
- c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- **Candidato Fabio Martinelli**
 - Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
 - Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
 - Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
 - Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
 - Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
- c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.

• **Candidato Marco Pedicini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.

• **Candidato Luigi Filippo Maria Santocanale**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- **Candidato Andrea Sterbini**
- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- **Candidato Elisa Benedetta Primavera Tiezzi**
- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: eccellente.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- a) Conoscenza della disciplina: buona
- b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
- c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: eccellente
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Discussione titoli
 - a) Conoscenza della disciplina: molto buona
 - b) Capacità di collocare e dare prospettive di sviluppo del proprio lavoro all'interno della disciplina: molto buona.
 - c) Padronanza di tutti gli aspetti tecnici e metodologici dei titoli discussi: molto buona.
- **Candidato Anna Bernasconi**
 - Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: buona.
 - Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: buona.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

• **Candidato Sara Brunetti**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.

• **Candidato Luca Ferrari**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
- c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- **Candidato Andrea Frosini**
 - Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: buona.
 - Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: eccellente.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: buona.
 - Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

• **Candidato Fabio Martinelli**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.

• **Candidato Marco Pedicini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
- c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.

- **Candidato Luigi Filippo Maria Santocanale**
 - Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
 - Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

• **Candidato Andrea Sterbini**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.

• **Candidato Elisa Benedetta Primavera Tiezzi**

- Il Prof. Moreno Falaschi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Il Prof. Maurizio Gabbrielli esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Stefano Varricchio esprime il seguente giudizio:
Prova didattica



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

- a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
- b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: buona.
- c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Gianni Aguzzi esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.
- Il Prof. Giovanni Michele Pinna esprime il seguente giudizio:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: eccellente.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: eccellente.
- Giudizio collegiale:
Prova didattica
 - a. Capacità di inquadrare il corso nell'ambito della disciplina e di definirne analiticamente il programma: molto buona.
 - b. Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: molto buona.
 - c. Padronanza di tutti gli aspetti tecnici dell'argomento: molto buona.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato Anna Bernasconi:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche della candidata, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è molto buono.
- **Candidato Sara Brunetti:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche della candidata, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è buono.
- **Candidato Luca Ferrari:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è eccellente.
- **Candidato Andrea Frosini:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è molto buono.
- **Candidato Fabio Martinelli:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è molto buono.
- **Candidato Marco Pedicini:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è buono.
- **Candidato Luigi Filippo Maria Santocanale:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è buono.
- **Candidato Andrea Sterbini:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è buono.
- **Candidato Elisa Benedetta Primavera Tiezzi:** tenendo conto dei giudizi sui titoli e pubblicazioni scientifiche del candidato, della discussione dei suoi titoli scientifici, della prova didattica, il giudizio complessivo è eccellente.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO D alla Relazione Finale

Relazione del Prof. Maurizio Gabbrielli

Relativamente al concorso il sottoscritto Maurizio Gabbrielli, membro della commissione, pur riconoscendo la correttezza del procedimento formale e quindi la validità dell'esito finale, ritiene di dover esprimere il proprio disagio per tale esito. Difatti, sia dalle prove dei candidati che, soprattutto, dall'esame dei vari curricula appaiono evidenti alcuni fatti che contrastano con il risultato finale determinato a maggioranza dalla commissione e che hanno determinato il voto del sottoscritto per Bernasconi e Martinelli che appaiono come i candidati migliori.

In particolare la candidata Anna Bernasconi presenta un curriculum nettamente superiore a quello di tutti gli altri candidati, e quindi, a fortiori, dei due dichiarati idonei. Anche se, ovviamente, nessuna metrica può dare una rappresentazione esatta della complessa realtà attinente alla produzione scientifica di un candidato, è pur tuttavia significativo che usando la classificazione proposta dal GRIN per le riviste internazionali del settore informatico Anna Bernasconi presenta nel suo CV ben 10 pubblicazioni di livello A (quello ritenuto migliore dal GRIN), 3 di livello B e 2 di livello C, oltre a numerose pubblicazioni in conferenze internazionali di ottimo livello.

Per contro, è risultata idonea Elisa Tiezzi che presenta un curriculum con soli due articoli su rivista di livello D, un articolo di livello C ed in pratica nessun articolo su conferenza internazionale di buon livello (in ambito informatico). La produzione scientifica di questa candidata appare dunque, secondo ogni ragionevole criterio, assolutamente insufficiente per il ruolo di professore associato nel settore INF 01. Dei due temi di ricerca ai quali la candidata si sta dedicando attualmente uno, quello della modellistica ambientale (o eco-informatica) appare per lo meno bizzarro e comunque i risultati ottenuti in questo campo sono sistematicamente pubblicati dalla candidata in conferenze e riviste che non sono propri del settore informatico. In effetti, ad un esame diretto queste pubblicazioni evidenziano contenuti più vicini al mondo della chimica che a quello dell'informatica, cosa che spiega la presenza di vari co-autori del dipartimento di chimica.