



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM/03 della Facoltà di Farmacia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM/03 della Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 91 del 22/12/2004, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 3 del 11/1/2005, costituita da:

- . Prof. Andrea Dei Presidente
- . Dott. Silvia Panzavolta Membro
- . Prof. Rolando Barbucci Segretario

si è riunita nei giorni 22/12/2005, 6-7-8-15-28 febbraio 2006 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche e dei Biosistemi dell'Università di Siena .

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 28/2/2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Andrea Dei e Rolando Barbucci;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- c) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Benzi Caterina
Brancato Giuseppe
Chiumiento Antonio
Consumi Marco
D'Amelio Nicola
Leone Gemma
Pasqui Daniela
Piras Federica Maria

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda teorico pratica.

I candidati

Benzi Caterina e Brancato Giuseppe non si sono presentati alla prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato Leone Gemma.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 28/2/2006

La Commissione:

. _____ Presidente

. _____ Membro

. _____ Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato Benzi Caterina**

La candidata si è laureata in Chimica con lode ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Ha partecipato a numerosi stage e corsi di specializzazione a carattere nazionale ed internazionale. È titolare di assegno di ricerca da settembre 2003.

- **Candidato Brancato Giuseppe**

Il candidato si è laureato in Chimica con lode ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Ha trascorso un periodo di post-dottorato presso la New York University. È titolare di assegno di ricerca.

- **Candidato Chiumiento Antonio**

Il candidato si è laureato in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche con lode. Ha terminato il Dottorato di Ricerca. Ha trascorso un periodo di studio presso l'Università di Brighton in qualità di visiting scholar. Ha partecipato a numerose scuole di specializzazione ed a congressi nazionali ed internazionali presentando comunicazioni in prima persona.

- **Candidato Consumi Marco**

Il candidato si è laureato in Chimica ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Ha partecipato ad una scuola di specializzazione. È titolare di un brevetto con uno dei membri della Commissione.

- **Candidato D'Amelio Nicola**

Il candidato si è laureato in Chimica con lode ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Ha trascorso un periodo presso l'Università di Utrecht. Ha partecipato a numerosi corsi di specializzazione ed a congressi nazionali ed esteri. È stato titolare di assegno di ricerca.

- **Candidato Leone Gemma**

La candidata si è laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche con lode ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Ha partecipato a numerosi corsi di studio e congressi in Italia ed all'estero ed è stata relatrice di comunicazioni. Ha ricevuto un premio ESB Student Award come migliore presentazione orale alla 18th European Conference on Biomaterials.

- **Candidata Pasqui Daniela**

La candidata si è laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche con lode ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Ha trascorso due periodi in qualità di scholar a Glasgow ed a Zurigo. Ha partecipato a numerosi congressi dove ha presentato comunicazioni orali ed ha vinto il premio E-MRS Young Scientist Award per la migliore pubblicazione scientifica presentata durante il congresso E-MRS 2002 Symposium.

- **Candidata Piras Federica Maria**

La candidata si è laureata in Chimica con lode ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso il Politecnico di Zurigo. Ha trascorso un periodo presso l'Università di Seattle in qualità di visiting post-doc. E' stata ricercatore a contratto presso l'Università di Cagliari. Attualmente è professore a contratto presso la Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena. Ha partecipato ad una conferenza internazionale dove è stata relatrice di una comunicazione.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

La Commissione, sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali:

- **Candidato Benzi Caterina**

Il Prof. Dei esprime il seguente giudizio: moderatamente positivo

Il Prof. Barbucci_ esprime il seguente giudizio: il giudizio complessivo sulla candidata risulta parzialmente positivo a causa della mancanza di attinenza al settore disciplinare CHIM03

La Dott. Panzavolta esprime il seguente giudizio: parzialmente positivo

Giudizio collegiale: La candidata ha dimostrato significative capacità di ricerca, ancorché sviluppate in settori scientifico disciplinari poco attinenti a quello previsto dal bando di concorso in oggetto.

- **Candidato Brancato Giuseppe**

Il Prof. Dei esprime il seguente giudizio: moderatamente positivo

Il Prof. Barbucci esprime il seguente giudizio: Le pubblicazioni scientifiche non sono pertinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Il Dott. Panzavolta esprime il seguente giudizio: parzialmente positivo

Giudizio collegiale: Il candidato ha dimostrato una buona produzione scientifica, anche se non allineata a quanto previsto dal bando del presente concorso.

- **Candidato Chiumiento Antonio**

Il Prof. Dei esprime il seguente giudizio: significativamente positivo, tenuto conto della giovane età

Il Prof. Barbucci esprime il seguente giudizio: positivo

Il Dott. Panzavolta esprime il seguente giudizio: positivo

Giudizio collegiale: Considerando la breve carriera scientifica, il candidato presenta un curriculum scientifico di tutto rispetto ed il giudizio complessivo è senz'altro positivo.

- **Candidato Consumi Marco**

Il Prof. Dei esprime il seguente giudizio: Scarsamente positivo per quello che riguarda l'attività scientifica svolta

Il Prof. Barbucci esprime il seguente giudizio: Bassa attività scientifica tenendo conto del periodo trascorso all'Università

Il Dott. Panzavolta esprime il seguente giudizio: Scarsamente positivo

Giudizio collegiale: Il candidato non ha dato prova di redditività scientifica, per cui il giudizio complessivo è moderatamente positivo

- **Candidato D'Amelio Nicola**

Il Prof. Dei esprime il seguente giudizio: altamente positivo ancorché buona parte della produzione scientifica non sia congruente con il bando di concorso.

Il Prof. Barbucci esprime il seguente giudizio: positivo anche se molte pubblicazioni non riguardano il settore scientifico disciplinare di pertinenza.

La Dott.sa Panzavolta esprime il seguente giudizio: positivo anche se le pubblicazioni non sono tutte congrue.

Giudizio collegiale: Il candidato presenta una buona produzione scientifica che dimostra la sua capacità di sviluppare lavori di ricerca in un gruppo appropriato. Tuttavia si nota che buona parte dei lavori del candidato riguardano settori di ricerca che non sono pertinenti.

- **Candidato Leone Gemma**

Il Prof. Dei esprime il seguente giudizio: Altamente positivo

Il Prof. Barbucci esprime il seguente giudizio: Positivo e con lavori congruenti

La Dott.sa Panzavolta esprime il seguente giudizio: Molto positivo

Giudizio collegiale: La candidata dimostra una buona preparazione scientifica attinente alla materia oggetto del bando, per cui il giudizio complessivo è molto positivo.

Candidato Pasqui Daniela

Il Prof.Dei esprime il seguente giudizio:Altamente positivo

Il prof.Barbucci esprime il seguente giudizio: Positivo e con lavori scientifici attinenti al bando

La Dott.saPanzavolta esprime il seguente giudizio: Molto positivo

Giudizio collegiale:Il giudizio complessivo è molto positivo

Candidato Piras Federica Maria

Il Prof.Dei esprime il seguente giudizio:Scarsamente positivo.

Il Prof.Barbucci esprime il seguente giudizio: Bassa produzione scientifica tenendo conto delle opportunità presentatele.

La Dott.sa Panzavolta esprime il seguente giudizio:scarsamente positivo.

Giudizio collegiale:Il giudizio complessivo è scarsamente positivo tenendo conto della bassa produzione scientifica della candidata e delle opportunità che le sono state offerte.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Leone Gemma**

Il Prof. Andrea Dei esprime il seguente giudizio:

1[^] Prova . L'elaborato è sostanzialmente corretto anche se contiene qualche imperfezione. L'argomento svolto riflette molto l'esperienza della ricerca personale e purtroppo la completezza della prospettiva culturale parzialmente ne soffre.

2[^] Prova. La candidata conosce gli aspetti generali della tecnica per quello che riguarda il limite e l'attendibilità, imperocché non entri nel dettaglio relativamente alla richiesta di analisi specifica.

Il Prof. Rolando Barbucci esprime il seguente giudizio:

1[^] Prova L'elaborato riflette l'esperienza personale della candidata che non sempre è adeguata al titolo del tema. Si rilevano infatti alcune sostanziali imprecisioni relativamente alla formulazione dei materiali nanostrutturati. Manca poi un'adeguata trattazione sul processo biologico.

2[^] Prova. Il candidato dimostra di conoscere solo superficialmente la tecnica e non discute il grafico come richiesto.

La Dr.a Silvia Panzavolta esprime il seguente giudizio:

1[^] Prova. La trattazione è sostanzialmente corretta ma non sono state messe particolarmente in evidenza le interazioni dei materiali con i sistemi biologici.

2[^] Prova. La descrizione della tecnica è corretta ma l'interpretazione del dato sperimentale è scarsa.

Giudizio collegiale 1[^] Prova:

La commissione rileva una preparazione sostanzialmente buona e una chiara prospettiva nella ricerca specifica concernente il tema sottoposto. Pur tuttavia dall'elaborato si evince una sovrastima dell'aspetto tecnologico nei confronti dei processi biologici ai quali i materiali si devono adattare. Medio-Buono

Giudizio Collegiale 2[^] Prova:

La candidata mostra di conoscere le caratteristiche della tecnica specifica, ma come da lei stessa sottolineato non entra nel dettaglio del problema di analisi proposto. Sufficiente, tenendo conto della particolarità del tema proposto.

• **Candidato Chiumiento Antonio**

Il Prof. Andrea Dei esprime il seguente giudizio:

1[^] Prova. Il candidato espone in maniera sostanzialmente propria anche se non sempre felice per sintesi. Complessivamente l'elaborato è da ritenersi buono e completo, anche se pecca in parte nell'analisi della prospettiva generale da sviluppare sulla base dei risultati fino ad oggi ottenuti.

2[^] Prova. Il candidato espone in maniera esauriente la tecnica mostrando altresì una conoscenza comparativa dei metodi alternativi. Il grafico proposto è da ritenersi analizzato correttamente.

Il Prof. Rolando Barbucci esprime il seguente giudizio:

1[^] Prova. L'elaborato è ben centrato sugli argomenti proposti ed è stato sviluppato sia nella parte dei materiali nanostrutturati che nella parte che riguarda i processi biologici.

2[^] Prova. E' stata discussa sia la metodica che il grafico proposto in maniera lodevole.

La Dr.a Silvia Panzavolta esprime il seguente giudizio:

1[^] Prova. Il tema è ben sviluppato in ogni sua parte.

2[^] Prova. La tecnica è stata ben descritta e l'interpretazione del grafico è corretta.

Giudizio collegiale

1^ Prova. L'elaborato appare ben sviluppato con particolare riguardo all'interrelazione esistente fra la dimensionalità delle particelle e l'organismo biologico. Qualche imperfezione d'impianto. Buono-ottimo

2^ Prova. Il candidato ha mostrato una conoscenza esauriente della tecnica proposta analizzando correttamente i dati sperimentali a disposizione. Ottimo

• **Candidato Piras Federica Maria**

La Commissione nell'aprire le buste consegnate dalla candidata constata che una di esse contiene esclusivamente la busta piccola e non l'elaborato. Costata inoltre che il tagliando contenuto nella busta piccola non è stato compilato dalla candidata.

Procede pertanto alla correzione e valutazione dell'unico elaborato consegnato, esprimendo i seguenti giudizi:

Il Prof. Andrea Dei esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. L'elaborato non centra quanto richiesto dal titolo della prova. La candidata mostra non sempre felicemente una conoscenza generica del settore.

Il Prof. Rolando Barbucci esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Molto dell'elaborato è fuori tema, non parlando di nano strutture.

La Dr.a Silvia Panzavolta esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. L'argomento è stato trattato solo parzialmente e in maniera imprecisa.

Giudizio collegiale

1^ Prova. Il candidato mostra una conoscenza parziale sull'argomento. Insufficiente.

• **Candidato Pasqui Daniela**

Il Prof. Andrea Dei esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. L'elaborato molto ben concepito mostra una significativa conoscenza dello stato dell'arte e delle prospettive del settore. Altamente rilevante.

2^ Prova. La candidata riconosce la tecnica, ma nella discussione dei dati sperimentali non mostra un'eccessiva dimestichezza con la stessa.

Il Prof. Rolando Barbucci esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. L'elaborato è ben centrato e mostra buona conoscenza dell'argomento.

2^ Prova. La candidata mostra una insufficiente conoscenza del metodo, non discutendo il grafico oggetto dell'elaborato.

La Dr.a Silvia Panzavolta esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Il tema è chiaro e ben sviluppato.

2^ Prova. Il grafico è stato attribuito alla tecnica giusta, ma la descrizione del dato sperimentale risulta scarsa.

Giudizio collegiale

1^ Prova. È stato svolto dalla candidata in maniera estremamente positiva. Ottimo

2^ Prova. La candidata pur conoscendo la tecnica non ha mostrato significativa padronanza della stessa. Insufficiente

• **Candidato Consumi Marco**

Il Prof. Andrea Dei esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Il candidato espone il soggetto in un'ottica verbosa e confusionaria e il testo non è scevro da errori. Complessivamente l'elaborato non centra la richiesta se non in un'ottica di un generico lontano.

2^ Prova. Il candidato mostra una buona conoscenza della tecnica proposto ancorché non commenta il grafico sperimentale come richiesto.

Il Prof. Rolando Barbucci esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. L'elaborato è scarsamente sufficiente.

2^ Prova. La tecnica è conosciuta dal candidato, ma non viene trattato il grafico.

La Dr.a Silvia Panzavolta esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Il tema è generico e poco centrato.

2^ Prova. La tecnica è ben descritta, ma manca l'interpretazione del grafico.

Giudizio collegiale

1^ Prova. La trattazione risulta essere poco concludente e non esente da errori. Insufficiente

2^ Prova. Sufficiente la trattazione, ma incompleta. Sufficiente

• **Candidato D'Amelio Nicola**

Il Prof. Andrea Dei esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Il candidato ha riportato genericamente le tecniche correntemente utilizzate nello studio dei materiali non dimostrando tuttavia la padronanza culturale dell'argomento specifico richiesto dal tema.

2^ Prova. Il candidato non ha riconosciuto la prova oggetto di analisi.

Il Prof. Rolando Barbucci esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Il candidato mostra scarsa conoscenza dell'argomento proposto.

2^ Prova. La tecnica non è stata riconosciuta.

La Dr.a Silvia Panzavolta esprime il seguente giudizio:

1^ Prova. Il tema è generico e non tratta l'aspetto relativo ai sistemi biologici.

2^ Prova. L'interpretazione del grafico è stato attribuito ad una tecnica sbagliata.

Giudizio collegiale.

1^ Prova. La trattazione è nello specifico generica e nel comprensivo limitata. Insufficiente

2^ Prova. La mancanza di riconoscimento pregiudica irreversibilmente qualsiasi forma di giudizio. Negativo

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato Chiumiento Antonio**

- Il Prof. Dei Andrea esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha esposto con competenza alcuni argomenti riguardanti i temi proposti dalla commissione. Il candidato inoltre ha dimostrato una buona cultura riguardo al settore scientifico specifico, ed ha illustrato realisticamente le prospettive di sviluppo del lavoro scientifico fino ad oggi svolto.
- Il Prof. Barbucci Rolando esprime il seguente giudizio:
Il giudizio è positivo su tutto quanto esposto dal candidato in merito alle domande formulate dalla commissione.
- Il Dott. Panzavolta Silvia esprime il seguente giudizio:
Il Candidato ha esposto con chiarezza e competenza gli argomenti proposti dalla commissione.
- Giudizio collegiale:
Il candidato ha discusso con chiarezza e competenza tutti gli argomenti richiesti.

• **Candidato Consumi Marco**

- Il Prof. Dei Andrea esprime il seguente giudizio:
Il candidato mostra una buona conoscenza dei metodi di indagine e dei loro limiti.
- Il Prof. Barbucci Rolando esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha mostrato una conoscenza di alcune tecniche di analisi superficiale, ma non ha indicato una precisa linea di ricerca.
- Il Dott. Panzavolta Silvia esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha conoscenza delle tecniche sperimentali che descrive chiaramente, senza però affrontare i problemi specifici inerenti alla ricerca.
- Giudizio collegiale:
Il candidato, pur dimostrando una conoscenza di alcune tecniche di analisi di superficie, manca di una prospettiva di linea di ricerca.

• **Candidato D'Amelio Nicola**

- Il Prof. Dei Andrea esprime il seguente giudizio:
Il candidato dimostra una buona cultura generale, ancorché, in riguardo degli argomenti trattati nelle prove scritte, non mostra più di una generica conoscenza. Vengono ben trattati gli sviluppi nella sua ricerca.
- Il Prof. Barbucci Rolando esprime il seguente giudizio:
Il candidato manca di una specifica preparazione negli argomenti dei materiali, pur avendo una chiara visione delle prospettive della sua ricerca.
- Il Dott. Panzavolta Silvia esprime il seguente giudizio:
Il candidato è lacunoso su alcuni argomenti richiesti ma dimostra una buona impostazione per la ricerca che sta svolgendo.
- Giudizio collegiale:

Il candidato non mostra una conoscenza adeguata sugli argomenti richiesti, pur manifestando una apprezzabile capacità di organizzazione di un tema di ricerca.

- **Candidato Leone Gemma**

- Il Prof. Dei Andrea esprime il seguente giudizio:

La candidata espone in maniera chiara e concisa le problematiche associate agli argomenti inerenti alla sua attività di ricerca e al settore specifico.

- Il Prof. Barbucci Rolando esprime il seguente giudizio:

La condidata mostra una buona conoscenza sugli argomenti richiesti, pur mancando di prospettive scientifiche nella ricerca che sta conducendo.

- Il Dott. Panzavolta Silvia esprime il seguente giudizio:

La candidata ha affrontato in maniera chiara gli argomenti proposti.

- Giudizio collegiale:

La candidata dimostra di saper esporre con proprietà culturali, chiarezza e concisione gli argomenti richiesti. Non esaltanti le prospettive di sviluppo di ricerca futura sull'argomento.

- **Candidato Pasqui Daniela**

- Il Prof. Dei Andrea esprime il seguente giudizio:

La candidata dimostra un'ottima conoscenza nel settore scientifico nel quale ha svolto ricerche e chiarezza mentale sui problemi inerenti alle stesse e sulle prospettive di sviluppo.

- Il Prof. Barbucci Rolando esprime il seguente giudizio:

La candidata si è espressa in maniera chiara e concisa sugli argomenti richiesti e sulle prospettive della ricerca che sta perseguendo.

- Il Dott. Panzavolta Silvia esprime il seguente giudizio:

La candidata ha argomentato con chiarezza e competenza i temi proposti dalla commissione.

- Giudizio collegiale:

La condidata mostra una buona conoscenza degli argomenti individuati dalla commissione e una buona organizzazione nella ricerca che sta conducendo.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Chiumiento Antonio:

Il candidato, anche a causa della sua giovane età, non ha conseguito il titolo di dottore di ricerca né presenta un numero di pubblicazioni rilevanti. Il candidato, tuttavia, nelle due prove scritte e nella prova orale ha dimostrato un'ottima conoscenza della materia e una buona capacità di sviluppare la propria attività di ricerca.

- Candidato Consumi Marco:

Il Candidato presenta titoli significativamente inferiori a quelli di altri candidati. Nelle due prove scritte e nella prova orale ha mostrato una ottima conoscenza delle tecniche in uso ma nella prima prova scritta carenze altamente significative e una mancanza di prospettive rispetto a quelle di altri candidati.

- Candidato D'Amelio Nicola

Il candidato, pur presentando un curriculum altamente apprezzabile, non ha mostrato nelle tre prove di possedere una conoscenza approfondita del particolare settore culturale oggetto del presente concorso. Si rileva in particolare la negatività delle due prove scritte. Apprezzabile, tuttavia, la sua capacità di individuare gli sviluppi della ricerca.

- Candidato Leone Gemma:

La candidata presenta un curriculum apprezzabile e ha svolto sia le prove scritte sia la prova orale dimostrando una buona conoscenza in tutti i settori specifici oggetto del presente concorso.

- Candidato Pasqui Daniela:

La candidata presenta un curriculum apprezzabile, ed ha dimostrato un'ottima conoscenza di alcuni aspetti culturali richiesti alternati, tuttavia, a delle carenze significative (vedi seconda prova scritta).