



Università degli Studi di Siena

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM/06 della Facoltà di Farmacia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM/06 (Chimica Organica) della Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 91 del 22/12/2004, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 3 del 11.01.2005. costituita da:

Prof. Maurizio Taddei	Presidente
Prof. Vinicio Zanirato	Membro
Dott. Andrea Porcheddu	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 22 Dicembre 2005 e si è riunita nei giorni 31 Gennaio e 01 Febbraio 2006 presso il Dipartimento Farmaco Chimico Tecnologico

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 01 Febbraio come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Maurizio Taddei e Dott. Andrea Porcheddu
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

BOCCALINI MARCO
PETRICCI ELENA
SALARIS MARGHERITA
SAMARITANI SIMONA
SINICROPI ADALGISA
SOLINAS ANTONIO

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curricula".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica.



Università degli Studi di Siena

I candidati

Salaris Margherita

Samaritani Simona

Sinicropi Adalgisa

non si sono presentati alla prova scritta

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato Petricci Elena

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 01 Febbraio 2006

La Commissione:

Prof. Maurizio Taddei	Presidente
-----------------------	------------

Prof. Vinicio Zanirato	Membro
------------------------	--------

Dott. Andrea Porcheddu	Segretario
------------------------	------------



Università degli Studi di Siena

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

BOCCALINI MARCO: Laureato in Chimica nel 1995 presso l'Università di Firenze con 110/110 e lode, dopo un periodo di attività di ricerca presso il Dipartimento di Chimica organica dell'Università di Firenze e l'università di Sheffield (UK), dal 1999 al 2001 ha svolto il Dottorato di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica Organica dell'Università di Firenze conseguendo il titolo nel 2001 su un argomento di sintesi organica. Dal 2002 è titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Chimica Organica dell'Università di Firenze. Dal 2002 è stato docente a contratto del corso di Chimica delle Sostanze Coloranti presso il Corso di Laurea in Progettazione della Moda della Facoltà di Architettura dell'Università di Firenze. E' coautore di 8 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor (IF).

PETRICCI ELENA: Laureata in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 2000 presso l'Università di Siena con 110/110 e lode, dal 2001 al 2004 ha svolto il Dottorato di Ricerca presso il Dipartimento Farmaco Chimico Tecnologico dell'Università di Siena conseguendo il titolo nel 2004 su un argomento di sintesi organica. Nel 2002 ha svolto un periodo di 6 mesi presso l'Univeristà di Losanna (CH). Dal 2004 è titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento Farmaco Chimico Tecnologico dell'Università di Siena. E' coautore di 9 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor e di 1 brevetto.

SALARIS MARGHERITA: Laureata in Chimica nel 2002 presso l'Università di Sassari con 110/110 e lode, dal 2002 al 2005 ha svolto il Dottorato di Ricerca svolgendo attività di ricerca su un argomento di sintesi organica presso il Dipartimento di Chimica dell'Università di Sassari. Non ha ancora conseguito il titolo. E' coautore di 5 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor.

SAMARITANI SIMONA: Laureata in Chimica nel 1995 presso l'Università di Pisa con 110/110 e lode, dopo un periodo di attività di ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale dell'Università di Pisa, dal 1996 al 1999 ha svolto il Dottorato di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale dell'Università di Pisa conseguendo il titolo nel 1999 su un argomento di sintesi organica. Dal 1999 al 2000 ha svolto attività di ricerca presso il CNR di Pisa come titolare di borsa per studi inerenti il settore disciplinare Chim/06. Dal 2000 al 2002 è stata titolare di assegno di ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale dell'Università di Pisa. Dal 2003 al 2004 è stata "associate researcher" presso il CNRS UMR8638 dell'Università Louis Descartes di Parigi lavorando su un progetto di sintesi organica. Dal 2004 ad oggi è titolare di un contratto di collaborazione per l'attività di ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale dell'Università di Pisa sempre su progetti di ricerca inerenti il settore disciplinare CHIM/06. E' coautore di 9 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor

SINICROPI ADALGISA: Laureata in Chimica nel 1998 presso l'Università di Siena con 110/110 e lode, dal 1999 al 2002 ha svolto il Dottorato di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica dell'Università di Siena conseguendo il titolo nel 2002 su un argomento di spettroscopia e chimica computazionale. Nel 2002 ha svolto un periodo presso un "Marie Curie Training Site" presso il Kings College su argomenti di chimica teorica computazionale. Dal 2002 al 2004 è stata Tecnico Laureato a tempo determinato presso l'Università di Siena e dal 2004 ad oggi è titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Chimica su un progetto inerente il settore scientifico disciplinare CHIM/06. E' coautore di 9 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor e di 3 capitoli su libri o serie monigrafiche internazionali con editore.

SOLINAS ANTONIO: Laureato in Chimica nel 1996 presso l'Università di Sassari con 108/110, dal 1999 al 2003 ha svolto il Dottorato di Ricerca (PhD) presso l'University of Southampton (UK) conseguendo il titolo nel 2003 su un argomento di chimica bioorganica. Dal 2003 al 2004 ha svolto un periodo di 1 anno di post-doc sempre presso l'University of Southampton lavorando sempre su un argomento di chimica



Università degli Studi di Siena

bioorganica. Dal 2004 ad oggi è titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento Farmaco Chimico Tecnologico dell'Università di Siena. E' coautore di 3 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor e di un capitolo su una serie monografica internazionale.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

Candidato: BOCCALINI MARCO

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Le 8 pubblicazioni sono apparse su riviste con un IF non superiore a 3. Dimostrano una notevole originalità e sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare CHIM/06. Considerando che il candidato si è laureato nel 1995 ed ha svolto attività di ricerca continuativa, le 8 pubblicazioni sono state prodotte complessivamente in 10 anni (media inferiore ad una pubblicazione per anno di attività). Il giudizio è buono.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: Le 8 pubblicazioni prodotte sono coerenti con il settore scientifico disciplinare CHIM/06 ma va rilevato come l'attività di ricerca si sia concretizzata solo in un periodo limitato rispetto all'arco temporale che va dalla laurea ad oggi. Il giudizio è buono
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato dimostra una buona preparazione scientifica avvalorata dal titolo di Dottore di Ricerca e dall'esperienza maturata in diversi anni di attività, sebbene sia da annotare una certa discontinuità nella pubblicazione dei lavori che sono però attinenti al settore disciplinare. Il giudizio è buono.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*). Il candidato presenta 8 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca. Ha una buona esperienza scientifica e didattica maturata come assegnista di ricerca e docente a contratto presso l'Università di Firenze. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore CHIM/06, ma sono state conseguite solo al termine del periodo di Dottorato di Ricerca. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato: PETRICCI ELENA

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Delle 9 pubblicazioni, 3 sono apparse su riviste con un IF superiore a 3 e le altre su riviste con IF superiore a 2. Dimostrano una notevole originalità e sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare CHIM/06. Considerando che il candidato si è laureato nel 2000 ed ha svolto attività di ricerca continuativa, i 10 titoli sono stati prodotti complessivamente in 5 anni (media di 2 titoli per anno di attività). Il giudizio è ottimo.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: La produttività del candidato è molto buona e congrua con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un curriculum scientifico di buon livello accompagnato dal titolo di Dottore di Ricerca e da una esperienza all'estero presso un gruppo di ricerca prestigioso partecipando anche al comitato scientifico di manifestazioni di carattere nazionale ed internazionale. Il giudizio è ottimo.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*) Il candidato presenta 9 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF ed un brevetto ed ha conseguito il titolo di Dottore in Ricerca. Ha una buona esperienza scientifica maturata anche come assegnista di ricerca presso l'Università di Siena. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore CHIM/06 e sono state prodotte con originalità e continuità. Il giudizio complessivo è ottimo.

Candidato: SALARIS MARGHERITA

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Delle 5 pubblicazioni, due sono apparse su una rivista con IF superiore a 4, tutte le altre su riviste con IF tra 2 e 3. Dimostrano una notevole originalità e sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare CHIM/06. Considerando che il candidato si è



Università degli Studi di Siena

laureato nel 2002 ed ha svolto attività di ricerca continuativa, le 5 pubblicazioni sono state prodotte complessivamente in 4 anni (media di 1,25 pubblicazioni per anno di attività). Il giudizio è buono.

- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: Nonostante che l'esperienza di ricerca sia limitata ad un triennio, la produzione scientifica è di buona qualità. In relazione alle pubblicazioni svolte in collaborazione con gli altri due membri della commissione, risultano coerenti con l'attività scientifica globale svolta durante il periodo di Dottorato. Il giudizio è buono.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un curriculum breve ma interessante dal punto di vista scientifico. Il giudizio è buono.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*) Il candidato presenta 5 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF. Ha una buona esperienza scientifica anche se temporalmente limitata non avendo ancora acquisito il titolo di Dottore di Ricerca. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore CHIM/06 e sono state prodotte con continuità. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato: SAMARITANI SIMONA

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Delle 9 pubblicazioni, una è apparsa su una rivista con IF superiore a 4, tutte le altre su riviste con IF tra 2 e 3. Dimostrano una notevole originalità e sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare CHIM/06. Considerando che il candidato si è laureato nel 1995 ed ha svolto attività di ricerca continuativa, le 9 pubblicazioni sono state prodotte complessivamente in 10 anni (media inferiore ad una pubblicazione per anno di attività). Il giudizio è buono.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica appare modesta anche se continuativa nel tempo. Le pubblicazioni sono complessivamente coerenti con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio è buono.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un curriculum ricco ed articolato per quanto riguarda le esperienze di ricerca sebbene non sia accompagnato da un numero adeguato di pubblicazioni. Il giudizio è buono.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*) Il candidato presenta 9 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF ed ha conseguito il titolo di Dottore in Ricerca. Ha una buona esperienza scientifica e didattica maturata anche attraverso un'esperienza all'estero e poi come assegnista di ricerca e contrattista presso il CNR e l'Università di Pisa. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore CHIM/06 anche se sono state prodotte con una certa discontinuità. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato: SINICROPI ADALGISA

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Delle 9 pubblicazioni, 3 sono apparse sulla rivista di settore chimico con IF più elevato (> 9), una su una rivista con IF superiore a 5 e le altre su riviste con IF intorno a 3. Dimostrano un livello scientifico eccellente anche se alcune di esse non sono proprio inerenti al settore scientifico disciplinare CHIM/06. Considerando che il candidato si è laureato nel 1998 ed ha svolto attività di ricerca continuativa, i 12 titoli sono stati prodotti complessivamente in 8 anni (media di 1,5 pubblicazioni per anno di attività). Il giudizio è ottimo.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: La formazione scientifica del candidato è ottima così come il livello dei prodotti della ricerca. Il giudizio è ottimo
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta un curriculum scientifico brillante con esperienze all'estero e con tecnico laureato a tempo determinato dell'Università di Siena. Le pubblicazioni sono di ottima qualità. Il giudizio è molto buono
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*) Il candidato presenta 9 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF e tre contributi monografici a libri internazionali di prestigio con editor ed ha conseguito il titolo di Dottore in Ricerca. Ha una buona esperienza scientifica maturata sia come assegnista di ricerca che come tecnico laureato a termine presso l'Università di Siena. Le pubblicazioni



Università degli Studi di Siena

possono essere considerate coerenti con il settore CHIM/06 ed alcune di esse sono da considerarsi di livello eccellente. Il giudizio complessivo è ottimo.

Candidato: SOLINAS ANTONIO

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Delle 3 pubblicazioni, 2 sono apparse su riviste di settore relative alla Chimica degli acidi nucleici con IF inferiore a 2 e la terza su una rivista con IF superiore a 4. Dimostrano originalità e sono coerenti con il settore CHIM/06. La media di pubblicazioni è bassa considerando che dalla laurea sono trascorsi 9 anni (0.4 pubblicazioni per anno). Il giudizio è sufficiente.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: Il candidato ha sicuramente acquisito una buona preparazione scientifica che però non si è concretizzata in un numero congruo di pubblicazioni. Il giudizio è sufficiente.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato ha un buon curriculum maturato principalmente presso una Università inglese. Pur avendo conseguito il PhD ed avendo poi svolto un ulteriore periodo di post-doc, la produzione scientifica è un po' carente. Il giudizio è sufficiente.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*) Il candidato presenta 3 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF. Ha una buona esperienza scientifica acquisita principalmente all'estero dove ha conseguito il PhD ed ha svolto un periodo di post-doc. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'Università di Siena. Le pubblicazioni possono essere considerate coerenti con il settore CHIM/06 e sono state prodotte con continuità anche se numericamente scarse. Il giudizio complessivo è sufficiente.



ALLEGATO B alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato BOCCALINI MARCO**

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Nella prima prova il candidato ha mostrato una buona conoscenza della materia trattando con chiarezza gli argomenti. Nella seconda prova ha risolto il problema proposto dimostrando conoscenza dei dati sperimentali. Il giudizio è buono.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: Il tema svolto è chiaro e gli esempi riportati pertinenti. La prova pratica è stata superata con rigore tecnico-scientifico. Il giudizio è buono.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il tema è stato svolto bene con esempi ben commentati dimostrando una buona padronanza dell'argomento trattato. La seconda prova è stata superata in maniera brillante. Il giudizio è buono.
- Giudizio collegiale: Il candidato ha dimostrato di conoscere la materia svolgendo correttamente il tema proposto e giungendo alla soluzione corretta della seconda prova. Il giudizio è buono.

• **Candidato PETRICCI ELENA**

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: La prima prova è stata svolta in maniera corretta anche se limitata e con pochi esempi di applicazioni. Nella seconda prova ha presentato alcune lacune. Il giudizio è comunque sufficiente.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: Lo svolgimento del tema è superficiale ed i concetti richiesti non sono stati sufficientemente approfonditi. Nella prova pratica ci sono delle proposte di strutture non in accordo con i dati spettroscopici.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il tema è stato svolto in maniera più che sufficiente anche se è carente negli esempi proposti. Nella seconda prova mancano le correlazioni tra la struttura proposta e quelle presentate dal candidato.
- Giudizio collegiale: Il candidato ha dimostrato di conoscere la materia in maniera sufficiente non ottenendo un risultato pieno nella seconda prova. Il giudizio finale è complessivamente sufficiente.

• **Candidato SOLINAS ANTONIO**

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: la prima prova è stata svolta in maniera appena sufficiente con alcune imprecisioni e un limitato numero di esempi riportati. La seconda prova è stata superata con la determinazione corretta dei dati proposti. Il giudizio è sufficiente.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: La prima prova è solo sufficiente e si rilevano alcune definizioni improprie di termini tecnici. Nella seconda prova arriva alla soluzione in maniera corretta.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il tema è svolto in forma lacunosa non correlando in maniera corretta gli esempi proposti con l'argomento trattato. La seconda prova è stata superata.
- Giudizio collegiale: Seppure il tema svolto abbia dimostrato alcune lacune, il superamento della seconda prova dimostra che il candidato conosce la materia. Il giudizio è più che sufficiente.



ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato BOCCALINI MARCO**

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Il candidato dimostra conoscenza della materia descrivendo in maniera competente gli argomenti di ricerca trattati. La prova di lingua è sufficiente.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: La prova orale è stata svolta in maniera competente. La prova di lingua è sufficiente.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato dimostra di avere una buona conoscenza degli argomenti esposti. La prova di Inglese è sufficiente.
- Giudizio collegiale: Il candidato ha esposto i progetti di ricerca in maniera convincente e dimostrando la conoscenza della materia esposta ed una certa attitudine alla ricerca. Il giudizio finale è buono.

• **Candidato PETRICCI ELENA**

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Il candidato descrive con entusiasmo i progetti di ricerca svolti dimostrando competenza e conoscenza degli argomenti trattati. La prova di lingua è buona.
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: La prova orale è stata convincente e particolareggiata. Buona la prova di lingua.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato ha presentato gli argomenti con proprietà di linguaggio e dovizia di particolari. La prova di inglese è stata buona.
- Giudizio collegiale: Il candidato ha presentato gli argomenti relativi all'attività svolta in maniera esaustiva e con partecipazione dimostrando una piena attitudine alla ricerca. Il giudizio finale è ottimo.

• **Candidato SOLINAS ANTONIO**

- Il Prof. Maurizio Taddei esprime il seguente giudizio: Il candidato dimostra di conoscere bene l'argomento trattato esponendolo in maniera concisa ed esauriente. La prova di lingua è buona
- Il Prof. Vinicio Zanirato esprime il seguente giudizio: la prova orale è stata svolta in maniera competente ed autorevole. La prova di lingua è stata buona.
- Il Dott. Andrea Porcheddu esprime il seguente giudizio: Il candidato ha esposto gli argomenti di ricerca con buona capacità di sintesi ed in forma chiara. La prova di inglese è buona
- Giudizio collegiale: Il candidato dimostra di conoscere bene la materia esponendo in maniera concisa ed efficiente. Il giudizio finale è buono.



ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato Boccalini Marco** Il candidato, laureatosi in Chimica con 110/110 e lode nell'anno 1995, presenta 8 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca. Ha una buona esperienza scientifica e didattica maturata come assegnista di ricerca e docente a contratto presso l'Università di Firenze. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore CHIM/06 ma sono state conseguite solo al termine del periodo di Dottorato di Ricerca. Il giudizio sul curriculum e sui titoli è buono. Il candidato ha poi dimostrato di conoscere la materia svolgendo correttamente il tema proposto e la seconda prova ottenendo un giudizio buono. Nella prova orale ha dimostrato attitudine alla ricerca con un giudizio buono. Il giudizio complessivo della commissione è buono.
- **Candidato Petricci Elena** Il candidato, laureatosi in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche con 110/110 e lode nel 2000, presenta 9 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF ed un brevetto ed ha conseguito il titolo di Dottore in Ricerca. Ha una buona esperienza scientifica maturata anche come assegnista di ricerca presso l'Università di Siena. Il giudizio sull curriculum e sui titoli è ottimo. Il candidato ha dimostrato complessivamente nelle due prove scritte di conoscere la materia ottenendo un giudizio sufficiente. Nella prova orale ha dimostrato una piena attitudine alla ricerca con un giudizio ottimo. Il giudizio complessivo della commissione è più che buono.
- **Candidato Solinas Antonio.** Il candidato, laureatosi in Chimica con 108/110 nell'anno 1996 presenta 3 pubblicazioni scientifiche su riviste con IF. Ha una buona esperienza scientifica acquisita principalmente all'estero dove ha conseguito il PhD ed ha svolto un periodo di post-doc. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'Università di Siena. Le pubblicazioni possono essere considerate coerenti con il settore CHIM/06 ma sono in numero minore rispetto agli altri candidati. Il giudizio sul curriculum e sui titoli è sufficiente. Il candidato ha dimostrato complessivamente nelle due prove scritte di conoscere la materia ottenendo un giudizio più che sufficiente. Nella prova orale ha dimostrato attitudine alla ricerca con un giudizio buono. Il giudizio complessivo della commissione è più che sufficiente.