



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

## IL RETTORE

D.R. n. 323  
AREA RISORSE UMANE  
Ufficio Concorsi

- Viste le leggi sull'istruzione universitaria;
- Vista la legge 3/7/1998, n.210 recante norme per il reclutamento dei Ricercatori e dei Professori universitari di ruolo;
- Visto il D.P.R. 23/3/2000, n.117 con il quale è stato emanato il Regolamento recante modifiche al D.P.R. 19/10/1998, n. 390, concernente le modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento dei Professori universitari di ruolo e dei Ricercatori, a norma dell'art. 1 della legge 3/7/1998, n., 210;
- Visto il D.R. n.521 del 30/9/2004 con il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Associato per il settore scientifico disciplinare CHIM/09 – Farmaceutico tecnologico applicativo – della Facoltà di Farmacia;
- Visto il D.R. n.685 del 20/7/2005, con il quale è stata nominata, fra le altre, la Commissione Giudicatrice per la predetta procedura di valutazione;
- Visto il D.R. n. 595 del 4.8.2006 con cui sono stati approvati gli atti della predetta procedura nella quale sono risultate idonee le candidate Silvia Maria Angela ARPICCO e Marisanna CENTINI;
- Visto il ricorso al Tribunale Amministrativo del Lazio n.11286/2006, presentato dalla Dott.ssa Lucia MONTENEGRO, candidata alla predetta procedura, contro l'Università degli Studi di Siena e il Ministero dell'Università e della Ricerca e nei confronti di Arpicco Silvia Maria Angela e Centini Marisanna;
- Vista la nota 135577 del 20.11.2008 con cui l'Avvocatura Generale dello Stato nel trasmettere la sentenza del TAR Lazio 8261/08 di accoglimento del ricorso precisa: *"Il TAR, rigettati i primi cinque motivi di ricorso, ha accolto il sesto nei soli riguardi della posizione della controinteressata Prof.ssa Arpicco, rilevando il difetto di motivazione attesa l'identità dei giudizi resi nei confronti delle due candidate:"* ed esprime il parere che *".... non sussistono margini di impugnativa attesa l'evidenza di quanto rilevato dal TAR. Pertanto la Commissione, per effetto della decisione, dovrà riformulare il giudizio, limitatamente alla sola posizione delle due candidate, evidenziando i profili di distinzione delle relative valutazioni.";*
- Vista la nostra nota 3343 del 26.1.2009 con cui, alla luce del parere espresso dall'Avvocatura Generale dello Stato, si invita la Commissione giudicatrice a riconvocarsi per procedere alla riformulazione dei giudizi relativi alle candidate Arpicco e Montenegro;
- Visto il verbale della Commissione giudicatrice del 6 marzo 2009 contenente la riformulazione dei giudizi complessivi della candidate Arpicco e Montenegro;

## DECRETA

### Art. 1

E' approvato il verbale della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Associato per il settore scientifico disciplinare CHIM/09 – Farmaceutico tecnologico applicativo – della Facoltà di Farmacia di questa Università, bandita con D.R. n. 521 del 30/9/2004, del 6 marzo 2009.

### Art. 2

Resta confermato quant'altro disposto con D.R. n. 595 del 4.8.2006.

Siena, 17 marzo 2009



IL RETTORE