



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA **PRIMA RIUNIONE** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE ORDINARIO DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/10 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 6 Settembre 2005 alle ore 14,30 presso il Rettorato dell'Università degli Studi di Siena si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Ordinario del settore scientifico disciplinare BIO/10 della Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 178 del 30.03.2004, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 27 del 06.04.2004.

La Commissione, nominata con D.R. n. 552 del 19.10.2004 , pubblicato sulla G.U. n. 61 del 02.08.2005 ai sensi dell'art.3 del D.P.R. 23.3.2000, n. 117, è così costituita:

Prof. BRUNI Paola - Membro designato;
Prof. ACCORSI Augusto - Membro eletto;
Prof. SINIGAGLIA Fabiola - Membro eletto;
Prof. SPARATORE Bianca - Membro eletto;
Prof. SPEZIALE Pietro - Membro eletto;

I componenti della Commissione, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati che hanno presentato domanda:

1. **AMMENDOLA Rosario** Associato
2. **BELLOTTI Vittorio** Associato
3. **BINI Luca** Ricercatore
4. **BOVALINI Lucia** Associato
5. **DELLA RAGIONE Fulvio** Associato
6. **ESPOSITO Gennaro** Associato
7. **GALVAGNI Federico** Ricercatore
8. **GRAZIANI Andrea** Associato
9. **MAZZONI Maria Rosa** Associato
10. **MEROLA Marcello** Ricercatore
11. **POLLEGIONI Loredano** Associato
12. **SANTUCCI Annalisa** Associato
13. **TRABALZINI Lorenza** Associato
14. **VIANI Paola** Associato

dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati, dopodiché, visto quanto previsto dal bando, procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. SPEZIALE Pietro e del Segretario nella persona del Prof. BRUNI Paola.

La commissione giudicatrice, consapevole che la tipologia di impegno didattico e scientifico eventualmente indicata nel bando non costituisce elemento di valutazione del candidato, ma è utile ai soli fini della successiva chiamata di uno degli idonei da parte della Facoltà che ha proposto il bando, predetermina, ai sensi dell'art.4 - comma 2 - del D.P.R. 117/2000, i seguenti criteri di massima per la valutazione comparativa dei candidati, tenendo in considerazione, al fine della valutazione complessiva dei curricula dei candidati, i criteri indicati nel bando.

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;

- c) valutazione delle pubblicazioni facendo ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito internazionale;
- d) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare.

Costituiranno **in ogni caso** titoli da valutare specificamente:

- a) attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n.297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Per la valutazione delle pubblicazioni eventualmente svolte dai candidati in collaborazione con terzi, ed in particolare con i commissari, la Commissione stabilisce i seguenti criteri, utili e sufficienti ad enucleare l'apporto del singolo autore:

- coerenza con il resto dell'attività scientifica e continuità delle linee di ricerca perseguite;
- notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico per il contributo dato allo specifico settore di competenza;
- posizione del nome del candidato rispetto a quello degli altri coautori, secondo le convenzioni internazionali;

La Commissione quindi, accertato che tra coloro che hanno presentato domanda vi sono candidati che non rivestono la qualifica di professore associato, i quali al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dovranno sostenere una prova didattica su tema da assegnarsi con 24 ore di anticipo, stabilisce anche i seguenti criteri di massima per la valutazione di tale prova:

- la prova didattica sarà relativa ad un area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura;
- svolgimento logico del tema;
- concretezza e chiarezza della esposizione;
- conoscenza aggiornata di teorie e metodi di studio;

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere il presente verbale al responsabile del procedimento di cui al comma 11 dell'art. 2 del citato DPR 117, presso l'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena, che provvederà a rendere pubblici, tramite affissione all'albo dell'Ufficio stesso e della Facoltà interessata, i suddetti criteri di massima.

La Commissione, tenuto conto che i predetti criteri devono essere resi pubblici almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori, stabilisce che la successiva riunione si tenga il giorno 10.10.2005 alle ore 9.00 presso la Sala Riunioni della Presidenza della Facoltà di Medicina e Chirurgia - Policlinico "Le Scotte". La Commissione stabilisce inoltre che i candidati:

- 1) **BINI Luca**
- 2) **GALVAGNI Federico**
- 3) **MEROLA Marcello**

che non ricoprono la qualifica di professori associati, dovranno presentarsi per l'estrazione del tema oggetto della prova didattica il giorno 10.10.2005 alle ore 9.30 presso Sala Riunioni della Presidenza della Facoltà di Medicina e Chirurgia - Policlinico "Le Scotte".

Tale data sarà comunicata dal Presidente della Commissione all'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena per la convocazione, tramite telegramma, degli interessati

La Commissione infine prende atto dei tempi stabiliti dalle norme e dal bando per l'ultimazione dei lavori, così come ricordati dal Rettore dell'Università di Siena con la nota di comunicazione della nomina ai singoli membri della Commissione stessa, e si impegna a concludere la procedura entro sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, cosciente del fatto che, qualora si dovessero presentare comprovati ed eccezionali motivi che rendessero impossibile la conclusione entro tale termine, l'eventuale proroga concessa dal Rettore non potrebbe comunque andare oltre i dieci mesi dalla data di pubblicazione sulla G.U. del decreto di nomina.

Alle ore 17.00 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

Prof. SPEZIALE Pietro - Presidente;

Prof. ACCORSI Augusto - Membro;

Prof. SINIGAGLIA Fabiola - Membro;

Prof. SPARATORE Bianca - Membro;

Prof. BRUNI Paola - Segretario;



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA ____ RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE ORDINARIO DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _____ DELLA FACOLTA' DI _____ DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno _____ alle ore _____ presso _____ si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Ordinario del settore scientifico disciplinare _____ della Facoltà di _____ dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. _____ del _____, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. _____ del _____, **per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, secondo i criteri specificati nel verbale della prima riunione e resi pubblici dall'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena.**

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof. _____ Presidente
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Segretario

Il Presidente comunica che è pervenuta dichiarazione di rinuncia alla procedura di valutazione comparativa da parte dei seguenti candidati:

-
-

La Commissione prende atto.

(Esempio nel caso in cui vi siano delle rinunce.)

La Commissione quindi procede inizialmente alla verifica dei plichi contenenti le pubblicazioni al fine di verificarne il contenuto e decide di effettuare un **esame collegiale** dei curricula di carriera accademica e professionale dei candidati rinviando ad una fase successiva l'analisi dettagliata delle pubblicazioni scientifiche presentate.

Si ricorda che la Commissione tecnico-consulativa, nella riunione del 27 settembre 2000, ha espresso il seguente parere:

"Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate entro il limite massimo stabilito nel bando, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c) d) ed e) dell'art.4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000".

Nel corso della seduta vengono esaminati i candidati da XXX a ZZZ, per i quali è delineato collegialmente il seguente profilo di carriera:

- **Candidato XXX:** _____
- **Candidato YYY:** _____
- **Candidato WWW:** _____
- **Candidato ZZZ:** _____

La Commissione quindi passa all'esame collegiale dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati, utilizzando a tale scopo i criteri fissati nella prima riunione. Vengono esaminati i seguenti candidati:

-
-
-
-
-

Si ricorda:

La Commissione Giudicatrice deve valutare l'idoneità dei candidati in relazione all'intero settore scientifico disciplinare per il quale la procedura è bandita.

Per i lavori stampati all'estero deve risultare la data ed il luogo di pubblicazione; per i lavori stampati in Italia devono essere adempiuti gli obblighi previsti dall'art.1 del D.L.L. 31.8.1945 n.660. Le pubblicazioni redatte in collaborazione con membri della Commissione Giudicatrice o con terzi, saranno preliminarmente esaminate dalla Commissione stessa all'esclusivo fine di accertare la possibilità di enucleare l'apporto del candidato sulla base di criteri predeterminati. Solo nell'ipotesi positiva il contributo del candidato sarà sottoposto a motivata valutazione. I documenti, i titoli e pubblicazioni scientifiche non presentati in originale o in copia autenticata potranno essere valutati solo se il candidato ha presentato una dichiarazione sostitutiva, ai sensi della Legge 4.1.1968 n.15, da cui risulti che è a conoscenza del fatto che gli stessi sono conformi agli originali.

La Commissione, sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali:

• **Candidato XXX**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

• **Candidato YYY**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

• **Candidato WWW**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

• **Candidato ZZZ**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

Avendo ultimata la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni di tutti i candidati, la Commissione conferma la data ed il luogo nel quale i candidati WWW e ZZZ, che non ricoprono la qualifica di professori associati, dovranno presentarsi per l'estrazione del tema della prova didattica, che dovrà essere sostenuta il giorno _____ alle ore _____ presso _____, date che sono già state comunicate dal Presidente della Commissione all'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena per la convocazione, tramite telegramma, degli interessati

Alle ore _____, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

Prof. _____ Presidente

Prof. _____ Membro

Prof. _____ Membro

Prof. _____ Membro

Prof. _____ Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA ____ RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE ORDINARIO DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _____ DELLA FACOLTA' DI _____ DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno _____ alle ore _____ presso _____ si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Ordinario del settore scientifico disciplinare _____ della Facoltà di _____ dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. _____ del _____, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. _____ del _____, **per procedere all'estrazione del tema oggetto della prova didattica.**

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof. _____ Presidente
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Segretario

La Commissione prepara cinque temi (*) per ciascun candidato. Ogni candidato, come stabilito dal Bando, dovrà estrarre a sorte tre fra i cinque temi proposti scegliendo immediatamente quello che formerà oggetto della lezione, che si terrà il giorno _____ alle ore _____ presso _____.

(*) *Si ricorda che la Commissione tecnico-consulativa, nella riunione del 16 maggio 2001, ha espresso il seguente parere: "A seguito dell'entrata in vigore del decreto ministeriale 4 ottobre 2000 di rideterminazione dei settori scientifico disciplinari, che non recano più l'indicazione delle singole discipline, la prova didattica, prevista per le procedure concernenti posti di I e di II fascia, deve essere relativa ad una area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare di cui allo stesso decreto".*

I temi individuati sono i seguenti, distinti in gruppi:

- a) 1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
- b) 1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Ogni titolo viene scritto su un foglio, ed i fogli vengono chiusi in buste distinte, identiche fra loro.

La Commissione quindi accerta che tutti i candidati sono stati regolarmente convocati mediante telegramma ed effettua l'appello.

Risultano presenti i candidati:

-
-

-

dei quali è accertata l'identità tramite documento di riconoscimento.

La Commissione chiama i candidati presenti per procedere all'estrazione dei temi, e ne accerta l'identità tramite documento di riconoscimento.

Al candidato WWW vengono proposti i seguenti temi del gruppo a):

Tema n. 1 _____
Tema n. 2 _____
Tema n. 3 _____
Tema n. 4 _____
Tema n. 5 _____

Il candidato estrae le buste contenenti i seguenti tre temi:

Tema n. ____ _____
Tema n. ____ _____
Tema n. ____ _____

fra i quali sceglie il seguente

Tema n. ____ _____

Quindi al candidato ZZZ vengono proposti i seguenti temi del gruppo b):

Tema n. 1 _____
Tema n. 2 _____
Tema n. 3 _____
Tema n. 4 _____
Tema n. 5 _____

Il candidato estrae le buste contenenti i seguenti tre temi:

Tema n. ____ _____
Tema n. ____ _____
Tema n. ____ _____

fra i quali sceglie il seguente

Tema n. ____ _____

Dopo aver ricordato ai candidati la data, l'ora ed il luogo in cui dovranno sostenere la prova didattica, alle ore _____, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

Prof. _____ Presidente
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro

Prof. _____ Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA ____ RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE ORDINARIO DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _____ DELLA FACOLTA' DI _____ DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno _____ alle ore _____ presso _____ si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Ordinario del settore scientifico disciplinare _____ della Facoltà di _____ dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. _____ del _____, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. _____ del _____, **per procedere all'espletamento della prova didattica.**

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof. _____ Presidente
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Segretario

Effettuato l'appello, risultano presenti i candidati:

-
-
-

La Commissione alle ore _____ dà inizio alla prova didattica:

Entra il candidato WWW
Tema _____

Ultimata la prova del precedente candidato viene fatto entrare il candidato ZZZ
Tema _____

Alle ore _____ tutti i candidati hanno sostenuto la prova didattica.

La Commissione quindi formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali relativi alla prova didattica svolta:

• **Candidato WWW**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

• **Candidato ZZZ**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

La Commissione quindi effettua la comparazione dei giudizi individuali dei singoli Commissari espressi in merito alla valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e della prova didattica, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei seguenti **giudizi complessivi** sui candidati:

E' chiaro che nel caso di candidati già Associati, che quindi non hanno dovuto sostenere la prova didattica, parlare di giudizio complessivo può apparire ridondante, in quanto non mette insieme, come invece nel caso dei candidati non Associati, due giudizi collegiali. Si tratta solo di ripetere, per memoria, il giudizio collegiale già espresso in occasione della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

- Candidato XXX: _____
- Candidato YYY: _____
- Candidato WWW: _____
- Candidato ZZZ: _____

*Si evidenzia che qualora, in sede di predeterminazione dei criteri di massima (I riunione), la commissione non abbia provveduto a predeterminare una soglia minima di qualificazione scientifica delle pubblicazioni al di sotto delle quali i candidati non sono ammessi alla prosecuzione della procedura, è necessario che **tutti** i candidati siano ammessi a questa fase finale di giudizio collegiale complessivo e quindi alla successiva comparazione. L'esclusione da questa fase finale di alcuni candidati, che in alcuni casi potrebbe apparire anche scontata per la profonda differenza qualitativa e quantitativa rilevata tra i vari curricula presentati, può infatti generare successivo contenzioso qualora non ne siano stati fissati preliminarmente i criteri.*

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi invita la Commissione a procedere alla individuazione dei due idonei.

Poiché tale dichiarazione di idoneità deve avvenire con deliberazione assunta con la maggioranza dei propri componenti ed in maniera inequivocabile, la Commissione decide di adottare un sistema di voto sulla base del quale ad ogni commissario sono messi a disposizione due voti con l'obbligo di non darne più di uno ad uno stesso candidato. I voti saranno espressi in forma palese, con modalità tali da assicurarne la contestualità. Se il numero dei candidati che hanno riportato più di due voti sarà uguale o inferiore a due, essi saranno dichiarati idonei e la procedura è conclusa; in caso contrario la deliberazione sarà priva di effetti e dovrà essere ripetuta, se necessario, anche più volte.

Naturalmente, se il numero dei candidati è inferiore a due, il numero dei voti a disposizione dei commissari è ridotto proporzionalmente.

Fatta per appello nominale ed in ordine alfabetico, candidato per candidato, la votazione ha dato i seguenti risultati:

candidato XXX	voti __	
candidato YYY	voti __	
candidato WWW		voti __
candidato ZZZ	voti __	

*(Vanno riportati **tutti** i nominativi dei candidati che ancora partecipano alla procedura, ciascuno con il proprio voto, qualunque esso sia)*

Sulla base dei risultati della votazione effettuata vengono dichiarati idonei, in ordine alfabetico, i seguenti candidati:

- _____
- _____

Alle ore _____, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

Prof. _____ Presidente

Prof. _____ Membro

Prof. _____ Membro

Prof. _____ Membro

Prof. _____ Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Ordinario del settore scientifico disciplinare _____ della Facoltà di _____ dell'Università di Siena, .

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Professore Ordinario del settore scientifico disciplinare _____ della Facoltà di _____ dell'Università degli Studi di Siena, bandita con D.R. n. _____ del _____, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. _____ del _____, costituita da:

Prof. _____ Presidente
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Membro
Prof. _____ Segretario

si è riunita nei seguenti giorni _____ presso _____.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. _____ adunanze (*riportare il numero delle riunioni, per ciascuna delle quali è stato redatto l'apposito verbale, e non il numero dei giorni effettivi in cui i Commissari si sono incontrati*) ed ha concluso i lavori il giorno _____, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Proff. _____ e _____;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

-
-
-
-
-

I candidati

-
-
-
-
-

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio, e la Commissione il proprio giudizio collegiale, su ogni candidato, giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di

questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai profili di carriera stilati collegialmente dalla Commissione.

I seguenti paragrafi a) e b) sono alternativi:

a) Successivamente sono stati convocati i seguenti candidati:

-
-
-

che non ricoprono la qualifica di professore associato ed è stata fatta sostenere loro la prova didattica, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale, e la Commissione il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

I candidati:

-
-
-

non si sono presentati per sostenere tale prova.

Oppure:

b) Non si è provveduto a convocare alcun candidato a sostenere la prova didattica in quanto tutti rivestono la qualifica di professore associato.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli commissari, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali e collegiali e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi è passata alla votazione che ha dato i seguenti risultati:

candidato	voti __

In base ai risultati delle votazioni sono stati dichiarati idonei i candidati di seguito riportati in ordine alfabetico:

-
-

Letto approvato e sottoscritto.

Siena,

La Commissione:

Prof. _____	Presidente
Prof. _____	Membro
Prof. _____	Membro
Prof. _____	Membro
Prof. _____	Segretario

PROFILI DI CARRIERA

(Vanno qui riportati i profili di carriera dei candidati già stilati dalla Commissione nel corso della seconda riunione)

- **Candidato XXX:** _____
- **Candidato YYY:** _____
- **Candidato WWW:** _____
- **Candidato ZZZ:** _____

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

(Vanno qui riportati i giudizi individuali e collegiali già espressi dalla Commissione nel corso della seconda riunione)

- **Candidato XXX**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

- **Candidato YYY**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

- **Candidato WWW**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*)
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*)

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA DIDATTICA

(Vanno qui riportati i giudizi individuali e collegiali già espressi dalla Commissione nel corso della relativa riunione)

• **Candidato XXX**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Giudizio collegiale: *(espresso all'unanimità dalla commissione)*

• **Candidato YYY**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Giudizio collegiale: *(espresso all'unanimità dalla commissione)*

• **Candidato WWW**

- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Il Prof. _____ esprime il seguente giudizio: *(giudizio individuale)*
- Giudizio collegiale: *(espresso all'unanimità dalla commissione)*

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

(Vanno qui riportati i giudizi complessivi già espressi dalla Commissione nel corso della relativa riunione)

- Candidato XXX: _____
- Candidato YYY: _____
- Candidato WWW: _____
- Candidato ZZZ: _____