



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di due Ricercatori del settore scientifico disciplinare MED38 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di due Ricercatori del settore scientifico disciplinare MED38 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 40 del 17.12.2003 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 1 del 2.1.2004 costituita da:

| | |
|---------------------------|------------|
| . Prof. Guido Morgese | Presidente |
| . Prof. Alberto Verrotti | Membro |
| . D.ssa Maddalena Sposito | Segretario |

si è convocata in riunione telematica il giorno 17 ottobre 2005 e si è riunita nel giorno 24 novembre 2005 presso la segreteria del Dipartimento di Pediatria, Ostetricia e Medicina della Riproduzione.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 24 novembre 2005 come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Guido Morgese e D.ssa Maddalena Sposito;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

D.ssa Silvia Berni

D.ssa Rosanna Maria Di Bartolo

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitori della procedura di valutazione comparativa i candidati (in ordine alfabetico):

D.ssa Silvia Berni

D.ssa Rosanna Maria Di Bartolo

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 24 novembre 2005

La Commissione:

. Prof. Guido Morgese

Presidente

. Prof. Alberto Verrotti

Membro

. D.ssa Maddalena Sposito

Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **DOTT.SSA SILVIA BERNI**

Nata a Monteroni d'Arbia (SI) il 10.03.1952. Si è laureata in Medicina e Chirurgia nel 1979 ed ha conseguito il Diploma di Specializzazione in Pediatria nel 1982.

Attività scientifica: Ha all'attivo oltre cento pubblicazioni, molte delle quali su importanti riviste straniere riguardanti prevalentemente lo studio del globulo rosso neonatale sia per ciò che riguarda il sistema enzimatico, le sue caratteristiche fisiche, le sue difese verso i radicali ossidanti; ed anche studi sugli oligoelementi e la pressione arteriosa neonatale. Gran parte delle sue pubblicazioni riguardano lo studio delle attività enzimatiche eritrocitarie e dei sistemi antiossidanti eritrocitari, dell'ittero neonatale, delle caratteristiche emoreologiche del globulo rosso neonatale, dell'eritropoietina, del ferro intraeritrocitario, degli oligoelementi, della pressione arteriosa.

Partecipazione a progetti di ricerca: Ha partecipato a progetti di ricerca sulla patologia da radicali liberi nel neonato, sulla prevenzione dell'anemia del pretermine, sulle proteine coinvolte nello sviluppo cerebrale e nel danno ipossico ischemico perinatale, sull'influenza dell'attività steroidea ovarica sul sistema enzimatico cellulare antiossidante.

Attività didattica: Dal 1980 al 1985 ha insegnato Statistica, Microbiologia, Immunologia, Igiene, Pediatria, Puericultura nella Scuola Infermieri Professionali, nel Corso di Riqualificazione per Infermieri Generici e per Ausiliari.

Carriera e attività assistenziale: Ha effettuato nel 1979 il Tirocinio Pratico Ospedaliero presso la Clinica Pediatrica di Siena, dal 1979 al 1981 ha prestato servizio come medico interno presso l'Istituto di Igiene dell'Università di Siena; nel 1981 ha vinto un concorso di tecnico laureato presso l'Istituto di Igiene dove è rimasta fino al 1983 quando, avendo conseguito la Specializzazione in Pediatria, si è trasferita presso la Neonatologia dell'Università di Siena equiparata a dirigente medico di 9° livello; dal 1991 è stata nominata funzionario tecnico ed equiparata a dirigente medico di 10° livello. Dal 1999 assegnata all'Unità Operativa di Pediatria Preventiva, dove a tutt'oggi si trova.

- **DOTT.SSA ROSANNA MARIA DI BARTOLO**

Nata a Pantelleria il 20/1/57. Laureata in Medicina e Chirurgia con voti 110/110 e lode il 19/3/1985 presso l'Università degli Studi di Padova. Ha conseguito la Specializzazione in Pediatria con voti 50/50 presso l'Università degli Studi di Modena il 29/11/1989.

Attività scientifica: La dott.ssa Di Bartolo ha svolto attività di ricerca soprattutto nell'ambito della neurologia pediatrica e particolarmente della epilettologia pediatrica. E' coautrice di 27 Pubblicazioni edite a stampa di cui 14 Articoli in extenso pubblicati su Riviste Internazionali con Impact Factor, 6 Articoli in extenso pubblicati su Riviste Nazionali o Atti Congressuali, 1 Abstract pubblicato su rivista Internazionale con Impact Factor, 6 Abstracts pubblicati su riviste Nazionali o Atti Congressuali.

La dott.ssa Di Bartolo ha inoltre partecipato a n 4 Progetti di Ricerca.

Carriera e attività assistenziale

Dall'1/1/1991 è stata assunta come Collaboratore Tecnico di ruolo VII livello, dell' Area Socio Sanitaria, presso l'Istituto di Clinica Pediatrica, equiparato al Dirigente Medico di 1° livello per quanto concerne l'attività assistenziale. La posizione attuale corrisponde alla Categoria D, posizione economica D2, dell'Area Socio Sanitaria. La dott.ssa è tuttora in servizio presso la Sezione di Clinica Pediatrica del Dipartimento di Pediatria Ostetricia e Medicina della Riproduzione e dall'1/1/1991 è equiparata al Dirigente Medico di 1° livello per quanto concerne l'attività assistenziale. La dott.ssa ha prestato servizio in qualità di Assistente Medico di Pediatria Supplente presso la U.L.S.S. 17 del Veneto di Mirano (VE) dal 16/10/1987 al 4/6/1988. Ha prestato servizio in qualità di Assistente Medico di Pediatria di Ruolo presso la U.L.S.S.17 del Veneto di Mirano (VE) dall'11/7/1988 al 31/12/1990.

Attività didattica

Dall'Anno Accademico 1992-93 all'Anno Accademico 2003-04 ha svolto attività didattica presso la Scuola di Specializzazione in Pediatria come docente di Elettroencefalografia infantile e successivamente di Neurologia Pediatrica.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

PRIMA PROVA SCRITTA

- **D.ssa Silvia Berni**

Il Prof. Morgese esprime il suo giudizio:

la I prova scritta svolta dalla candidata dimostra una buona preparazione sull'argomento e una corretta conoscenza della patogenesi e della terapia della patologia in oggetto. In conclusione la prova viene valutata di buon livello.

Il Prof. Alberto Verrotti esprime il suo giudizio:

la candidata dimostra di possedere un'adeguata conoscenza dell'argomento della I prova scritta; in particolare la candidata mostra di possedere notevole dimestichezza riguardo la patogenesi e le più recenti acquisizioni fisiopatologiche; inoltre, la candidata ha trattato in dettagli gli aspetti terapeutici. In conclusione la prova viene valutata di buon livello.

La D.ssa Maddalena Sposito esprime il suo giudizio:

la candidata dimostra di possedere una conoscenza completa dell'argomento della I prova scritta, in particolare riguardo la patogenesi e la terapia; inoltre, è da segnalare la notevole chiarezza espositiva con cui ha trattato gli argomenti. In conclusione la prova viene valutata molto valida.

Giudizio collegiale:

La Commissione ritiene che la I prova scritta del candidato testimonia una sua completa conoscenza dell'argomento oggetto della prova stessa. La trattazione è completa e di livello buono.

- **D.ssa Rosanna Maria Di Bartolo**

Il Prof. Morgese esprime il suo giudizio:

la candidata dimostra di essere aggiornata sull'argomento della I prova scritta; in particolare mostra una notevole chiarezza espositiva associata ad una esposizione esaustiva e ben articolata. In conclusione la prova viene valutata di buon livello

Il Prof. Alberto Verrotti esprime il suo giudizio:

la candidata dimostra di essere aggiornata sia sugli aspetti eziologici che terapeutici dell'argomento della I prova scritta; in particolare la candidata mostra una notevole padronanza delle problematiche inerenti la sindrome dell'iperattività e deficit dell'attenzione. In conclusione la prova viene valutata di buon livello.

La D.ssa Maddalena Sposito esprime il suo giudizio:

la candidata testimonia di possedere un'ottima conoscenza dell'argomento della I prova scritta, in particolare riguardo l'aspetto della diagnosi precoce. In conclusione la sua esposizione è completa e ben proporzionata nei diversi aspetti affrontati; il giudizio sulla prova è buono.

Giudizio collegiale:

La Commissione ritiene che la I prova scritta del candidato testimonia un'esauriente conoscenza dell'argomento oggetto della prova stessa, trattato in maniera chiara e sintetica. La trattazione è completa e di livello buono.

SECONDA PROVA SCRITTA

- **D.ssa Silvia Berni**

Il Prof. Morgese esprime il suo giudizio:

la candidata espone con notevole padronanza i vari aspetti della terapia farmacologica del piccolo male. In conclusione la prova viene valutata di ottimo livello.

Il Prof. Alberto Verrotti esprime il suo giudizio:

la candidata espone con notevole chiarezza i vari aspetti della terapia del piccolo male. In conclusione la prova viene valutata di ottimo livello.

La D.ssa Maddalena Sposito esprime il suo giudizio:

la candidata tratta l'argomento in maniera approfondita e completa mostrando di avere una conoscenza aggiornata della tema svolto. In conclusione la prova viene valutata ottima.

Giudizio collegiale:

La Commissione ritiene che la II prova scritta è stata svolta dal candidato dimostrando una ottima conoscenza dell'argomento, in particolare per quanto riguarda la terapi. La trattazione è completa e di livello ottimo.

- **D.ssa Rosanna Maria Di Bartolo**

Il Prof. Morgese esprime il suo giudizio:

la candidata dimostra un'ottima conoscenza dell'argomento con una capacità di sintesi molto valida. Il livello della prova è ottimo.

Il Prof. Alberto Verrotti esprime il suo giudizio:

la candidata dimostra di essere aggiornata sulle ultime terapie del piccolo male; l'esposizione è chiara e priva di ripetizioni. In conclusione la prova viene valutata di ottimo livello.

La D.ssa Maddalena Sposito esprime il suo giudizio:

la candidata testimonia di possedere un'ottima conoscenza dell'argomento della II prova scritta che viene trattato in maniera completa, aggiornata e precisa. Il livello della prova è ottimo.

Giudizio collegiale:

La Commissione ritiene che la II prova scritta è stata svolta dal candidato dimostrando una conoscenza aggiornata dei vari aspetti della terapia del piccolo male. La trattazione è esauriente e di livello ottimo.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- **D.ssa Silvia Berni**

Il Prof. Morgese esprime il suo giudizio:

la candidata ha esposto con chiarezza e completezza gli argomenti affrontati. La discussione dei titoli scientifici ha evidenziato una solida preparazione della candidata.

Il Prof. Alberto Verrotti esprime il suo giudizio:

la candidata ha esposto con competenza tecnica gli argomenti oggetto delle sue ricerche e delle sue pubblicazioni. Dalla discussione è emersa una solida conoscenza delle metodologie impiegate preparazione della candidata.

La D.ssa Maddalena Sposito esprime il suo giudizio:

la candidata ha esposto alcune delle sue pubblicazioni scientifiche mostrando ottima conoscenza delle metodologie impiegate.

Giudizio collegiale:

La Commissione ritiene che la candidata abbia un'ottima preparazione scientifica sia di base che riguardo gli argomenti delle proprie pubblicazioni.

- **D.ssa Rosanna Maria Di Bartolo**

Il Prof. Morgese esprime il suo giudizio:

la candidata ha esposto con chiarezza e lucidità gli argomenti affrontati. La discussione dei titoli scientifici ha evidenziato una ampia preparazione della candidata.

Il Prof. Alberto Verrotti esprime il suo giudizio:

la candidata ha esposto con competenza e chiarezza gli argomenti oggetto delle sue ricerche e delle sue pubblicazioni. Il giudizio della prova orale è molto buono.

La D.ssa Maddalena Sposito esprime il suo giudizio:

la candidata ha rivelato una profonda conoscenza degli argomenti oggetto delle sue pubblicazioni scientifiche. Il giudizio della prova orale è molto buono.

Giudizio collegiale:

La Commissione concorda nel giudicare la prova orale della candidata positivamente in quanto la discussione è stata esauriente mostrando una buona padronanza dei problemi affrontati.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato D.ssa Silvia Berni**

La Commissione concorda nell'esprimere un giudizio molto positivo sulla candidata alla luce del suo curriculum e delle prove sostenute che indicano che la candidata ha un'ampia esperienza nelle tematiche inerenti il settore MED38. La Commissione pertanto esprime unanimemente una valutazione ampiamente positiva.

- **Candidato D.ssa Rosanna Maria Di Bartolo**

La Commissione concorda nell'esprimere un giudizio molto positivo sulla candidata alla luce della sua produzione scientifica e delle due prove scritte e della prova orale; da queste prove si evidenzia che la candidata ha una notevole esperienza nelle tematiche inerenti il settore MED38. La Commissione pertanto esprime unanimemente una valutazione ampiamente positiva.