



Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 2 Ricercatore TD Tenure Track (RTT) - 6 anni  
- art. 24 co. 3 L. 240/2010 (ARCH-01/G e ARTE-01/D DSSBC)

seduta del 11-02-2026

Verbale collettivo

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – RTT – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata sessennale a tempo determinato - Gruppo scientifico disciplinare 10/ARCH-01 Archeologia – Settore scientifico disciplinare ARCH-01/G Metodologie della ricerca archeologica - Dipartimento di Scienze storiche e dei beni culturali (DSSBC), bandito con D.R. n. D.R. 61/2026 prot. n. Prot n. 7452 del 16/01/2026 del 16-01-2026 00:00.

### I Riunione

Il giorno 10-02-2026 alle ore 17.30 si riunisce per via telematica, la Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato – RTT, bandito con D.R. n. D.R. 61/2026 prot. n. Prot n. 7452 del 16/01/2026 del 16-01-2026 00:00.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. D.R. 61/2026 prot. n. Prot n. 7452 del 16/01/2026 del 16-01-2026 00:00, è così composta:

Prof. Emanuele PAPI

Prof.ssa Maria Teresa D'ALESSIO

Prof.ssa Silvia PALLECCHI

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso. Successivamente procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Prof. Emanuele PAPI e del Segretario nella persona della Prof.ssa Prof.ssa Silvia PALLECCHI .

La Commissione prende visione del bando di concorso ed in particolare dei tempi previsti per i lavori della Commissione precisati dall'art. 4 *"nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro 6 mesi dal giorno successivo a quello di pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione"*.

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio competente, in merito alla necessità di procedere alla valutazione preliminare dei candidati, secondo quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento per Ricercatori.

Al fine di definire i criteri di valutazione delle candidate e dei candidati, la Commissione prende atto dei criteri di valutazione stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243 (allegato A) e di quanto precisato nel bando.

La Commissione stabilisce:

- di procedere ad una comparazione dei giudizi espressi per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ritenuti più meritevoli nella misura prevista dal bando
- di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.
- di attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo, di 100 punti ad ogni candidato/a

- di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come di seguito riportato:

- Titoli: totale punti 37
- Pubblicazioni: totale punti 60
- Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa: totale punti 3

Il punteggio relativo ai titoli e il curriculum, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

- Dottorato di Ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero  
Fino a un massimo di punti 6
- Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  
Massimo punti 3 per ogni titolarità di insegnamento (corso integrale), fino a un massimo complessivo di punti 12. Sono escluse dal computo le attività didattiche occasionali o i singoli moduli svolti all'interno di corsi di cui non si è titolari
- Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi  
Massimo punti 2 per ogni attività di durata annuale, fino a un massimo complessivo di punti 12
- Partecipazione a Congressi e Convegni nazionali e internazionali come Componente del Comitato organizzativo e/o come Relatore/Relatrice  
Massimo punti 1 per singolo Convegno internazionale  
Massimo punti 0,5 per singolo Convegno nazionale  
Fino a un massimo di punti 5
- Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, Direzione o partecipazione a Comitati editoriali o scientifici di riviste, collane editoriali, enciclopedie di riconosciuto prestigio  
Massimo punti 1 per ogni premio, riconoscimento, direzione o partecipazione  
Fino a un massimo di punti 2

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale dotati di un codice internazionale ISSN o ISBN. La Tesi di dottorato o i Titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni, compresa l'eventuale tesi di dottorato, verrà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale Profilo;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Il punteggio per le pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

- da punti 0 a 5 per ognuna delle pubblicazioni, fino a un massimo di punti 60, secondo la seguente scala:
- punti 0: insufficiente
- punti 1: sufficiente

- punti 2: discreto
- punti 3: buono
- punti 4: ottimo
- punti 5: eccellente

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione stabilisce che la prova orale in lingua inglese si svolgerà nella seguente modalità: lettura e traduzione all'impronta di un brano di letteratura scientifica inerente al settore scientifico disciplinare in oggetto.

La Commissione stabilisce altresì che le candidate e i candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 /100 punti sono considerati idonei.

La Commissione decide di aggiornarsi per la seconda riunione per la preselezione, il giorno 16/03/2026, alle ore 9.00 per via telematica.

La Commissione stabilisce che la discussione/prova orale si terrà il giorno 20/04/2026 alle ore 9.00 attraverso il seguente collegamento:

<https://us06web.zoom.us/j/88927062291?pwd=sWWkYvPIGjJWXAlmhAehhR6U1hDJib.1>

e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore 18.30 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e firmato dalla Commissione.

LA COMMISSIONE

(firmato digitalmente)

Prof./ssa Prof. Emanuele PAPI Presidente

Prof./ssa Prof.ssa Maria Teresa D'ALESSIO Membro

Prof./ssa Prof.ssa Silvia PALLECCHI Segretario/a

**ALLEGATO A AFAM Allegato A**

**Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**

**Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM**

**Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243**

**Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.**

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537; Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011; Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

**DECRETA**

**Art. 1**

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

**Art. 2**

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Art. 3**

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011