



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

Università di Siena - SIE		
Anno..... Titolo <u>V<sup>o</sup></u> Classe <u>K</u> Fascicolo.....		
<u>N. 174278</u>	<u>30-10-2018</u>	
<u>UOR</u> <u>CONC</u>	<u>CC</u>	<u>RPA</u> <u>BALDUCCI</u>

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR– legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale, Settore scientifico disciplinare BIO10 – BIOCHIMICA - Dipartimento di Scienze della Vita - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Scienze della Vita - Progetto di ricerca "Proteomica funzionale: analisi bioinformatica di dati proteomici complessi per la caratterizzazione di sistemi biologici e per l'individuazione di biomarcatori", bandito con D.D.G. Rep. 618/2018 Prot. 112269 del 10.07.2018.

## II Riunione

Il giorno 24/10/2018 alle ore 09.00, presso i locali del Dipartimento di Scienze della Vita, Via Aldo Moro 2, Siena, si riunisce la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, per procedere alla discussione ed alla valutazione dei titoli presentati dai candidati e alla prova orale, bandito con D.D.G. Rep. 618/2018 Prot. 112269 del 10.07.2018.

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof.ssa Margherita Ruoppolo	Presidente
Prof. Mauro Fasano	Membro
Prof. Alessandro Pini	Segretario

La Commissione prende visione dell'elenco nominativo dei candidati che hanno presentato domanda:

- Laura Bianchi
- Esther Imperlini
- Claudia Landi
- Francesco Raimondi
- Giovanni Signore

La Commissione prende atto che non sono pervenute rinunce da parte di candidati.

Tutti i membri della Commissione dichiarano quindi l'inesistenza di gradi di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso in relazione ai suddetti candidati, di non essere loro coniugi o conviventi e di non avere con gli stessi relazioni di affari.

Alle ore 10 viene effettuato l'appello e risultano presenti i candidati:

Dott.ssa Laura Bianchi, identificata tramite il documento: CI n AU9137210, rilasciato dal Comune di Sovicille il 30/09/2014

Dott.ssa Esther Imperlini, identificata tramite il documento: CI n AZ0293930 rilasciato dal Comune di Procida il 17/07/2018

Dott.ssa Claudia Landi, identificata tramite il documento: CI n CA62239AC rilasciato dal Comune di Siena il 16/02/2017

Risultano assenti i candidati Dott. Francesco Raimondi e Dott. Giovanni Signore

I candidati presenti vengono sentiti in ordine alfabetico.

Alle ore 10.15 viene chiamata la dott.ssa Laura Bianchi

Durante la discussione la candidata dimostra una buona padronanza degli argomenti trattati riguardanti la propria attività di ricerca e i titoli presentati. Mostra inoltre ottima maturità e indipendenza scientifica. La commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dalla candidata i seguenti punteggi:

Titoli e curriculum

Dottorato	10
Attività didattica	10
Attività di formazione e ricerca in Istituti	5
Organizzazione gruppi di ricerca e progetti	5
Brevetti	0
Relatore a congressi	7
Premi	1
<b>TOTALE</b>	<b>38</b>

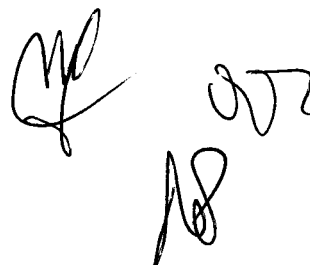
Pubblicazioni

Pubblicazione	Criterio 1 del I verbale	Criterio 2 del I verbale	Criterio 3 del I verbale	Punteggio Totale
1	2	1	0.5	3.5
2	2	1	0	3
3	2	1	0.5	3.5
4	1.5	1	0.5	3
5	2	1	0.5	3.5
6	2	1	0	3
7	2	1	0.5	3.5
8	2	1	0	3
9	2	1	0.5	3.5
10	1.5	1	0.5	3
11	2	1	0.5	3.5
12	2	1	0.5	3.5
13	1.5	1	0.5	3
14	1.5	1	0.5	3
15	1.5	1	0.5	3
<b>TOTALE</b>				<b>48.5</b>

CONSISTENZA E INTENSITA' DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: 7.5

Prova orale di lingua straniera: la candidata mostra piena conoscenza della lingua inglese

TOTALE PUNTI 94

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and several smaller initials on the right.

Alle ore 10.45 viene chiamata la dott.ssa Esther Imperlini

Durante la discussione la candidata dimostra una buona padronanza degli argomenti trattati riguardanti la propria attività di ricerca e i titoli presentati. Mostra inoltre una buona autonomia scientifica.

La commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dalla candidata i seguenti punteggi:

Titoli e curriculum

Dottorato	10
Attività didattica	1
Attività di formazione e ricerca in Istituti	5
Organizzazione di gruppi di ricerca e progetti	3
Brevetti	0
Relatore a congressi	7
Premi	1
<b>TOTALE</b>	<b>27</b>

Pubblicazioni

Publicazione	Criterio 1 del I verbale	Criterio 2 del I verbale	Criterio 3 del I verbale	Punteggio Totale
1	2	1	0.5	3.5
2	1	1	0.5	2.5
3	1	1	0	2
4	2	1	0.5	3.5
5	1.5	0	0.5	2
6	1.5	1	0.5	3
7	2	0	0	2
8	1.5	1	0	2.5
9	1.5	1	0.5	3
10	2	1	0.5	3.5
11	1.5	1	0.5	3
12	1.5	1	0	2.5
13	0.5	0	0	0.5
14	1.5	1	0	2.5
15	1.5	1	0.5	3
<b>TOTALE</b>				<b>39</b>

CONSISTENZA E INTENSITA' DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: 6.5

Prova orale di lingua straniera: la candidata mostra piena conoscenza della lingua inglese

**TOTALE PUNTI 72.5**

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and several smaller initials on the right.

Alle ore 11.15 viene chiamata la dott.ssa Claudia Landi

Durante la discussione la candidata dimostra una buona padronanza degli argomenti trattati riguardanti la propria attività di ricerca e i titoli presentati. Mostra inoltre una buona autonomia scientifica.

La commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dalla candidata i seguenti punteggi:

Titoli e curriculum

Dottorato	10
Attività didattica	6.8
Attività di formazione e ricerca in Istituti	5
Organizzazione di gruppi di ricerca e progetti	5
Brevetti	0
Relatore a congressi	2.3
Premi	0.5
<b>TOTALE</b>	<b>29.6</b>

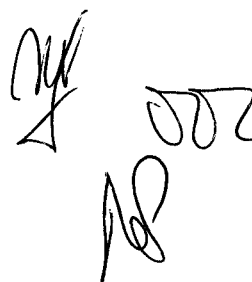
Publicazioni

Publicazione	Criterio 1 del I verbale	Criterio 2 del I verbale	Criterio 3 del I verbale	Punteggio Totale
1	2	1	0.5	3.5
2	2	1	0.5	3.5
3	1.5	1	0.5	3
4	2	1	0.5	3.5
5 rivista non censita su WOS	0.5	1	0.5	2
6	1.5	0	0	1.5
7	1.5	0	0	1.5
8	2	0	0	2
9	2	1	0	3
10	2	1	0	3
11	2	1	0	3
12	2	1	0	3
13	2	1	0	3
14	2	1	0	3
15	2	1	0	3
<b>TOTALE</b>				<b>41.5</b>

CONSISTENZA E INTENSITA' DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: 6

Prova orale di lingua straniera: la candidata mostra piena conoscenza della lingua inglese

**TOTALE PUNTI 77.1**

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature at the top, the number '2002' in the middle, and another signature at the bottom.

Alle ore 12 la Commissione sulla base dei punteggi attribuiti formula il seguente elenco di idonei in ordine alfabetico:

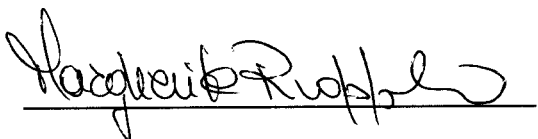
- Laura Bianchi
- Esther Imperlini
- Claudia Landi

Alle ore 12.15 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto ed approvato seduta stante.

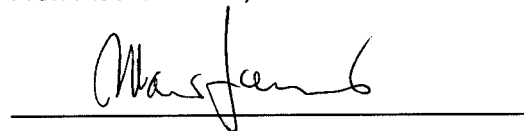
LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Margherita Ruoppolo, Presidente



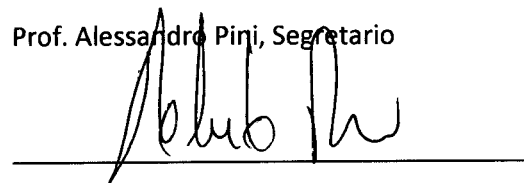
Handwritten signature of Margherita Ruoppolo, President of the Commission, written in black ink above a horizontal line.

Prof. Mauro Fasano, Membro



Handwritten signature of Mauro Fasano, Member of the Commission, written in black ink above a horizontal line.

Prof. Alessandro Pini, Segretario



Handwritten signature of Alessandro Pini, Secretary of the Commission, written in black ink above a horizontal line.