UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo determinato – Settore Concorsuale 06/N1 Scienze delle Professioni Sanitarie e delle Tecnologie mediche applicate - Settore scientifico disciplinare MED/46 Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio – Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Neuroscienze - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Neuroscienze bandito con D.R. prot. n. 99675 del 24/06/2019.

I Riunione

Il giorno 17/10/2019 alle ore 15,30 si riunisce per via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. prot. n. 99675 del 24/06/2019.

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.R. prot. n. 0164094 del 26/09/2019, è così composta:

Prof.ssa Maria Grazia Cusi, Professore Ordinario S.S.D. MED/46 Università degli studi di Siena
Prof.ssa Francesca Zazzeroni, Professore Ordinario S.S.D. MED/46 Università degli studi dell'Aquila
Prof. Enrico De Smaele, Professore Associato S.S.D. MED/46 Università degli studi di Roma "La Sapienza"

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Francesca Zazzeroni e del Segretario nella persona della Prof.ssa Maria Grazia Cusi.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n.99675 del 24/06/2019 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa.

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è pari/inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

1) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 105 punti ad ogni candidato.

2) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

Totale punteggio Titoli: max 40

Totale punteggio Pubblicazioni: max 65

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente:

TITOLI

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 10/40,*** sulla base dei seguenti criteri: congruenza con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando, e, in subordine, con il settore concorsuale 06/N1, durata del dottorato;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 2/40,*** sulla base dei seguenti criteri: durata, congruenza dell'attività didattica svolta con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale 06/N1, tipologia di corso nel quale è stata svolta, tutoraggio per tesi di laurea;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 11/40, così ripartiti:***

- assegni di ricerca e contratti ai sensi della legge 240/2010 e/o dell'art. 51, comma 6 della legge 449/1997 e/o dell'art.1 comma 14 della legge 230/2005, borse post-dottorato ai sensi della legge 398/1989***: punti 1 per ogni anno, fino ad un max di 6 punti;***

- posizione di ricercatore a tempo determinato ai sensi della legge 240/2010, art. 24, comma 3, lett.a): ***punti 1 per ogni anno, fino ad un max di 5 punti;***

d) realizzazione e finanziamento di attività progettuale come P.I. relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 3/40,*** sulla base dei seguenti criteri: congruenza con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando, e, in subordine, con il settore concorsuale 06/N1;

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 5/40, così ripartiti: punti 5 per organizzazione, direzione, coordinamento gruppi di ricerca nazionali ed internazionali; punti 3 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali;*** con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando, e, in subordine, con il settore concorsuale 06/N1;

f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 3/40,*** sulla base dei seguenti criteri: numero di brevetti, congruenza con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale 06/N1;

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali sulla base dei seguenti criteri: congruenza del congresso/convegno con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale 06/N1 – ***fino ad un massimo di punti 3/40, così ripartiti: relatore su invito a congressi internazionali: punti 3; relatore su invito a congressi nazionali: punti 2; relatore a convegni e congressi nazionali e internazionali: punti 1;***

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 3/40.***

Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente:

PUBBLICAZIONI

Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (fino ad un massimo di 65 punti):

a) Articoli su riviste in formato cartaceo o digitale: internazionali e 'peer-reviewed' fino ad un **massimo di punti 4** per ciascuna delle pubblicazioni rientranti nella tipologia.

La Commissione Giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti. In particolare, in considerazione del SSD indicato quale profilo nel bando, la Commissione decide di prendere in considerazione soltanto pubblicazioni su riviste scientifiche indicizzate su PUBMED e/o su banche dati riconosciute dal MIUR e dall'ANVUR per l'ASN, quali Scopus e ISI Web of Science, sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare MED/46 indicato quale "profilo" nel bando, e con il settore concorsuale 06/N1 per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Relativamente al punto d), la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori: posizione del nome del candidato nell'ordine degli autori e precisamente: primo e ultimo nome - apporto principale; secondo e penultimo nome - apporto secondario; altre posizioni - apporto terziario

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature espressi come ordine di grandezza:

a) Numero totale delle citazioni

b) numero medio di citazioni per pubblicazione

c) impact factor totale

d) impact factor medio per pubblicazione

e) combinazioni dei precendenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Inoltre la Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa fino a un massimo **di 5 punti.**

Considerato che il bando prevede che l'avviso con l'indicazione della data, dell'ora e del luogo in cui sarà svolto il colloquio, venga comunicato ai candidati, almeno 15 giorni prima del suo svolgimento , la Commissione stabilisce che il colloquio si terrà il giorno 5 novembre 2019 alle ore 12.30 presso Policlinico "S. Maria delle Scotte", Dipartimento di Biotecnologie Mediche, V° Lotto, 2°piano, stanza n.1, Viale Bracci, 1 Siena, e ne dà comunicazione all'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento dell'Università per la convocazione dei candidati.

Alle ore 18.10 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal segretario della Commissione, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviate insieme al loro documento di identità).

IL SEGRETARIO
COMPONENTE DELLA COMMISSIONE : Maria Grazia Cusi

Maria Grazia Cusi

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;
VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;
VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;
VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;
VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;
Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;
Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1
(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2
(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011

UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO n.1 AL VERBALE n.1

Dichiarazione di adesione alla riunione in via telematica.

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Zazzeroni, Ordinario presso l'Università degli Studi dell'Aquila

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale della prima riunione per il concorso a n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato, (*senior*)–art. 24, comma 3, lettera b), della legge 30.12.2010, n. 240) per il Settore Concorsuale **06/N1** - 06/N1 Scienze delle Professioni sanitarie e delle Tecnologie mediche applicate, settore scientifico-disciplinare **MED/46** - Scienze tecniche di Medicina di laboratorio, indetto dall'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. prot. n. 0099675 del 24/06/2019, **e di aderire al contenuto dello stesso.**

Data 17/10/2019

Firmato Prof.

UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

ALLEGATO n.2 AL VERBALE n.1

Dichiarazione di adesione alla riunione in via telematica.

Il sottoscritto Prof. Enrico De Smaele, Associato presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

dichiara

di aver partecipato alla stesura del verbale della prima riunione per il concorso a n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato, (*senior*)–art. 24, comma 3, lettera b), della legge 30.12.2010, n. 240) per il Settore Concorsuale **06/N1** - 06/N1 Scienze delle Professioni sanitarie e delle Tecnologie mediche applicate, settore scientifico-disciplinare **MED/46** - Scienze tecniche di Medicina di laboratorio, indetto dall'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. prot. n. 0099675 del 24/06/2019, **e di aderire al contenuto dello stesso.**

Data 17/10/2019

Prof. Enrico De Smaele