



RAPPORTO CONCLUSIVO
*Sperimentazione del nuovo sistema di rilevazione
delle opinioni di studenti e laureandi*

2018

24 giugno 2019

Sommario

Introduzione.....	3
I. La sperimentazione	3
II. La Scheda 1 – Insegnamenti	5
L’analisi degli item.....	6
L’analisi delle sezioni.....	10
La variabilità dei punteggi.....	12
III. La Scheda 2 – Corsi di Studio.....	16
L’analisi degli item.....	16
L’analisi delle sezioni.....	21
La variabilità dei punteggi.....	23
IV. Confronto esplorativo	26
V. Sintesi delle evidenze e delle modifiche apportate a seguito della sperimentazione	27
Scheda 1 – Insegnamenti	27
Scheda 2 – Corsi di Studio.....	28
Appendice	29
ALLEGATO A - Linee guida per la rilevazione delle opinioni di studenti e laureandi sperimentate nel 2018.....	38
ALLEGATO B - Schede per la rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi sperimentate nel 2018...	44

Ringraziamenti

L’ANVUR ringrazia gli Atenei che hanno aderito alla sperimentazione delle nuove Linee Guida e delle schede per la rilevazione delle opinioni degli studenti sugli Insegnamenti e i Corsi di Studio, non solo per la preziosa partecipazione ma soprattutto per lo spirito di collaborazione e confronto che ha animato il progetto.

Il contributo delle Istituzioni partecipanti è stato essenziale anche per la messa a fuoco della varietà dei vincoli da considerare.

L’esperienza acquisita, insieme alle evidenze emerse dall’analisi degli esiti della somministrazione sperimentale, ha guidato gli interventi sulle Linee Guida e sulle schede di rilevazione in vista della loro adozione.



Gruppo di lavoro ANVUR

Raffaella Ida Rumiati, Alessio Ancaiani, Brigida Blasi, Alberto Ciolfi, Giampiero D’Alessandro, Annalisa Di Benedetto

Introduzione

Le più recenti Linee Guida AVA (2017) prevedono la rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati come parte integrante del processo di autovalutazione dei Corsi di Studio, come disciplinato dal DM 6/2019 (Allegato E). Una prima revisione dell'impianto delle schede era stata avviata con l'introduzione del sistema AVA nel 2013. Nel DM 986/2016 e poi nel DM 6/2019, così come nelle più recenti Linee Guida AVA si esplicita la possibilità di introdurre indicatori di monitoraggio annuale basati sulle opinioni, da elaborare a partire dai risultati di sperimentazioni dell'ANVUR.

La revisione dell'impianto di rilevazione delle opinioni degli studenti ha interessato principalmente l'aggiornamento dei contenuti e della struttura delle schede, con una conseguente riduzione dell'eterogeneità delle procedure adottate dei diversi Atenei, che costituisce un ostacolo alla realizzazione di buoni indicatori sintetici di monitoraggio per Corso di Studio, Classe di Laurea e Ateneo. L'obiettivo è ottenere dati più affidabili, grazie a una maggiore uniformità delle rilevazioni e con un set di *item* comune a tutti gli Atenei.

Le nuove schede, progettate consultando studiosi esperti della materia, rappresentanti degli organi di valutazione degli Atenei, degli studenti e degli studenti valutatori, oltre che del Ministero di riferimento e della CRUI, sono state oggetto di sperimentazione da parte dell'ANVUR prima di prevederne l'estensione all'intero sistema universitario.

Le Linee Guida e le schede di rilevazione nelle versioni sperimentate sono riportate negli Allegati A e B.

Nel presente report sono messi in luce i punti di forza e le criticità dell'impianto di rilevazione e delle schede, di cui si è tenuto conto nella stesura della versione definitiva delle Linee Guida.

Gli obiettivi della presente analisi possono essere così sintetizzati:

- verificare l'affidabilità degli *item*:
 - considerando le caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati ai singoli *item* (problematiche legate alla nuova scala, all'incidenza delle risposte mancanti, alla dispersione dei punteggi);
 - analizzando i punteggi assegnati agli *item* in base alle caratteristiche degli studenti, degli insegnamenti e dei Corsi di Studio;
- controllare la coerenza degli *item* inclusi in alcune sezioni specifiche.

Le analisi sono accompagnate da brevi note sui possibili interventi, mentre a conclusione del rapporto sono riportate in sintesi le principali evidenze emerse dalle analisi insieme alle modifiche apportate all'impianto e alle schede di rilevazione sulla base degli esiti della sperimentazione.

1. La sperimentazione

La sperimentazione ha coinvolto quattro Atenei, eterogenei per tipologia e collocazione geografica:

- l'Università degli Studi di Milano Bicocca
- l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"
- l'Università Telematica UniNettuno.

In tutti gli Atenei sono state sperimentate le schede per la rilevazione delle opinioni sui singoli insegnamenti (Schede 1 e 1T), prevedendo la somministrazione della scheda 1T non solo per l'Università Telematica UniNettuno, ma anche per gli insegnamenti prevalentemente a distanza degli altri Atenei partecipanti. In ciascun Ateneo le schede sono state somministrate per tutti gli insegnamenti afferenti ad almeno due Corsi di Studio (uno triennale, uno magistrale), a scelta dell'Ateneo stesso. I Corsi di Studio sono stati scelti in modo tale da presentare una numerosità consistente e risultare eterogenei dal punto di vista disciplinare, appartenere cioè a Classi di Laurea (o Macro-Aree disciplinari ove possibile) e strutture (Dipartimenti, Centri, ecc.) differenti.

Le schede per la rilevazione delle opinioni sul Corso di Studio (Schede 2 e 2T), destinate ai laureandi, sono state sperimentate dall'Università degli Studi di Milano Bicocca e dall'Università Telematica UniNettuno, somministrandole a tutti i laureandi (indipendentemente dal Corso di Studi di afferenza).

Tabella 1 – CdS, insegnamenti coinvolti nella sperimentazione per Ateneo e schede compilate

Ateneo		Scheda 1			Scheda 2	
		CdS	Insegnamenti	n. Schede	CdS	n. Schede
Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"	Bari	2	38	250	-	-
Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale	Cassino	2	54	189	-	-
Università degli Studi di Milano Bicocca	Bicocca	2	37	2.453	57	1.602
Università Telematica UniNettuno	UniNettuno	2	26	88	13	136
Totale		8	155	2.968	70	1.738

La sperimentazione è stata condotta da Maggio a Settembre 2018, con scadenze differenziate per le due schede (Insegnamenti e Corsi di Studio) e adattate alle esigenze delle singole Istituzioni.

Nel caso della **Scheda sugli Insegnamenti**, la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è avvenuta a iniziare dai 2/3 dello svolgimento delle attività didattiche (o dei 2/3 delle attività su piattaforma), per uno solo degli Atenei coinvolti. La tempistica di implementazione delle nuove schede ha infatti comportato, nella maggior parte dei casi, l'avvio della rilevazione a ridosso del termine delle lezioni o a lezioni concluse. La rilevazione è in ogni caso avvenuta prima dello svolgimento dell'esame.

Nel caso della **Scheda sui Corsi di Studio** la rilevazione delle opinioni è avvenuta dopo la consegna della domanda di laurea e prima della discussione della tesi.

Le Istituzioni hanno potuto scegliere se somministrare esclusivamente le nuove schede oppure affiancarle a quelle attualmente in uso. L'Università Telematica UniNettuno ha optato per la somministrazione separata di entrambe le schede, mentre l'Università degli Studi di Bari ha proposto la somministrazione delle due schede in sequenza.

In tutti gli Atenei è stato somministrato un insieme minimo di *item* per ciascuna scheda, senza il ricorso a *item* aggiuntivi di proprio interesse, nonostante gli Atenei avessero la possibilità di inserirli al termine della scheda in sperimentazione. Inoltre, in tutti i casi, sono state adottate modalità di rilevazione on line, tali da permettere l'acquisizione immediata dei dati e un maggior controllo sulla procedura rispetto alla rilevazione cartacea, oltre che costi inferiori, e prevedendo la possibilità di compilare le schede fino alla conclusione della sperimentazione. L'Università Telematica UniNettuno ha previsto l'utilizzo di un modulo on line dedicato, mentre gli altri Atenei coinvolti hanno utilizzato i propri gestionali (ESSE3 di CINECA per l'Università degli Studi di Bari e l'Università degli Studi di Milano Bicocca, GOMP di Be-Smart per l'Università degli Studi di Cassino).

Nella presente sperimentazione i singoli studenti non sono stati obbligati a compilare i questionari. Gli studenti dell'Università degli Studi di Bari e dell'Università degli Studi di Cassino hanno avuto facoltà di declinare la compilazione della scheda, quelli dell'Università Telematica UniNettuno hanno partecipato volontariamente alla sperimentazione, mentre gli studenti dell'Università di Milano Bicocca erano obbligati a compilarla pur potendo non rispondere a parte o a tutti i quesiti proposti.

II. La Scheda 1 – Insegnamenti

Nel corso della sperimentazione, in totale, sono state compilate 2980 schede dedicate agli Insegnamenti (Scheda 1).

Abbiamo preparato tre versioni della Scheda 1 (versione 1, versione 1bis e versione 1T nelle Linee Guida allegate), implementate con modalità e caratteristiche differenti (inclusi i filtri) dai diversi atenei partecipanti.

In particolare:

- A Bari è stata somministrata una sola versione della scheda per tutti gli insegnamenti e tutti i moduli degli insegnamenti integrati, con l'aggiunta dell'*item* dedicato alla funzionalità dell'organizzazione in moduli rispetto agli obiettivi dell'insegnamento (versione 1). Inoltre, a tutti gli studenti sono stati somministrati tutti gli *item*, indipendentemente dai filtri: ai fini delle analisi che seguono sono state considerate esclusivamente le risposte valide in base ai filtri previsti (ad esempio le risposte dei non frequentanti sulla didattica sono state impostate come valori mancanti). Bari è l'unico Ateneo ad aver previsto la domanda introduttiva sulla partecipazione e ad aver proposto una doppia compilazione, somministrando la scheda sperimentale in coda a quella già in uso presso l'Ateneo;
- A Milano-Bicocca sono state somministrate le tre versioni della scheda: la versione 1, 1bis e 1T (con l'eccezione degli *item* dedicati alla figura del tutor), tuttavia la scheda 1bis è stata somministrata nella sua versione integrale per ciascuno dei moduli degli insegnamenti integrati. Alcuni *item* riportavano dei *warning*, come nel caso dell'*item* 4 "Attenzione – rispondi solo se hai consultato la pagina web durante il Corso". Milano-Bicocca ha previsto l'obbligatorietà della compilazione della scheda e di tutti gli *item* ad eccezione di quelli accompagnati da *warning*;
- A Cassino sono state somministrate le versioni 1 e 1bis della scheda: quest'ultima sia nella versione sintetica per singolo modulo che nella versione integrale somministrata per uno solo dei moduli dell'insegnamento integrato. Cassino non ha previsto l'obbligatorietà della compilazione per la scheda (pur non prevedendo la domanda introduttiva) né per i singoli *item*;
- A UniNettuno è stata somministrata la versione 1T per tutti gli insegnamenti, completa degli *item* dedicati alla figura del tutor, senza prevedere l'obbligatorietà della compilazione per la scheda (pur non prevedendo la domanda introduttiva, e con la somministrazione su una piattaforma slegata dal gestionale di ateneo) ma rendendo obbligatoria la risposta a ciascun *item*.

Per quanto riguarda l'Ateneo di Bari 61 rispondenti (il 24% circa delle schede proposte), si sono dichiarati indisponibili a partecipare alla sperimentazione; questa percentuale di rifiuto può dipendere dal fatto che la scheda è stata somministrata dopo che quella ancora in uso era già stata somministrata. Nel caso dell'Ateneo di Cassino, solo nel caso di 4 schede sono state registrate delle mancate risposte per tutti gli *item* proposti.

In Tabella 2 si riporta l'incidenza dei *response set* completi, cioè il numero di schede in cui i rispondenti hanno indicato lo stesso gradiente per tutti gli *item*. In totale 360 schede (una quota del 12% circa sul totale delle schede compilate) presentano *response set*.

Da segnalare che nella progettazione delle nuove schede era stata prevista inizialmente l'introduzione di *item* a direzione semantica inversa per una sicura e più accurata individuazione dei *response set* e per ridurre il rischio di automatismi nella risposta. Questa caratteristica è poi stata esclusa in seguito alle consultazioni.

In assenza della possibilità di effettuare controlli più approfonditi sono, dunque, considerati come *response set* completi le schede in cui gli studenti hanno indicato lo stesso gradiente (punteggio) per tutti gli *item*.

La presenza di *item* a direzione semantica permette di individuare con maggiore accuratezza i *response set*. A tale scopo sarebbe opportuno reintrodurre almeno una domanda con la direzione semantica inversa in ciascuna sezione della scheda.

L'incidenza di *response set* non risulta più elevata – come ci si potrebbe attendere – negli Atenei che hanno previsto una qualche forma di obbligatorietà. Nel complesso, la varietà dei contesti di sperimentazione delle schede influisce in vario modo sul livello di attenzione nella compilazione. Ad esempio, nel caso di Bari, la scheda in sperimentazione è stata proposta in coda alla scheda attualmente in uso, e questo potrebbe aver contribuito a dar luogo al 15% dei *response set*, mentre per Cassino ha contribuito per un terzo dei *response set* (in totale il 17%) l'utilizzo della versione 1bis per i singoli moduli (si veda anche la Tabella 3).

Tabella 2 - Incidenza dei *response set* e delle mancate risposte completi per ateneo

Ateneo	Schede		<i>Response set</i>		Non Risposte	
	N	%	N	%	N	%
Bari	250		38	15,2%	61	24,4%
Bicocca	2453		276	11,3%	0	0,0%
Cassino	189		33	17,5%	4	2,1%
UniNettuno	88		13	14,8%	0	0,0%
Totale	2980		360	12,1%	65	2,2%

I *response set* per la versione 1T della scheda sono per oltre il 70% concentrati sul gradiente 10, mentre nel caso della versione 1 è presente almeno un *response set* per ciascun gradiente (Tabella 3).

Tabella 3 - Incidenza dei *response set* per gradiente

Gradiente	Scheda 1		Versione 1		Versione 1T		Versione 1 bis		Versione 1 bis - M	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1	17	4,7%	7	3,4%	-	-	8	6,7%	2	18,2%
2	2	0,6%	2	1,0%	-	-	-	-	-	-
3	4	1,1%	1	0,5%	1	4,3%	2	1,7%	-	-
4	3	0,8%	3	1,5%	-	-	-	-	-	-
5	8	2,2%	3	1,5%	-	-	5	4,2%	-	-
6	25	6,9%	12	5,8%	-	-	13	1,8%	-	-
7	13	3,6%	4	1,9%	-	-	9	7,5%	-	-
8	38	1,6%	23	11,2%	2	8,7%	12	1,0%	1	10,0%
9	55	15,3%	36	17,5%	3	13,4%	14	11,7%	2	18,2%
10	195	54,2%	115	55,8%	17	73,9%	57	47,5%	6	54,5%
Totale <i>response set</i>	360	100,0%	260	100,0%	23	100,0%	120	100,0%	11	100,0%
Totale schede	2980		1916		165		856		43	
% <i>response set</i>	12,1%		13,6%		13,9%		14,0%		25,6%	

Ai fini delle analisi che seguono le schede con *response set* sono state escluse in via prudenziale, anche in ragione della asimmetria della loro distribuzione, in modo da limitare il rischio di distorsioni dei risultati. Poiché le diverse versioni della Scheda 1 hanno le stesse sezioni, all'interno delle quali la maggior parte degli *item* sono gli stessi (si veda la Tabella A.1 in Appendice), è utile partire da un'analisi congiunta.

L'analisi degli *item*

La Tabella 4 presenta sinteticamente le caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati ai singoli *item*. Le quote più elevate di risposte mancanti corrispondono agli *item* per cui era stato previsto un filtro dall'Ateneo oppure un *warning*. È pertanto possibile ipotizzare che nella maggior parte dei casi si tratti di non risposte dovute, ossia domande per le quali la risposta da parte dello studente non è prevista, non essendo stata considerata rilevante nella sua esperienza (in base ai filtri impostati sulle domande iniziali).

Nel caso degli *item*: I3 – IC – I10, al fine di evitare comportamenti eterogenei da parte degli Atenei e la proliferazione di domande filtro si propone l'affiancamento alla scala di un *warning*.

Le medie dei punteggi per *item* variano tra 7,14 e 8,61; anche se per quasi tutti gli *item* è stata utilizzata l'intera scala (1-10), le mediane delle distribuzioni risultano piuttosto elevate (nella maggior parte dei casi sono pari a 8). Inoltre, in pochissimi casi, il 25° percentile corrisponde al gradiente 6 e la deviazione standard dalla media risulta compresa tra 1,65 e 2,27. Vale la pena notare che le deviazioni più ampie riguardano gli *item* con medie più basse. Le opinioni relative a questi *item* riflettono meno di altre gli automatismi nella risposta, perché si toccano aspetti meno omogenei della carriera degli studenti come, ad esempio, il carico di lavoro, la partecipazione nella didattica, l'interesse suscitato dalle lezioni e l'utilità delle spiegazioni.

Le distribuzioni sono asimmetriche a destra, dove la frequenza dei gradienti più elevati della scala è maggiore. La scelta della scala a 10, dunque, permette di rilevare le opinioni con un maggior dettaglio ma presenta la stessa maggiore incidenza della parte destra della scala ben nota per la scala a 4 gradienti attualmente in uso nella maggior parte degli Atenei.

L'evidenza potrebbe essere in parte collegata all'impossibilità tecnica di presentare la scala come propriamente auto-ancorata. In ESSE3, ad esempio, è stato necessario riportare in corrispondenza degli estremi i punteggi anziché le etichette, nel modulo on line le etichette numeriche erano ben visibili, anche se gli estremi di scala riportavano le etichette semantiche.

Tabella 4 - Caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati agli *item* della Scheda 1*

Sezione	Item	Media	DevSt	Min	25°pc	Mediana	75°pc	Max	CdV	StErr	N risposte	%Missing
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	7,658	2,022	1	7	8	9	10	0,264	0,040	2523	0,2%
	I1T_accessibilità	8,401	1,651	2	8	9	10	10	0,196	0,139	142	0,0%
	I2_carico e CFU	7,802	1,979	1	7	8	9	10	0,254	0,039	2522	0,2%
	I3_aggiornamento informazioni	7,900	2,192	1	7	8	10	10	0,278	0,047	2218	13,0%
	IM_eff_moduli	7,760	1,959	1	7	8	9	10	0,252	0,071	764	3,7%
Didattica	IC_coordinamento	7,482	2,123	1	6	8	9	10	0,284	0,053	1592	39,1%
	I4_interesse	7,408	2,181	1	6	8	9	10	0,294	0,050	1890	0,2%
	I5_spiegazioni	7,652	2,152	1	7	8	9	10	0,281	0,049	1891	0,2%
	I5T_spiegazioni	8,040	2,095	1	7	9	10	10	0,261	0,242	75	0,0%
	I6_partecipazione	7,142	2,273	1	6	8	9	10	0,318	0,053	1864	0,3%
	I7_esautività	8,434	1,721	1	8	9	10	10	0,204	0,040	1892	0,2%
	I8_chiarezza	8,278	1,881	1	7	9	10	10	0,227	0,043	1892	0,2%
	I9_puntualità	8,608	1,777	1	8	9	10	10	0,206	0,042	1761	0,2%
	I10_disponibilità	8,103	2,132	1	7	9	10	10	0,263	0,052	1674	36,0%
	I10T_disponibilità	8,320	1,725	3	7	9	10	10	0,207	0,199	75	0,0%
	I11_materiali	7,861	2,025	1	7	8	9	10	0,258	0,041	2458	4,9%
	I12_contenuti essenziali	7,881	2,022	1	7	8	9	10	0,257	0,040	2555	0,2%
Soddisfazione	I13_soddisfazione complessiva	7,599	2,020	1	7	8	9	10	0,266	0,040	2524	0,1%

* Gli *item* presenti nella sola Scheda 1 sono evidenziati in verde, quelli nella sola Scheda 1T sono evidenziati in azzurro, le differenze di numerazione degli *item* tra le diverse versioni della scheda sono riportate nella Tabella A.1 in Appendice.

La Tabella 6 (a pag. 9) riporta le caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati ai singoli *item* per le diverse versioni della Scheda 1. Fatte salve le osservazioni già avanzate per le distribuzioni complessive, è possibile notare medie generalmente più elevate per la versione 1T e più contenute per le versioni 1bis, che d'altro canto presentano deviazioni standard più ampie. Le differenze tra le medie delle varie versioni della scheda sono significative per quasi tutti gli *item* ad eccezione l'I11 dedicato ai materiali didattici, con livelli di significatività al di sopra di 0,01 nel caso di l'I1 (dedicato alla strutturazione del CdS) e l'I2 (dedicato al carico di lavoro).

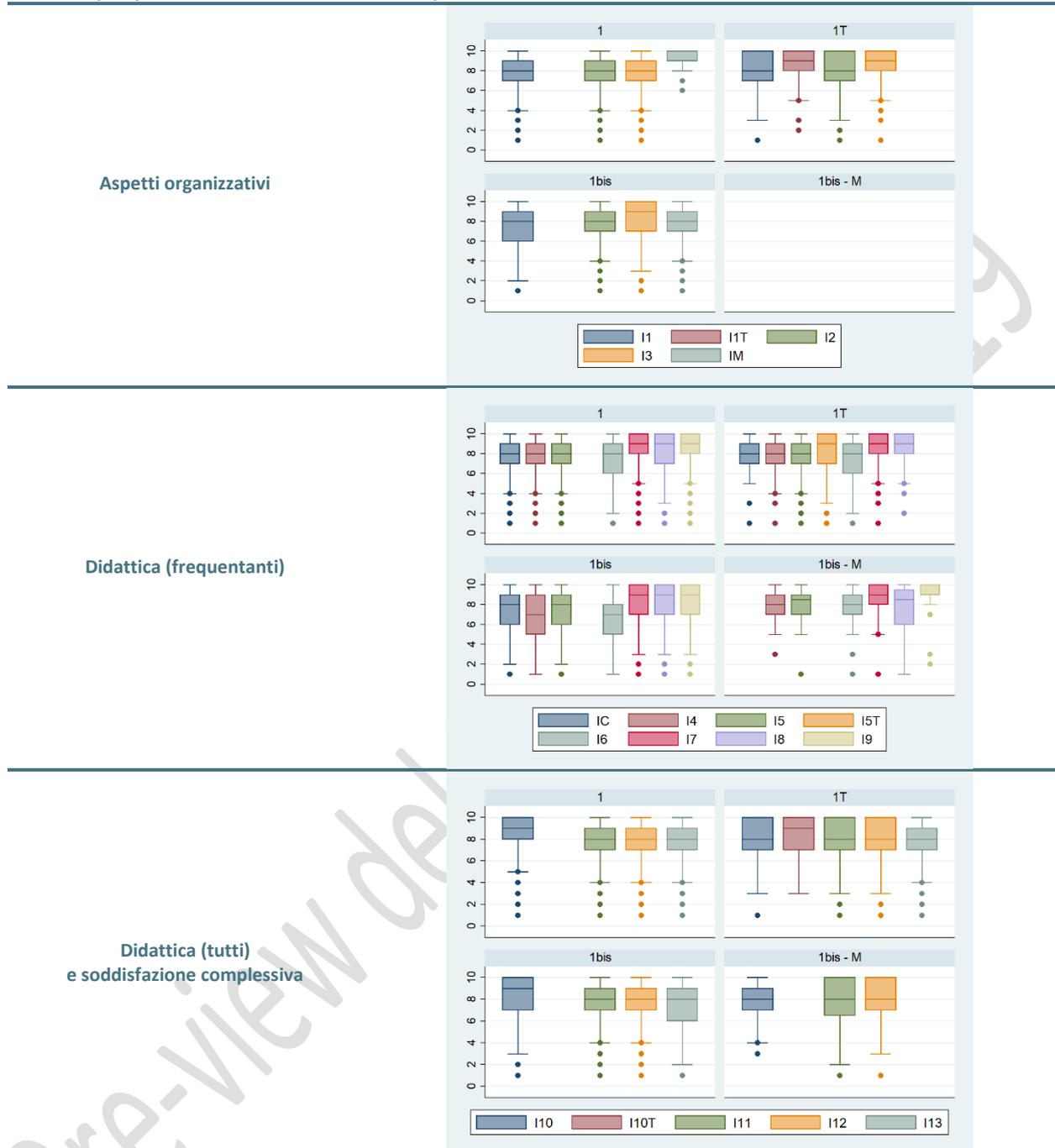
La Tabella 5 presenta dei grafici a scatole: 1) sezione dedicata agli aspetti organizzativi, 1) *item* dedicati alla didattica e destinati ai soli frequentanti, 3) *item* sulla didattica destinati anche ai non frequentanti e la soddisfazione complessiva. I grafici evidenziano alcune delle differenze tra le diverse versioni sperimentate per la Scheda 1 e, in particolare, la maggiore ampiezza delle deviazioni standard per la versione 1bis.

Le versioni 1 e 1T della Scheda 1 non presentano problematiche differendo per qualche aggiunta o esclusione di *item*. È più complessa la situazione riguardo la versione 1bis, ad esempio: nel caso di Milano Bicocca è stata somministrata l'intera scheda per ciascun modulo di ogni insegnamento; nel caso di Cassino la sezione didattica è stata somministrata per ciascun modulo di ogni insegnamento e la sezione dedicata agli aspetti organizzativi e alla soddisfazione per uno solo dei moduli dell'Insegnamento.

Non è stato possibile analizzare adeguatamente gli effetti delle due opzioni sui dati rilevati, considerato che non sono state applicate allo stesso oggetto e che le due modalità adottate differiscono anche per altre caratteristiche (l'obbligatorietà, la struttura dei filtri e lo strumento di rilevazione).

La scelta di prevedere una Scheda dedicata agli insegnamenti integrati con una struttura peculiare o prevedere semplicemente in questo caso degli *item* aggiuntivi va dunque considerata con particolare attenzione, tenendo presente i vincoli temporali e strutturali e mirando a limitare l'eterogeneità delle rilevazioni.

Tabella 5- Box plot per item e versione della Scheda 1, per sottoinsiemi di item



Le frequenze assolute e relative per i singoli item sono riportate in Appendice (Tabella A. 3).

Tabella 6 - Caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati agli *item* per versione della Scheda 1, F e significatività dell'ANOVA

Sezione	Item	Versione 1					Versione 1T					Versione 1bis					Versione 1bis M					ANOVA	
		Media	DevSt	CdV	N	% Miss.	Media	DevSt	CdV	N	% Miss.	Media	DevSt	CdV	N	% Miss.	Media	DevSt	CdV	N	% Miss.	F	Sig.
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	7,671	1,976	0,258	1646	0,1%	8,042	1,845	0,229	142	0,0%	7,555	2,146	0,284	735	0,0%						3,56	0,029
	I1T_accessibilità						8,401	1,651	0,196	142	0,0%												
	I2_carico e CFU	7,723	1,999	0,259	1645	0,1%	8,070	1,967	0,244	142	0,0%	7,927	1,927	0,243	735	0,0%						4,09	0,017
	I3_aggiornamento informazioni	7,788	2,265	0,291	1462	11,2%	8,326	1,758	0,211	132	7,0%	8,072	2,080	0,258	624	15,1%						6,35	0,002
	IM_eff_moduli	9,125	0,815	0,089	48	0,0%*						7,669	1,980	0,258	716	2,6%	-	-	-	-	-	25,64	0,000
Didattica	I4_coordinamento	7,663	2,050	0,267	995	18,8%	7,675	1,941	0,253	120	7,7%	7,057	2,257	0,320	477	6,3%						3,56	0,029
	I4_interesse	7,593	2,084	0,274	1223	0,2%	7,538	2,196	0,291	130	0,0%	6,916	2,346	0,339	509	0,0%	7,714	1,883	0,244	28	0,0%	12,12	0,000
	I5_spiegazioni	7,920	1,970	0,249	1224	0,1%	7,492	2,204	0,294	130	0,0%	7,029	2,426	0,345	509	0,0%	8,000	1,925	0,241	28	0,0%	21,69	0,000
	I5T_spiegazioni						8,040	2,095	0,261	75	0,0%												
	I6_partecipazione	7,372	2,168	0,294	1223	0,2%	7,600	2,147	0,282	105	19,2%	6,478	2,409	0,372	508	0,2%	7,393	2,362	0,320	28	0,0%	20,78	0,000
	I7_esautività	8,547	1,629	0,191	1225	0,0%	8,177	1,959	0,240	130	0,0%	8,230	1,829	0,222	509	0,0%	8,393	2,043	0,243	28	0,0%	5,15	0,002
	I8_chiarezza	8,300	1,856	0,224	1225	0,0%	8,754	1,479	0,169	130	0,0%	8,161	1,929	0,236	509	0,0%	7,250	2,964	0,409	28	0,0%	6,32	0,000
	I9_puntualità	8,804	1,552	0,176	1225	0,0%						8,134	2,136	0,263	508	0,2%	8,607	2,233	0,259	28	0,0%	26,27	0,000
	I10_disponibilità	8,236	2,049	0,249	1074	34,8%	7,992	2,146	0,269	118	9,2%	7,838	2,317	0,296	451	11,4%	7,806	1,759	0,225	31	0,0%	4,03	0,007
	I10T_disponibilità						8,320	1,725	0,207	75	0,0%												
	I11_materiali	7,929	1,955	0,247	1555	5,6%	7,824	2,057	0,263	142	0,0%	7,735	2,127	0,275	733	0,3%	7,571	2,755	0,364	28	9,7%	1,73	0,159
I12_contenuti essenziali	7,999	1,942	0,243	1647	0,0%	7,951	2,036	0,256	142	0,0%	7,615	2,146	0,282	735	0,0%	7,645	2,563	0,335	31	0,0%	6,34	0,000	
Soddisfazione	I13_soddisfazione complessiva	7,709	1,927	0,250	1647	0,0%	7,908	1,818	0,230	142	0,0%	7,294	2,220	0,304	735	0,0%						12,59	0,000

*Nel caso di Bari la versione 1 è stata somministrata a tutti gli studenti, l'item IM è stato dunque incluso, tuttavia per le schede collegate a insegnamenti non modulari le risposte sono state codificate come missing, per cui le 48 schede con l'IM sulla versione 1 non presentano dati mancanti.

Se si considera la correlazione tra i singoli *item*, l'I13, dedicato alla soddisfazione complessiva, e la media calcolata considerando gli *item* dall'I1 all'I12 (escludendo dunque la soddisfazione complessiva) si osserva una correlazione tra la soddisfazione complessiva e tre aspetti della didattica: l'interesse suscitato, l'utilità delle spiegazioni e l'incoraggiamento alla partecipazione. *Gli altri valori sono più bassi, suggerendo che l'espressione della soddisfazione complessiva da parte degli studenti non considera necessariamente tutti gli aspetti presenti nella scheda, né questi la determinano con la stessa rilevanza.* Il valore medio presenta correlazioni più elevate della soddisfazione complessiva con ciascuno degli *item*, ma vale la pena evidenziare in questo caso, oltre alla correlazione con l'utilità delle spiegazioni, quella con l'*item* dedicato alla chiarezza riguardo i contenuti essenziali dell'insegnamento e la strutturazione del CdS. *L'espressione della soddisfazione complessiva non può quindi essere considerata come una sintesi delle opinioni degli studenti, tuttavia, proprio perché considera aspetti non presenti nella scheda ma rilevanti per gli studenti, rappresenta un completamento del quadro informativo.*

Risulta inadeguato utilizzare l'*item* dedicato alla soddisfazione complessiva come sintesi della scheda sia per l'autovalutazione degli Atenei e dei CdS sia in vista della progettazione di indicatori; è più indicato considerarlo come una informazione aggiuntiva.

Tabella 7 - Correlazione tra i singoli *item*, la media I1-I12 e l'*item* I13 dedicato alla soddisfazione complessiva

Sezione	Item	I13	Media I1-I12
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	0,573	0,720
	I1T_accessibilità	0,405	0,531
	I2_carico e CFU	0,579	0,683
	I3_aggiornamento informazioni	0,526	0,674
	IM_eff_moduli	0,686	0,766
Didattica	IC_coordinamento	0,557	0,723
	I4_interesse	0,757	0,780
	I5_spiegazioni	0,760	0,813
	I5T_spiegazioni	0,759	0,797
	I6_partecipazione	0,715	0,772
	I7_eshaustività	0,612	0,756
	I8_chiarezza	0,530	0,700
	I9_puntualità	0,476	0,638
	I10_disponibilità	0,567	0,740
	I10T_disponibilità	0,625	0,722
	I11_materiali	0,653	0,799
	I12_contenuti essenziali	0,694	0,810
Soddisfazione	I13_soddisfazione complessiva	1,000	0,830

Le correlazioni tra i singoli *item* sono riportate in Appendice (Tabella A. 4): le più elevate si presentano tra l'interesse suscitato, l'utilità delle spiegazioni e l'incoraggiamento alla partecipazione, oltre che tra questi e la soddisfazione complessiva. Si rileva inoltre una buona correlazione tra l'opinione sul materiale didattico e quella sulla chiarezza dei contenuti essenziali per la propria preparazione.

L'analisi delle sezioni

Per verificare se gli aspetti considerati nella Scheda 1 siano potenzialmente interconnessi, abbiamo analizzato la coerenza interna degli *item* inclusi in nelle due sezioni di cui è composta la scheda, distinguendo gli *item* destinati ai soli studenti frequentanti da quelli destinati a tutti gli studenti.

Poiché le schede di rilevazione delle opinioni degli studenti contengono elementi eterogenei e non necessariamente interdipendenti, solo in parte possono essere assimilabili a strumenti, quali le scale di atteggiamento, mirati alla rilevazione di un unico concetto attraverso la sua scomposizione in dimensioni rilevanti e la loro traduzione in *item*. È quindi possibile che gli *item* contenuti nelle schede non siano necessariamente interrelati, ma è possibile anche attendersi una coerenza rispetto ad alcuni specifici sottoinsiemi: escludendo dall'analisi la soddisfazione complessiva, si considerano di seguito come potenzialmente interrelati tra loro gli *item* riferiti agli aspetti organizzativi, alla didattica per i frequentanti e per tutti gli studenti.

La coerenza è elevata per tutti i sottoinsiemi: i valori meno elevati si rilevano con riferimento agli aspetti organizzativi, soprattutto nella versione 1bis, mentre i valori più elevati sono riferibili agli item dedicati alla didattica (Tabella 8).

Tabella 8 – Coerenza interna (Alpha di Cronbach) per sezione e versione della Scheda 1*

Sezione	Scheda 1	Versione 1	Versione 1T	Versione 1bis	Versione 1bis M
Aspetti organizzativi	0,796	0,740	0,851	0,687	-
Didattica (frequentanti)	0,873	0,877	0,896	0,882	0,898
Didattica (tutti)	0,841	0,811	0,896	0,809	0,889

*Sono esclusi dal calcolo degli Alpha per la Scheda 1 indipendentemente dalla versione gli item presenti solo per la versione 1T.

In Tabella 11 (a pag. 13) si presentano le correlazioni tra l'item, la media del gruppo e la media del gruppo escludendo l'item, oltre al valore di Alpha¹ se l'item è escluso, per ciascuna versione della Scheda 1.

Gli item dedicati agli aspetti organizzativi presentano una coerenza inferiore rispetto a quelli dedicati alla didattica (rivolti ai frequentanti o a tutti). Tra gli item dedicati ai frequentanti, l'unico che risalta per correlazioni più basse con il resto è quello dedicato alla puntualità del docente (I9). Trattandosi di un elemento fattuale potrebbe risentire meno degli altri dell'opinione complessiva sull'insegnamento, in modo simile agli aspetti organizzativi (in particolare riguardo l'aggiornamento delle informazioni) e alla chiarezza riguardo le modalità d'esame. Un altro elemento da considerare in questa sede è l'automatismo di risposta, che potrebbe essere attenuato proprio per gli item più collegati ad elementi fattuali.

L'I9, riguardando un aspetto molto specifico del comportamento del docente e non necessariamente collegato alla qualità dell'azione didattica, potrebbe essere escluso dall'insieme minimo degli item da somministrare e la sua rilevazione demandata eventualmente agli Atenei, qualora ritengano questo specifico aspetto di particolare rilevanza o utilità. Del resto lo stesso item era già stato escluso dalla Scheda 2 per queste stesse ragioni.

Gli item dedicati a esaustività delle lezioni (I7) e chiarezza riguardo alla definizione delle modalità d'esame (I8) risultano meno correlati al resto del gruppo.

Entrambi gli item potrebbero essere rivisti in modo da rendere più chiara, discriminante e polarizzata l'opinione che si intende rilevare.

Nell'analisi in componenti principali (ACP), mirata all'individuazione di componenti (variabili latenti) in grado di sintetizzare la varianza dei singoli item minimizzando la perdita di informazione, abbiamo considerato gli item comuni alle versioni della Scheda 1, escludendo la soddisfazione complessiva e gli item T. L'esito dell'analisi è presentato qui per le prime 3 componenti estratte, che rappresentano la sintesi del 77,7% della varianza complessiva (Tabella 9).

Tabella 9 – Autovalori e relative % delle prime 5 componenti estratte dall'ACP per la Scheda 1*

Componente	Autovalore	%	% cum.
1	9,497	67,8%	67,8%
2	0,829	5,9%	73,8%
3	0,555	4,0%	77,7%

*Sono esclusi dal calcolo degli item presenti solo per la versione 1T.

Il 67,8% della varianza complessiva è spiegata dalla prima componente estratta, che presenta un legame abbastanza equilibrato con i diversi item inclusi nell'analisi (Tabella 10). La seconda componente è legata agli aspetti relazionali delle lezioni (soprattutto l'incoraggiamento alla partecipazione e interesse suscitato, poi utilità delle spiegazioni) e secondariamente al coordinamento tra i docenti, mentre la terza sembra rendere conto oltre che del coordinamento tra docenti degli aspetti organizzativi e dell'adeguatezza dei materiali.

¹ Il coefficiente α (o Alpha di Cronbach) è qui utilizzato per la verifica della coerenza interna delle sezioni della Scheda. Il valore determina la proporzione di varianza condivisa dal gruppo di item considerato (in questo caso la sezione della Scheda) e assume valori compresi tra 0 e 1. In genere è considerato buono un valore superiore allo 0,7.

Questi risultati confermano una buona coerenza delle opinioni rilevate con la scheda, sottolineando nuovamente l'organicità delle opinioni espresse sull'azione didattica vera e propria e la differenza tra queste e le opinioni sugli aspetti organizzativi.

Tabella 10 - Contributo (peso) degli item rispetto alle prime 3 componenti estratte dall'ACP per la Scheda 1*

Sezione	Item	Componente		
		1	2	3
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	0,283	-0,025	0,010
	I2_carico e CFU	0,276	-0,068	0,176
	I3_aggiornamento informazioni	0,243	-0,304	0,062
	IM_eff_moduli	0,276	-0,070	0,190
Didattica	IC_coordinamento	0,231	0,377	0,514
	I4_interesse	0,270	0,430	-0,226
	I5_spiegazioni	0,281	0,361	-0,219
	I6_partecipazione	0,255	0,456	-0,230
	I7_esautività	0,270	-0,143	0,179
	I8_chiarezza	0,270	-0,272	-0,151
	I9_puntualità	0,265	-0,219	-0,509
	I10_disponibilità	0,267	-0,236	-0,159
	I11_materiali	0,267	-0,075	0,417
	I12_contenuti essenziali	0,283	-0,173	0,007

*Sono esclusi dal calcolo gli item presenti solo per la versione 1T.

La variabilità dei punteggi

Può essere utile osservare la tendenza centrale e la variabilità delle distribuzioni di media e deviazione standard dei punteggi assegnati dai singoli rispondenti agli item I1-12, per alcune variabili di particolare interesse tra le caratteristiche degli studenti, della loro esperienza, dei CdS, degli Insegnamenti.

Nonostante in Tabella 12 (a pag. 14) si osservi una sostanziale uniformità nell'uso della scala (per medie e deviazioni standard) si osservano alcune particolarità. La media degli item I1-I12 è generalmente più elevata (e se accompagnata da deviazioni standard mediamente più ristrette) per gli Insegnamenti dei CdS Magistrali, a scelta, e con un numero contenuto di cfu (in modo meno evidente lo stesso vale per gli insegnamenti con prove intermedie). Risultano invece contenute le medie per gli studenti che non hanno frequentato o lo hanno fatto in anni accademici precedenti.

La maggiore variabilità per le schede compilate da studenti che hanno frequentato in anni accademici precedenti suggerisce che è sconsigliabile mantenere la rilevazione negli anni accademici successivi a quello della frequenza.

Tabella 11 – Correlazioni *item-gruppo* e *item-resto del gruppo*, valore di Alpha se l'*item* è escluso

Sezione	Item	Versione 1				Versione 1T				Versione 1bis				Versione 1bis			
		Correlazione <i>item-gruppo</i>	Correlazione <i>item-resto del gruppo</i>	Alpha se l' <i>item</i> è escluso	N.	Correlazione <i>item-gruppo</i>	Correlazione <i>item-resto del gruppo</i>	Alpha se l' <i>item</i> è escluso	N.	Correlazione <i>item-gruppo</i>	Correlazione <i>item-resto del gruppo</i>	Alpha se l' <i>item</i> è escluso	N.	Correlazione <i>item-gruppo</i>	Correlazione <i>item-resto del gruppo</i>	Alpha se l' <i>item</i> è escluso	N.
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	0,796	0,512	0,643	1646	0,773	0,551	0,573	142	0,878	0,749	0,778	735				
	I1T_accessibilità					0,692	0,460	0,630	142								
	I2_carico e CFU	0,796	0,511	0,631	1645	0,715	0,436	0,655	142	0,849	0,720	0,796	735				
	I3_aggiornamento informazioni	0,766	0,429	0,743	1462	0,713	0,468	0,629	132	0,782	0,605	0,842	624				
	IM_eff_moduli	0,741	0,583	0,687	48					0,823	0,670	0,820	716				
Didattica (frequentanti)	IC_coordinamento	0,806	0,589	0,867	995	0,831	0,717	0,859	120	0,816	0,602	0,887	477				
	I4_interesse	0,842	0,757	0,843	1223	0,722	0,566	0,876	130	0,859	0,786	0,868	509	0,880	0,831	0,868	28
	I5_spiegazioni	0,870	0,802	0,838	1224	0,826	0,725	0,857	130	0,876	0,808	0,865	509	0,896	0,852	0,865	28
	I5T_spiegazioni					0,769	0,659	0,869	75								
	I6_partecipazione	0,836	0,741	0,845	1223	0,846	0,762	0,855	105	0,824	0,733	0,876	508	0,852	0,773	0,872	28
	I7_eshaustività	0,744	0,651	0,862	1225	0,813	0,719	0,861	130	0,749	0,664	0,885	509	0,864	0,803	0,870	28
	I8_chiarezza	0,697	0,574	0,870	1225	0,691	0,591	0,876	130	0,726	0,628	0,889	509	0,737	0,570	0,918	28
I9_puntualità	0,600	0,479	0,880	1225					0,723	0,610	0,889	508	0,768	0,662	0,889	28	
Didattica (tutti)	I10_disponibilità	0,815	0,565	0,811	1074	0,760	0,483	0,844	118	0,856	0,675	0,902	451	0,844	0,729	0,924	31
	I10T_disponibilità					0,819	0,685	0,763	75								
	I11_materiali	0,890	0,707	0,653	1555	0,887	0,742	0,625	142	0,925	0,812	0,823	733	0,937	0,826	0,830	28
	I12_contenuti essenziali	0,879	0,678	0,721	1647	0,873	0,719	0,769	142	0,933	0,827	0,804	735	0,965	0,901	0,733	31

Tabella 12 –Medie e deviazioni standard della media e della deviazione standard per rispondente, per caratteristiche degli studenti e della loro esperienza, del CdS e dell’Insegnamento

Variabile	Scheda	Modalità	Media		Dev. St.		N.
			Media	Dev. St.	Media	Dev. St.	
Genere	1	F	7,850	1,529	1,269	0,785	650
		M	7,863	1,421	1,250	0,740	1060
	1T	F	8,079	1,398	1,243	0,688	25
		M	7,959	1,396	1,258	0,781	117
	1bis	F	7,481	1,760	1,283	0,780	322
		M	7,639	1,617	1,233	0,738	414
1bis - M	F	7,735	2,122	1,052	0,648	19	
	M	7,667	1,721	1,443	0,812	13	
Tipo CdS	1	Magistrale	8,186	1,297	1,159	0,701	502
		Triennale	7,730	1,501	1,295	0,774	1,208
	1T	Magistrale	8,609	1,060	1,070	0,703	60
		Triennale	7,520	1,432	1,391	0,781	82
	1bis	Magistrale	N/P	N/P	N/P	N/P	2
		Triennale	7,566	1,682	1,255	0,757	734
1bis - M	Magistrale	N/P	N/P	N/P	N/P	2	
	Triennale	7,670	1,974	1,192	0,731	30	
Tipo Insegnamento*	1	A – Base	7,653	1,390	1,321	0,760	491
		B – Caratterizzante	7,963	1,499	1,253	0,752	704
		C – Affine/integrativo	7,902	1,462	1,198	0,743	490
		D – A scelta	8,686	1,778	1,031	1,277	8
		F = Altro	7,830	1,208	1,602	0,972	11
	1T	A – Base	7,861	1,535	1,342	0,734	25
		B – Caratterizzante	8,371	1,148	1,055	0,665	75
		C – Affine/integrativo	7,435	1,553	1,496	0,831	36
		F = Altro	N/P	N/P	N/P	N/P	6
	1bis	A – Base	N/P	N/P	N/P	N/P	3
		B – Caratterizzante	7,559	1,682	1,258	0,757	731
		C – Affine/integrativo	N/P	N/P	N/P	N/P	2
1bis - M	A – Base	N/P	N/P	N/P	N/P	4	
	B – Caratterizzante	7,598	1,919	1,290	0,786	26	
	C – Affine/integrativo	N/P	N/P	N/P	N/P	2	
CFU Insegnamento	1	fino a 3	9,350	0,423	0,511	0,150	18
		da 4 a 5,9	7,895	1,599	1,293	0,823	255
		da 6 a 8,9	7,879	1,428	1,255	0,744	1,18
		oltre 9	7,645	1,448	1,269	0,744	251
	1T	fino a 3	N/P	N/P	N/P	N/P	3
		da 4 a 5,9	N/P	N/P	N/P	N/P	4
		da 6 a 8,9	7,943	1,458	1,317	0,823	76
		oltre 9	8,033	1,314	1,156	0,682	59
	1bis	oltre 9	7,570	1,682	1,255	0,756	736
	1bis - M	oltre 9	7,706	1,933	1,216	0,735	32
Frequenza	1	a. Sì, in questo anno accademico	7,959	1,392	1,256	0,731	1,412
		b. Sì, ma in un altro anno accademico	7,330	1,636	1,364	1,001	59
		c. No, non ho mai frequentato	7,236	1,723	1,224	0,858	178
	1T	a. Sì, in questo anno accademico	8,014	1,386	1,263	0,767	138
		b. Sì, ma in un altro anno accademico	N/P	N/P	N/P	N/P	1
		c. No, non ho mai frequentato	N/P	N/P	N/P	N/P	3
	1bis	a. Sì, in questo anno accademico	7,683	1,600	1,271	0,757	619
		b. Sì, ma in un altro anno accademico	6,975	1,754	1,107	0,604	32
		c. No, non ho mai frequentato	6,968	2,050	1,193	0,802	85
	1bis - M	a. Sì, in questo anno accademico	7,853	1,882	1,245	0,761	28
		b. Sì, ma in un altro anno accademico	N/P	N/P	N/P	N/P	3
		c. No, non ho mai frequentato	N/P	N/P	N/P	N/P	1

Variabile	Scheda	Modalità	Media		Dev. St.		N.
			Media	Dev. St.	Media	Dev. St.	
Prove intermedie	1	a. Sì	7,844	1,438	1,350	0,785	643
		b. No	7,868	1,476	1,197	0,732	1,004
	1T	a. Sì	8,199	1,337	1,196	0,756	83
		b. No	7,672	1,421	1,339	0,771	59
	1bis	a. Sì	7,608	1,700	1,280	0,772	424
		b. No	7,519	1,659	1,221	0,734	312
	1bis - M	a. Sì	8,104	1,717	0,960	0,464	15
		b. No	7,333	2,102	1,456	0,867	17
Attività interattive	1T	a. Sì	7,955	1,389	1,275	0,776	113
		b. No	8,078	1,426	1,179	0,718	29

* Corrisponde al tipo di attività formativa: A-Base, B-Caratterizzante, C-Affine/Integrativa, D-A scelta, E-Lingua/Prova finale, F-Altro, G-Non specificato. Se l'insegnamento corrisponde a più di un tipo è stata considerato il più generale (es: "A, B" = A; "B, C, D" = B).

Poiché l'obiettivo della Scheda è rilevare le opinioni su alcuni aspetti dell'esperienza degli studenti proprio per poter discriminare gli Insegnamenti, è utile verificare la significatività delle differenze tra le medie per *item* per Insegnamento. L'analisi (Tabella 13) effettuata per ridurre il rischio di distorsioni, si limita agli Insegnamenti di cui abbiamo raccolto almeno 30 schede. Solo l'*item* dedicato all'accessibilità della piattaforma per gli insegnamenti in modalità telematica non presenta differenze significative tra le medie.

Tabella 13 - F e significatività dell'ANOVA per Insegnamento*

Sezione	Item	Insegnamento	
		F	Sig.
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	4,62	0,000
	I1T_accessibilità	2,24	0,140
	I2_carico e CFU	5,46	0,000
	I3_aggiornamento informazioni	9,87	0,000
	IM_eff_moduli	12,88	0,000
Didattica	IC_coordinamento	4,93	0,000
	I4_interesse	9,02	0,000
	I5_spiegazioni	8,19	0,000
	I6_partecipazione	8,2	0,000
	I7_eshaustività	7,05	0,000
	I8_chiarezza	4,31	0,000
	I9_puntualità	10,17	0,000
	I10_disponibilità	4,58	0,000
	I11_materiali	3,49	0,000
Soddisfazione	I12_contenuti essenziali	5,59	0,000
	I13_soddisfazione complessiva	5,72	0,000

* L'analisi considera esclusivamente gli insegnamenti per cui sono state compilate almeno 30 Schede, include le versioni 1, 1T e 1bis.

III. La Scheda 2 – Corsi di Studio

La scheda dedicata ai Corsi di Studio (Scheda 2) è stata somministrata in totale a 1.738 laureandi. Di questi, 136 hanno compilato la scheda nella versione T (Università Telematica UniNettuno). Solo 22 rispondenti (circa l'1,3% in totale, il 5,1% per la Versione 2T) presentano *response set* completi (cioè hanno indicato lo stesso gradiente per tutti gli *item* della scheda). L'incidenza maggiore di *response set* è sul gradiente 10, senza differenze rilevanti tra le due versioni della scheda (Tabella 14).

Tabella 14 - Incidenza dei *response set* per gradiente

Response set	Gradiente	Scheda 2		Versione 2		Versione 2T	
		N	%	N	%	N	%
	5	2	9,1%	1	6,7%	1	14,3%
	9	2	9,1%	2	13,3%	-	-
	10	18	81,8%	12	80,0%	6	85,7%
Totale <i>response set</i>		22	100,0%	15	100,0%	7	100,0%
Totale schede		1738		1602		136	
% <i>response set</i>		1,27%		0,94%		5,15%	

Ai fini delle analisi seguenti le schede con *response set* sono state escluse, pur avendo un peso relativo ridotto, in modo da evitare distorsioni nelle evidenze.

Si ricorda che anche per la Scheda 2 nella progettazione era stata prevista l'introduzione di *item* a direzione semantica inversa, ma questa caratteristica è stata esclusa. Sono, dunque, considerati anche qui come *response set* le schede in cui gli studenti hanno indicato lo stesso gradiente per tutti gli *item*.

Anche se le due versioni della Scheda 2 presentano delle differenze (si vedano le schede 2 e 2T nelle Linee Guida allegate e la Tabella A.2 riportata in Appendice), la struttura e la maggior parte degli *item* sono comuni, per cui è utile partire da un'analisi congiunta, come nel caso delle diverse versioni della Scheda 1.

Da segnalare che anche nel caso della Scheda 2 e 2T i filtri previsti nel modello sono stati adattati dagli atenei: per Milano Bicocca alcuni *item* riportavano dei *warning*, ad esempio per l'*item* 4 "Attenzione – rispondi solo se hai consultato la pagina web durante il Corso", mentre per UniNettuno l'*item* 24 della scheda 2T è stato sottoposto anche agli studenti che hanno dichiarato di non aver usufruito dei servizi della biblioteca, al fine di individuare eventuali problematiche legate all'accessibilità della stessa.

L'analisi degli *item*

La Tabella 15 presenta sinteticamente le caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati ai singoli *item*. Le quote più elevate di risposte mancanti corrispondono agli *item* per cui era stato previsto un filtro dall'Ateneo oppure un *warning*, è possibile dunque affermare che si tratti di non risposte dovute.

Come per la Scheda 1, qui nel caso degli *item*: I4 – I9 – I24 – I29 – I32 – I33, al fine di evitare comportamenti eterogenei da parte degli Atenei e la proliferazione di domande filtro si propone l'affiancamento alla scala di un *warning*.

Nel caso si ritenga opportuna una semplificazione del questionario la stessa soluzione potrebbe essere adottata per gli *item*: da I25 a I28 e da I34 a I36.

Il quadro generale è simile a quello già riportato per la Scheda 1. Le medie dei punteggi per *item* variano tra 6,28 e 8,47, per quasi tutti gli *item* è stata utilizzata l'intera scala (1-10), tuttavia le mediane risultano molto elevate, nella maggior parte dei casi pari a 8. Solo in 2 casi il 25° percentile corrisponde a un gradiente inferiore a 6, inoltre la deviazione standard dalla media risulta complessivamente compresa tra 1,44 e 2,48. Le deviazioni più ampie si registrano in corrispondenza degli *item* con medie più basse e/o riferiti a esperienze specifiche come tirocini, esperienza all'estero: è possibile che questi *item* corrispondano agli aspetti meno omogenei durante la carriera universitaria ma anche che, trattandosi degli elementi più specifici e vicini all'esperienza pratica e alla sensibilità degli studenti (ad esempio carico di lavoro, partecipazione nella didattica e tempistica nella ricezione dei riscontri dei docenti suggeriscono questa ipotesi) le opinioni espresse

risultino più ancorate e risentano meno di altre dell'impressione generale (questioni già evidenziate per la scheda 1, si vedano i riquadri a pag. 7).

Tabella 15 - Caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati agli *item* della Scheda 2*

Sezione	Item	Media	DevSt	Min	25°pc	Mediana	75°pc	Max	CdV	StErr	N risposte	% Missing
Organizzazione complessiva del CdS	I1_organizzazione e accessibilità	7,97	1,82	1	7	8	9	10	0,23	0,04	1716	0,0%
	I2_programmazione	7,71	1,76	1	7	8	9	10	0,23	0,04	1716	0,0%
	I3_carico e CFU	6,28	2,27	1	5	7	8	10	0,36	0,05	1716	0,0%
	I4_aggiornamento informazioni	7,21	2,01	1	6	8	9	10	0,28	0,05	1593	7,1%
Didattica	I5_interesse	7,53	1,65	1	7	8	9	10	0,22	0,04	1662	0,0%
	I6_spiegazioni	7,69	1,56	1	7	8	9	10	0,20	0,04	1662	0,0%
	I6T_spiegazioni	8,37	1,44	4	7	9	10	10	0,17	0,13	129	0,0%
	I7_partecipazione	6,92	1,94	1	6	7	8	10	0,28	0,05	1662	0,0%
	I8_esautività	8,08	1,52	1	7	8	9	10	0,19	0,04	1662	0,0%
	I9_disponibilità	7,97	1,76	1	7	8	9	10	0,22	0,05	1459	14,8%
	I9T_disponibilità	8,09	1,61	3	7	8	9	10	0,20	0,14	129	0,0%
	I10_materiali	7,73	1,59	1	7	8	9	10	0,21	0,04	1716	0,0%
Valutazioni e riscontri ricevuti	I11_contenuti essenziali	7,61	1,71	1	7	8	9	10	0,23	0,04	1716	0,0%
	I12_chiarezza	8,21	1,53	1	7	8	9	10	0,19	0,04	1716	0,0%
	I13_modalità	8,45	1,49	1	8	9	10	10	0,18	0,04	1716	0,0%
	I14_contenuti	8,09	1,55	1	7	8	9	10	0,19	0,04	1716	0,0%
Tesi di laurea	I15_tempestività	6,96	2,03	1	6	7	8	10	0,29	0,05	1716	0,0%
	I16_utilità	7,38	1,91	1	6	8	9	10	0,26	0,05	1716	0,0%
Competenze trasversali	I17_tutor	8,47	1,84	1	8	9	10	10	0,22	0,04	1716	0,0%
	I18_Comp_elaborazione	8,16	1,57	1	7	8	9	10	0,19	0,04	1716	0,0%
	I19_Comp_comunicazione	8,05	1,56	1	7	8	9	10	0,19	0,04	1716	0,0%
Strutture e strumenti	I20_Comp_apprendere	8,30	1,52	1	8	9	10	10	0,18	0,04	1716	0,0%
	I21_sedi	7,94	1,80	1	7	8	9	10	0,23	0,05	1533	0,0%
	I21T_piattaforma	8,16	1,52	2	7	8	9	10	0,19	0,13	129	0,0%
	I22_edifici	7,98	1,53	1	7	8	9	10	0,19	0,04	1533	0,0%
	I22T_strumenti on line	8,12	1,58	2	7	8	9	10	0,20	0,14	129	0,0%
	I23_aule	7,25	1,87	1	6	8	9	10	0,26	0,05	1533	0,0%
	I23T_att_interattive	7,88	1,79	1	7	8	9	10	0,23	0,16	129	0,0%
	I24_accesso rete	6,44	2,26	1	5	7	8	10	0,35	0,06	1533	0,0%
	I25_attr_inf_sufficienti	7,71	1,78	1	7	8	9	10	0,23	0,05	1389	0,0%
	I26_stato_attr_inf	7,94	1,69	1	7	8	9	10	0,21	0,05	1389	0,0%
	I27_attr_altre_sufficienti	7,77	1,63	1	7	8	9	10	0,21	0,05	958	0,0%
	I28_stato_attr_altre	7,82	1,59	1	7	8	9	10	0,20	0,05	958	0,0%
	I29_bibl_accessibilità (I24T)	8,33	1,83	1	8	9	10	10	0,22	0,05	1468	1,7%
I30_bibl_disponibilità (I25T)	8,41	1,58	1	8	9	10	10	0,19	0,04	1406	0,0%	
I31_bibl_posti	8,16	1,68	1	7	8	9	10	0,21	0,05	1364	0,0%	
Servizi amministrativi	I32_servizi amm (I16T)	7,08	2,19	1	6	8	9	10	0,31	0,05	1716	0,0%
	I33_servizi amm on line (I27T)	7,49	1,95	1	7	8	9	10	0,26	0,05	1716	0,0%
Orientamento	I34_orientamento (I28T)	7,57	1,82	1	7	8	9	10	0,24	0,11	276	0,0%
Tirocini	I35_tirocini (I29T)	7,39	2,22	1	6	8	9	10	0,30	0,07	952	5,0%
Mobilità all'estero	I36_mobilità estero (I30T)	7,15	2,48	1	6	8	9	10	0,35	0,20	160	0,0%
Soddisfazione complessiva	I37_sodd_CDS (I31T)	8,20	1,54	1	8	8	9	10	0,19	0,04	1716	0,0%
	I38_scelta_CDS (I32T)	8,16	2,11	1	7	9	10	10	0,26	0,05	1716	0,0%
	I39_scelta_Ateneo (I33T)	8,26	2,03	1	8	9	10	10	0,25	0,05	1716	0,0%

* Gli *item* presenti nella sola Scheda 2 sono evidenziati in verde, quelli nella sola Scheda 2T sono evidenziati in azzurro, sono inoltre segnalate dall'*item* 21 in poi le differenze nella numerazione per le due versioni (lo schema come per la Scheda 1 è comunque presentato nella Tabella A.2 in Appendice).

La Tabella 17 (p. 19), che riporta oltre alle caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati ai singoli *item* per ciascuna versione della Scheda 2, anche le significatività del test F, presenta sostanzialmente le stesse evidenze. Le medie più elevate e la minore dispersione dei punteggi per la versione 2T, potrebbero essere legate sia all'autoselezione dei rispondenti, sia a una maggiore uniformità delle caratteristiche dell'offerta formativa per via telematica.

Le differenze tra le medie per *item* tra le due versioni della scheda sono significative nella maggior parte dei casi a livello <0,001, le eccezioni riguardano gli *item* I8 e I9 per la didattica, l'I15 dedicato alla tempestività dei riscontri, l'I17 dedicato al tutor della tesi e gli *item* dedicati ai servizi (I34, I35 e I36), oltre all'I39 sulla scelta

dell'Ateneo. Va considerato che oltre alla formulazione della scheda queste differenze sono variamente attribuibili al CdS o all'Ateneo, si rimandano dunque al seguito i commenti specifici sulle differenze riscontrate. La Tabella 16 contiene i grafici a scatole per sezione, che evidenziano con maggiore immediatezza alcune delle differenze tra le due versioni della scheda.

Tabella 16 - Box plot per item, versione della Scheda 2 e sezione



Le frequenze assolute e relative per i singoli item sono riportate in Appendice (Tabella A. 5 Tabella A. 3).

Tabella 17- Caratteristiche delle distribuzioni dei punteggi assegnati agli *item* per versione della Scheda 2, F e significatività dell'ANOVA

Sezione	Item	Scheda2						Scheda 2T						ANOVA	
		Media	DevSt	CdV	StErr	N risposte	% Missing	Media	DevSt	CdV	StErr	N risposte	% Missing	F	Sig
Organizzazione complessiva del CdS	l1_organizzazione e accessibilità	7,91	1,85	0,23	0,05	1587	0,0%	8,68	1,33	0,15	0,12	129	0,0%	21,41	0,0000
	l2_programmazione	7,65	1,78	0,23	0,04	1587	0,0%	8,44	1,42	0,17	0,13	129	0,0%	24,16	0,0000
	l3_carico e CFU	6,15	2,27	0,37	0,06	1587	0,0%	7,85	1,71	0,22	0,15	129	0,0%	69,67	0,0000
	l4_aggiornamento informazioni	7,16	2,02	0,28	0,05	1464	7,8%	7,71	1,76	0,23	0,15	129	0,0%	8,73	0,0032
Didattica	l5_interesse	7,49	1,63	0,22	0,04	1533	0,0%	8,03	1,75	0,22	0,15	129	0,0%	13,11	0,0003
	l6_spiegazioni	7,65	1,55	0,20	0,04	1533	0,0%	8,19	1,58	0,19	0,14	129	0,0%	14,22	0,0002
	l6T_spiegazioni	-	-	-	-	-	-	8,37	1,44	0,17	0,13	129	0,0%		
	l7_partecipazione	6,83	1,93	0,28	0,05	1533	0,0%	7,91	1,73	0,22	0,15	129	0,0%	37,40	0,0000
	l8_esautività	8,07	1,52	0,19	0,04	1533	0,0%	8,19	1,46	0,18	0,13	129	0,0%	0,64	0,4228
	l9_disponibilità	8,00	1,73	0,22	0,05	1330	0,0%	7,66	2,05	0,27	0,18	129	0,0%	4,39	0,0364
	l9T_disponibilità	-	-	-	-	-	-	8,09	1,61	0,20	0,14	129	0,0%		
	l10_materiali	7,69	1,58	0,21	0,04	1587	0,0%	8,24	1,58	0,19	0,14	129	0,0%	14,23	0,0002
	l11_contenuti essenziali	7,56	1,72	0,23	0,04	1587	0,0%	8,30	1,47	0,18	0,13	129	0,0%	22,92	0,0000
	Valutazioni e riscontri ricevuti	l12_chiarezza	8,15	1,55	0,19	0,04	1587	0,0%	8,94	1,09	0,12	0,10	129	0,0%	31,88
l13_modalità		8,40	1,51	0,18	0,04	1587	0,0%	9,06	1,06	0,12	0,09	129	0,0%	23,61	0,0000
l14_contenuti		8,04	1,56	0,19	0,04	1587	0,0%	8,74	1,25	0,14	0,11	129	0,0%	25,16	0,0000
l15_tempestività		7,00	2,01	0,29	0,05	1587	0,0%	6,50	2,19	0,34	0,19	129	0,0%	7,42	0,0065
l16_utilità		7,33	1,91	0,26	0,05	1587	0,0%	7,95	1,74	0,22	0,15	129	0,0%	12,86	0,0003
Tesi di laurea	l17_tutor tesi	8,48	1,80	0,21	0,05	1587	0,0%	8,43	2,28	0,27	0,20	129	0,0%	0,07	0,7935
Competenze trasversali	l18_Comp_elaborazione	8,12	1,58	0,19	0,04	1587	0,0%	8,67	1,38	0,16	0,12	129	0,0%	15,15	0,0001
	l19_Comp_comunicazione	8,01	1,57	0,20	0,04	1587	0,0%	8,58	1,27	0,15	0,11	129	0,0%	16,30	0,0001
	l20_Comp_apprendere	8,27	1,53	0,18	0,04	1587	0,0%	8,77	1,29	0,15	0,11	129	0,0%	13,08	0,0003
Strutture e strumenti	l21_sedi	7,94	1,80	0,23	0,05	1533	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l21T_piattaforma	-	-	-	-	-	-	8,16	1,52	0,19	0,13	129	0,0%		
	l22_edifici	7,98	1,53	0,19	0,04	1533	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l22T_strumenti on line	-	-	-	-	-	-	8,12	1,58	0,20	0,14	129	0,0%		
	l23_aule	7,25	1,87	0,26	0,05	1533	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l23T_attiv. interattive	-	-	-	-	-	-	7,88	1,79	0,23	0,16	129	0,0%		
	l24_accesso rete	6,44	2,26	0,35	0,06	1533	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l25_attr. informatiche sufficienti	7,71	1,78	0,23	0,05	1389	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l26_stato attr. informatiche	7,94	1,69	0,21	0,05	1389	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l27_altre attr. sufficienti	7,77	1,63	0,21	0,05	958	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l28_stato altre attr.	7,82	1,59	0,20	0,05	958	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
	l29_bibl. accessibilità (l24T)	8,54	1,58	0,19	0,04	1339	1,8%	6,21	2,67	0,43	0,23	129	0,0%	219,50	0,0000
	l30_bibl. disponibilità (l25T)	8,45	1,55	0,18	0,04	1364	0,0%	7,40	2,05	0,28	0,32	42	0,0%	17,91	0,0000
l31_bibl. posti	8,16	1,68	0,21	0,05	1364	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-	
Servizi amministrativi	l32_servizi amministrativi (l16T)	6,98	2,20	0,31	0,06	1587	0,0%	8,35	1,59	0,19	0,14	129	0,0%	48,07	0,0000
	l33_servizi amm. on line (l27T)	7,42	1,97	0,27	0,05	1587	0,0%	8,29	1,57	0,19	0,14	129	0,0%	23,57	0,0000
Orientamento	l34_orientamento (l28T)	7,53	1,81	0,24	0,11	267	0,0%	8,89	1,69	0,19	0,56	9	0,0%	4,93	0,0272
Tirocini	l35_tirocini (l29T)	7,37	2,21	0,30	0,07	910	0,0%	7,81	2,51	0,32	0,39	42	14,3%	1,59	0,2078
Mobilità all'estero	l36_mobilità estero (l30T)	7,07	2,52	0,36	0,21	151	0,0%	8,44	0,88	0,10	0,29	9	0,0%	2,63	0,1069
Soddisfazione complessiva	l37_soddisfazione_CDS (l31T)	8,17	1,56	0,19	0,04	1587	0,0%	8,62	1,23	0,14	0,11	129	0,0%	10,33	0,0013
	l38_scelta_CDS (l32T)	8,11	2,15	0,26	0,05	1587	0,0%	8,82	1,36	0,15	0,12	129	0,0%	13,70	0,0002
	l39_scelta_Ateneo (l33T)	8,23	2,05	0,25	0,05	1587	0,0%	8,66	1,66	0,19	0,15	129	0,0%	5,45	0,0197

Considerando la correlazione con i singoli *item* inclusi nella scheda, non si evidenziano particolari problematiche di ridondanza rispetto alla soddisfazione complessiva (I137(I31T)), anche se quest'ultima risulta abbastanza correlata con la media degli altri *item* (0,722). Ciò conferma che l'espressione della soddisfazione complessiva può considerare aspetti non presenti nella scheda ma soggettivamente rilevanti per gli studenti, e che dunque se da un lato non è utile né corretto adoperare l'*item* come una sintesi della scheda, dall'altro lo stesso *item* apporta un contenuto informativo aggiuntivo rispetto agli altri.

Tabella 18- Correlazione tra i singoli *item*, la media I1-I36(30T) e l'*item* I37(I31T) dedicato alla soddisfazione complessiva

Sezione	Item	I37-I31T (soddisfazione complessiva)	Media I1-I36(30T)
Organizzazione complessiva del CdS	I1_organizzazione e accessibilità	0,490	0,633
	I2_programmazione	0,509	0,690
	I3_carico e CFU	0,455	0,642
	I4_aggiornamento informazioni	0,472	0,667
Didattica	I5_interesse	0,588	0,730
	I6_spiegazioni	0,583	0,737
	I6T_spiegazioni	0,664	0,817
	I7_partecipazione	0,518	0,665
	I8_esautività	0,520	0,734
	I9_disponibilità	0,478	0,689
	I9T_disponibilità	0,567	0,755
	I10_materiali	0,538	0,764
	I11_contenuti essenziali	0,568	0,779
	I12_chiarezza	0,513	0,744
Valutazioni e riscontri ricevuti	I13_modalità	0,514	0,727
	I14_contenuti	0,548	0,756
	I15_tempestività	0,395	0,631
	I16_utilità	0,575	0,742
	Tesi di laurea	I17_tutor tesi	0,343
Competenze trasversali	I18_Comp_elaborazione	0,643	0,689
	I19_Comp_comunicazione	0,649	0,690
	I20_Comp_apprendere	0,653	0,693
Strutture e strumenti	I21_sedi	0,419	0,658
	I21T_piattaforma	0,716	0,779
	I22_edifici	0,473	0,699
	I22T_strumenti on line	0,707	0,800
	I23_aule	0,407	0,675
	I23T_attiv. interattive	0,609	0,768
	I24_accesso rete	0,354	0,590
	I25_attr. informatiche sufficienti	0,410	0,653
	I26_stato attr. informatiche	0,443	0,677
	I27_altre attr. sufficienti	0,483	0,718
	I28_stato altre attr.	0,499	0,748
	I29_bibl. accessibilità (I24T)	0,342	0,506
	I30_bibl. disponibilità (I25T)	0,379	0,630
I31_bibl. posti	0,381	0,603	
Servizi amministrativi	I32_servizi amministrativi (I16T)	0,449	0,646
	I33_servizi amm. on line (I27T)	0,509	0,699
Orientamento	I34_orientamento (I28T)	0,476	0,675
Tirocini	I35_tirocini (I29T)	0,387	0,570
Mobilità all'estero	I36_mobilità estero (I30T)	0,326	0,492
Soddisfazione complessiva	I37_soddisfazione_CDS (I31T)	1,000	0,722
	I38_scelta_CDS (I32T)	0,755	0,532
	I39_scelta_Ateneo (I33T)	0,732	0,578

Gli *item* riferiti alla ripetibilità della scelta del CdS (I38-I32T) e dell'Ateneo (I39-I33T), ovvero quelli riferiti all'intera esperienza del laureando, sono gli unici ad avere una correlazione più alta con la soddisfazione complessiva (I37-I31T) che con la media di tutti gli *item* (I1-I36/30T). Per gli *item* riferiti alle competenze trasversali (I18-I20), le due correlazioni risultano abbastanza simili. Si osservano correlazioni minori con riferimento, ad esempio, al supporto del tutor nel lavoro di tesi (I17), le strutture (da I21 a I31), il supporto per l'attività di tirocinio o l'orientamento. Le correlazioni sono in genere più elevate con gli *item* presenti nella sola

versione 2T (in linea con l'evidenza che la deviazione standard dei punteggi per questa versione sia più ristretta).

In Appendice (Tabella A. 6 e Tabella A. 7) si presentano le correlazioni tra gli *item*, cui si farà riferimento anche nel seguito dell'analisi (nelle tabelle non sono riportati valori con un livello di significatività inferiore a 0,010). Un primo elemento da sottolineare è la scarsa correlazione dell'*item* I17 con tutti gli altri elementi della scheda, il supporto nel lavoro di tesi essendo estremamente legato all'esperienza dei singoli oltre che verosimilmente più eterogeneo degli altri aspetti considerati nella scheda.

L'*item* I17 potrebbe essere escluso, risultando poco legato ad altri aspetti dell'esperienza durante il CdS e scarsamente informativo.

Il secondo elemento è l'elevata correlazione tra gli *item* I25 e I26 dedicati alle attrezzature informatiche e gli *item* I27 e I28, che suggerisce la possibilità di mantenere un solo *item* per oggetto, senza prevedere la distinzione relativa alla sufficienza e allo stato delle attrezzature.

Si potrebbe prevedere un solo *item* relativo alle attrezzature informatiche e un solo *item* per le altre attrezzature.

L'analisi delle sezioni

La Scheda 2, così come la Scheda 1, presenta alcune sezioni dedicate ad aspetti potenzialmente interconnessi, vale dunque la pena di analizzare la coerenza interna degli *item* inclusi in queste sezioni. La coerenza è elevata per tutte le sezioni, e tanto più per quelle dedicate alla didattica e alle competenze trasversali, mentre opinioni più eterogenee si rilevano per l'organizzazione del CdS per la versione 2 e per le valutazioni e i riscontri ricevuti per la versione 2T (Tabella 19).

Tabella 19 – Coerenza interna (Alpha di Cronbach) per sezione e versione della Scheda 2

Sezione	Scheda 2	Versione 2	Versione 2T
Organizzazione complessiva del CdS	0,790	0,783	0,851
Didattica	0,928	0,911	0,919
Valutazioni e riscontri ricevuti	0,861	0,868	0,740
Competenze trasversali	0,926	0,925	0,922

I valori di Alpha risultano più elevati per le sezioni che richiedono una operazione di sintesi, ossia una opinione complessiva rispetto all'esperienza durante il CdS, è plausibile dunque che la maggior uniformità delle opinioni espresse per gli elementi di questi gruppi sia in parte conseguenza di una elaborazione sintetica e risenta di effetti di memoria che ne accentuino la coerenza. Questa ipotesi è in linea anche con quanto emerso rispetto alla correlazione con la soddisfazione complessiva. In Tabella 20 si riportano le correlazioni tra l'*item*, la media della sezione e la media della sezione escludendo l'*item*, oltre al valore di Alpha se l'*item* è escluso. L'I3 risulta particolarmente informativo sulla sezione dedicata all'Organizzazione complessiva del CdS, presenta infatti una correlazione più alta con la media della sezione senza risultare ridondante rispetto agli altri *item*. Nella sezione dedicata alla didattica si rileva una certa quota di ridondanza rispetto agli *item* I5, I6, I8, I10 e I11, soprattutto per la versione 2. In particolare è da segnalare, al di là della tabella, una correlazione elevata tra I5 e I6 (0,808; si vedano Tabella A. 6 e Tabella A. 7 in Appendice), accompagnata da correlazioni significative e positive (oltre lo 0,5, nelle stesse Tabelle) tra questi e tutti gli altri *item* inclusi nella sezione, in particolare con I7 e I8. È interessante notare che I7 è, allo stesso tempo, uno degli *item* meno relati con il resto della sezione, il che riduce l'impressione che le correlazioni dipendano da automatismi nella risposta. L'opinione sulla didattica sembra influenzata soprattutto dall'interesse suscitato e dall'utilità delle spiegazioni, che risultano collegati.

Considerato anche il confronto esplorativo presentato di seguito al paragrafo IV, non emergono discrepanze sulle opinioni espresse riguardo gli aspetti della didattica nelle Schede 1 e nelle Schede 2, è dunque possibile valutare l'opportunità di una doppia rilevazione (in itinere e al termine del percorso), di tenere questa sezione nella sola Scheda 1 o anche di acquisire soltanto i dati per la Scheda 2.

Un'ultima opzione è, naturalmente, una semplificazione della Scheda 2 con la selezione degli aspetti più rilevanti.

L'*item* meno correlato con il resto della sezione dedicata alle valutazioni e i riscontri ricevuti è l'I15, più legato a elementi fattuali, mentre tra I12, I13 e I14 è possibile rilevare una certa quota di ridondanza, considerando più nello specifico, al di là della tabella, le correlazioni elevate tra I12 e I13 (0,814; si vedano Tabella A. 6 e

Tabella A. 7 in Appendice) e I12 e I14 (0,734), che suggeriscono che un legame tra le opinioni circa la corrispondenza delle modalità e dei contenuti delle prove risenta e chiarezza della loro definizione.

È ipotizzabile un legame tra queste caratteristiche, ma anche un effetto di memoria. Si potrebbe dunque rilevare la chiarezza della definizione delle modalità di svolgimento degli esami soltanto nella scheda Insegnamenti, escludendo dunque dalla scheda 2 l'I12 e tenendo tra gli altri due, per la sua maggiore inclusività, il solo I13.

La sezione dedicata alle competenze trasversali è quella che presenta un maggior grado di coerenza, oltre alla possibilità di effetti di memoria è da considerare in questo caso la complessità degli *item*, che potrebbe aver influito sul livello di attenzione nella risposta.

È possibile prevedere una semplificazione degli *item*, valutando la possibilità di affiancarli a una breve definizione delle competenze cui sono dedicati. Vale la pena di ricordare a questo proposito che anche in precedenti sperimentazioni è stata evidenziata la difficoltà per gli studenti a valutare questi aspetti (AlmaLaurea a seguito della sperimentazione delle schede AVA del 2015 aveva rilevato diversi commenti riguardanti la chiarezza degli *item* e la relazione con il percorso di studi che potrebbero essere ancora applicabili, nonostante la revisione).

Tabella 20 – Correlazioni *item*-sezione e *item*-resto della sezione, valore di Alpha se l'*item* è escluso

Sezione	Item	Versione 2				Versione 2T			
		Correlazione <i>item</i> -sezione	Correlazione <i>item</i> -resto della sezione	Alpha se l' <i>item</i> è escluso	N.	Correlazione <i>item</i> -sezione	Correlazione <i>item</i> -resto della sezione	Alpha se l' <i>item</i> è escluso	N.
Organizzazione complessiva del CdS	I1_organizzazione e accessibilità	0,764	0,578	0,732	1587	0,789	0,655	0,829	129
	I2_programmazione	0,793	0,631	0,712	1587	0,830	0,707	0,807	129
	I3_carico e CFU	0,809	0,588	0,733	1587	0,879	0,757	0,782	129
	I4_aggiornamento informazioni	0,761	0,557	0,744	1464	0,838	0,677	0,822	129
Didattica	I5_interesse	0,846	0,781	0,893	1533	0,740	0,659	0,914	129
	I6_spiegazioni	0,854	0,796	0,892	1533	0,806	0,748	0,908	129
	I6T_spiegazioni					0,828	0,782	0,907	129
	I7_partecipazione	0,791	0,688	0,905	1533	0,789	0,721	0,910	129
	I8_esautività	0,804	0,731	0,899	1533	0,772	0,713	0,911	129
	I9_disponibilità	0,766	0,668	0,904	1330	0,803	0,724	0,911	129
	I9T_disponibilità					0,786	0,723	0,910	129
	I10_materiali	0,826	0,755	0,897	1587	0,754	0,684	0,912	129
Valutazioni e riscontri ricevuti	I11_contenuti essenziali	0,824	0,744	0,898	1587	0,782	0,724	0,910	129
	I12_chiarezza	0,822	0,725	0,834	1587	0,713	0,588	0,682	129
	I13_modalità	0,830	0,740	0,832	1587	0,720	0,601	0,680	129
	I14_contenuti	0,842	0,753	0,828	1587	0,770	0,644	0,654	129
	I15_tempestività	0,767	0,598	0,871	1587	0,702	0,380	0,792	129
	I16_utilità	0,827	0,700	0,840	1587	0,754	0,547	0,677	129
Competenze trasversali	I18_Comp_elaborazione	0,936	0,853	0,887	1587	0,945	0,866	0,869	129
	I19_Comp_comunicazione	0,942	0,866	0,876	1587	0,946	0,880	0,859	129
	I20_Comp_apprendere	0,920	0,824	0,910	1587	0,901	0,785	0,933	129

Un'ultima analisi di interesse riguardo gli *item* inclusi in queste quattro sezioni è l'analisi in componenti principali (ACP), mirata all'individuazione di componenti (variabili latenti) in grado di sintetizzare la varianza dei singoli *item* minimizzando la perdita di informazione. Essendo troppo scarsa la numerosità dei casi per la versione 2T, si è preferito procedere all'analisi per la sola versione 2.

L'esito dell'analisi è presentato qui per le prime 5 componenti estratte, che rappresentano la sintesi del 75,1% della varianza complessiva (Tabella 21).

Tabella 21 – Autovalori e relative % delle prime 5 componenti estratte dall’ACP per le sezioni della versione 2

Componente	Autovalore	%	% cum.
1	10,446	55,0	55,0
2	1,272	6,7	61,7
3	0,976	5,1	66,8
4	0,821	4,3	71,1
5	0,761	4,0	75,1

Il 55% della varianza complessiva è spiegata dalla prima componente estratta, che presenta un legame abbastanza equilibrato con i diversi *item* inclusi nell’analisi, pur risultando particolarmente legata alla didattica (Tabella 22). La seconda componente è relativa alle opinioni sulle competenze trasversali, la terza soprattutto agli aspetti relazionali delle lezioni (incoraggiamento alla partecipazione e poi interesse suscitato, utilità delle spiegazioni), la quarta agli aspetti organizzativi del CdS (con la sola eccezione dell’aggiornamento delle informazioni), la quinta ad alcuni aspetti delle valutazioni (tempestività e utilità).

Questi risultati concordano con le analisi precedenti e supportano diverse tra le opzioni presentate: l’opportunità di ridurre la ridondanza per gli *item* I8 e I11, o I12 I13 e I14, rivedere la formulazione della sezione dedicata alle competenze trasversali.

Tabella 22 – Contributo (peso) degli *item* rispetto alle prime 5 componenti estratte dall’ACP per le sezioni della versione 2

Sezioni	Item	Componente				
		1	2	3	4	5
Organizzazione complessiva del CdS	I1_organizzazione e accessibilità	0,2031	-0,0687	0,0119	0,4585	-0,3452
	I2_programmazione	0,2249	-0,0630	0,0257	0,3823	-0,2090
	I3_carico e CFU	0,2019	-0,1974	0,2128	0,4455	-0,0643
	I4_aggiornamento informazioni	0,2034	-0,2134	0,1062	0,0574	-0,2143
Didattica	I5_interesse	0,2458	-0,0062	0,3377	-0,2435	-0,0938
	I6_spiegazioni	0,2479	0,0034	0,2990	-0,2957	-0,0864
	I7_partecipazione	0,2218	-0,0072	0,4414	-0,1922	0,0466
	I8_esautività	0,2451	-0,0623	-0,0053	-0,2701	-0,0966
	I9_disponibilità	0,2203	-0,0960	0,0106	-0,2452	0,0836
	I10_materiali	0,2497	-0,1459	0,0077	-0,0852	-0,0532
	I11_contenuti essenziali	0,2547	-0,1752	-0,0978	-0,0179	-0,0502
Valutazioni e riscontri ricevuti	I12_chiarezza	0,2380	-0,1859	-0,4191	-0,1216	-0,0281
	I13_modalità	0,2319	-0,1325	-0,4962	-0,1253	0,0010
	I14_contenuti	0,2495	-0,0854	-0,2872	-0,0516	0,0749
	I15_tempestività	0,1998	-0,0665	0,0480	0,2426	0,7143
	I16_utilità	0,2388	0,0020	0,0865	0,1349	0,4706
Competenze trasversali	I18_Comp_elaborazione	0,2236	0,5170	-0,0559	0,0289	0,0017
	I19_Comp_comunicazione	0,2204	0,5407	-0,0398	0,0436	-0,0438
	I20_Comp_apprendere	0,2258	0,4671	-0,1257	0,0679	-0,0837

La variabilità dei punteggi

La variabilità dei punteggi assegnati agli *item* presenta alcuni elementi di interesse se analizzata in riferimento alle caratteristiche di base degli studenti, dei loro percorsi e dei CdS. In relazione all’uso della scala di risposta si evidenziano differenze solo nella maggiore variabilità dei punteggi assegnati da rispondenti che hanno frequentato poco o per nulla le lezioni, che non hanno utilizzato i servizi di orientamento e, solo per la versione 2T, per gli studenti con medie più elevate agli esami. Si rilevano tuttavia possibili relazioni tra le caratteristiche di base degli studenti e dei loro percorsi e i valori medi dei punteggi assegnati agli *item*; in particolare la media ottenuta agli esami nel caso della versione 2 sembra influire positivamente sulle opinioni espresse, così come la frequenza delle lezioni.

Tabella 23 –Medie e deviazioni standard della media e della deviazione standard per rispondente, per caratteristiche degli studenti, della loro esperienza e del CdS

Variabile	Scheda	Modalità	Media		Dev. St.		N.	
			Media	Dev. St.	Media	Dev. St.		
Genere	Versione 2	Femminile	7,662	1,237	1,339	0,541	934	
		Maschile	7,690	1,148	1,383	0,590	653	
	Versione 2T	Femminile	7,981	1,212	1,337	0,680	61	
		Maschile	8,281	1,069	1,116	0,575	68	
Tipo CdS	Versione 2	Ciclo Unico	7,553	1,348	1,401	0,591	136	
		Magistrale	7,869	1,198	1,300	0,552	485	
		Triennale	7,593	1,170	1,379	0,561	966	
	Versione 2T	Ciclo Unico	N/P	N/P	N/P	N/P	2	
		Magistrale	8,496	0,872	1,142	0,554	21	
		Triennale	8,041	1,171	1,246	0,648	106	
Media esami (classi)	Versione 2	Fino a 23	7,391	1,362	1,353	0,574	305	
		Da 23 a 26	7,641	1,200	1,361	0,559	669	
		Da 26 a 28	7,799	1,110	1,350	0,550	506	
		Da 28 a 30	8,090	0,909	1,379	0,607	107	
	Versione 2T	Fino a 23	8,321	1,239	1,202	0,811	9	
		Da 23 a 26	8,183	1,069	1,045	0,480	62	
		Da 26 a 28	8,137	1,116	1,325	0,681	39	
		Da 28 a 30	7,917	1,431	1,585	0,732	19	
Frequenza	Versione 2	a. Più del 75% (tutti o quasi tutti)	7,818	1,124	1,328	0,558	1110	
		b. 51% - 75% (più della metà)	7,445	1,217	1,351	0,516	322	
		c. 26% - 50% (meno della metà)	7,103	1,383	1,584	0,581	101	
		d. Fino al 25% (quasi nessuno)	6,922	1,691	1,559	0,767	37	
		e. Nessuno	7,571	1,222	1,578	0,642	17	
	Versione 2T	a. Più del 75% (tutti o quasi tutti)	8,139	1,144	1,220	0,634	129	
	Orientamento	Versione 2	a. Sì	7,899	1,142	1,284	0,570	267
			b. No, anche se erano disponibili	7,650	1,186	1,364	0,560	1203
			c. No, non erano disponibili	7,407	1,399	1,445	0,547	117
Versione 2T		a. Sì	8,646	1,439	1,061	0,829	9	
		b. No, anche se erano disponibili	8,254	1,100	1,127	0,609	86	
		c. No, non erano disponibili	7,714	1,078	1,498	0,573	34	
Tirocinio	Versione 2	a. Sì, un tirocinio organizzato dal CdS	7,675	1,211	1,378	0,559	773	
		b. Sì, un'attività riconosciuta successivamente dal CdS	7,605	1,084	1,407	0,601	180	
		c. Sì, ma l'attività non è stata riconosciuta					0	
		d. No	7,691	1,222	1,316	0,553	634	
	Versione 2T	a. Sì, un tirocinio organizzato dal CdS	8,410	1,182	1,275	0,661	9	
		b. Sì, un'attività riconosciuta successivamente dal CdS	8,212	1,106	1,223	0,665	41	
		c. Sì, ma l'attività non è stata riconosciuta	N/P	N/P	N/P	N/P	1	
		d. No	8,047	1,154	1,226	0,616	78	
Mobilità all'estero	Versione 2	a. Sì, nell'ambito di un programma dell'Unione Europea riconosciuto dal CdS	7,470	1,199	1,465	0,608	129	
		b. Sì, nell'ambito di un programma riconosciuto dal CdS, ma non legato all'Unione Europea	7,902	1,082	1,558	0,671	22	
		c. Sì, per iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal CdS	7,278	1,493	1,370	0,573	55	
		d. No	7,705	1,186	1,343	0,554	1381	
	Versione 2T	a. Sì, nell'ambito di un programma dell'Unione Europea riconosciuto dal CdS	7,746	0,893	1,349	0,485	8	
		b. Sì, nell'ambito di un programma riconosciuto dal CdS, ma non legato all'Unione Europea	N/P	N/P	N/P	N/P	1	
		c. Sì, per iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal CdS	7,778	1,121	1,844	0,390	8	
		d. No	8,193	1,164	1,163	0,637	112	

L'uso della scala appare dunque sufficientemente uniforme considerando la variabilità dei punteggi, pur in presenza di eterogeneità nelle tendenze centrali delle distribuzioni. Dato che l'obiettivo della scheda è rilevare le opinioni su aspetti dell'esperienza degli studenti che dovrebbero risultare significativamente diverse (in media) da CdS a CdS, è interessante considerare anche la significatività delle differenze tra le medie per *item* per CdS. In Tabella 24, essendo troppo scarsa la numerosità dei casi per CdS per la versione 2T, si riportano i

valori di F e la relativa significatività per la sola versione 2. Gli item riferiti alle attrezzature o ai servizi sono gli unici a non presentare differenze significative tra le medie per CdS.

Tabella 24 - F e significatività dell'ANOVA per CdS (Versione 2)

Sezione	Item	CdS	
		F	Sig.
Organizzazione complessiva del CdS	I1_organizzazione e accessibilità	2,14	0,0000
	I2_programmazione	2,13	0,0000
	I3_carico e CFU	3,13	0,0000
	I4_aggiornamento informazioni	2,55	0,0000
Didattica	I5_interesse	2,80	0,0000
	I6_spiegazioni	2,17	0,0000
	I7_partecipazione	2,14	0,0000
	I8_esautività	3,68	0,0000
	I9_disponibilità	3,03	0,0000
	I10_materiali	2,42	0,0000
	I11_contenuti essenziali	2,43	0,0000
Valutazioni e riscontri ricevuti	I12_chiarezza	2,62	0,0000
	I13_modalità	2,84	0,0000
	I14_contenuti	3,27	0,0000
	I15_tempestività	6,82	0,0000
I16_utilità	3,08	0,0000	
Tesi di laurea	I17_tutor tesi	1,76	0,0014
Competenze trasversali	I18_Comp_elaborazione	2,28	0,0000
	I19_Comp_comunicazione	1,99	0,0001
	I20_Comp_apprendere	2,31	0,0000
Strutture e strumenti	I21_sedi	4,37	0,0000
	I22_edifici	1,89	0,0004
	I23_aule	3,57	0,0000
	I24_accesso rete	2,65	0,0000
	I25_attr. informatiche sufficienti	1,73	0,0023
	I26_stato attr. informatiche	2,01	0,0001
	I27_altre attr. sufficienti	1,34	0,0699
	I28_stato altre attr.	1,46	0,0283
	I29_bibl. accessibilità (I24T)	1,31	0,0840
	I30_bibl. disponibilità (I25T)	1,13	0,2538
	I31_bibl. posti	1,58	0,0094
Servizi amministrativi	I32_servizi amministrativi (I16T)	2,67	0,0000
	I33_servizi amm. on line (I27T)	2,42	0,0000
Orientamento	I34_orientamento (I28T)	1,12	0,3005
Tirocini	I35_tirocini (I29T)	2,61	0,0000
Mobilità all'estero	I36_mobilità estero (I30T)	1,32	0,1371
Soddisfazione complessiva	I37_soddisfazione_CDS (I31T)	2,93	0,0000
	I38_scelta_CDS (I32T)	3,75	0,0000
	I39_scelta_Ateneo (I33T)	2,82	0,0000

IV. Confronto esplorativo

Presentiamo, per un puro scopo esplorativo, per i quattro CdS coinvolti nella sperimentazione di entrambe le Schede, le correlazioni tra le medie per *item* ottenute nella Scheda 1 per l'insieme degli Insegnamenti che afferiscono al CdS e le medie per *item* ottenute per lo stesso CdS nella Scheda 2 (Tabella 25).

La correlazione più bassa si rileva tra l'aggiornamento delle informazioni sui CdS e l'aggiornamento delle informazioni sui singoli insegnamenti e risulta in ogni caso piuttosto elevata (0,722; da tenere presente che per quest'*item* era previsto un *warning* in uno degli atenei). Il numero di CdS coinvolti fa sì che solo una delle correlazioni (quella relativa all'*item* dedicato alla programmazione del percorso formativo) risulti significativa (<0,05).

Le opinioni rilevate con la Scheda 2 risultano dunque piuttosto in linea con la sintesi, estremamente semplice, effettuata in questa sede per le opinioni sui singoli insegnamenti del CdS (in Tabella 26 si presentano le medie).

Tabella 25 – Correlazioni e relative significatività tra le medie per *item* confrontabili nelle due Schede

Sezione	Item Scheda 1	Item Scheda 2	Correlazione	Sig.
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	I2_programmazione	0,972	0,028*
	I2_carico e CFU	I3_carico e CFU	0,935	0,065
	I3_aggiornamento informazioni	I4_aggiornamento informazioni	0,722	0,278
Didattica	I4_interesse	I5_interesse	0,965	0,035
	I5_spiegazioni	I6_spiegazioni	0,873	0,127
	I6_partecipazione	I7_partecipazione	0,937	0,064
	I7_esautività	I8_esautività	0,863	0,137
	I8_chiarezza	I12_chiarezza	0,883	0,117
	I10_disponibilità	I9_disponibilità	0,842	0,158
	I11_materiali	I10_materiali	0,929	0,071
Soddisfazione	I12_contenuti essenziali	I11_contenuti essenziali	0,853	0,147
	I13_soddisfazione complessiva	I37_soddisfazione_CDS (I31T)	0,835	0,165

Tabella 26 – Medie per CdS* degli *item* confrontabili nelle due Schede

Sezione	Item Scheda 1	Medie				Item Scheda 2	Medie			
		A	B	C	D		A	B	C	D
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	8,67	7,44	8,26	8,25	I2_programmazione	8,67	7,51	8,14	8,04
	I2_carico e CFU	8,81	7,67	8,19	8,04	I3_carico e CFU	8,11	5,84	7,36	6,13
	I3_aggiornamento informazioni	9,19	7,77	7,43	8,36	I4_aggiornamento informazioni	8,33	6,33	7,43	7,46
Didattica	I4_interesse	9,10	7,15	7,41	7,83	I5_interesse	9,00	7,10	7,07	7,24
	I5_spiegazioni	8,95	7,40	7,37	8,17	I6_spiegazioni	8,78	7,33	7,57	7,50
	I6_partecipazione	9,05	6,82	7,37	7,64	I7_partecipazione	8,89	5,97	7,43	6,75
	I7_esautività	9,10	8,28	8,22	8,94	I8_esautività	8,89	7,92	7,93	8,20
	I8_chiarezza	9,38	8,12	8,69	8,61	I12_chiarezza	8,00	7,61	7,50	8,42
	I10_disponibilità	8,52	8,00	7,50	8,46	I9_disponibilità	8,78	7,33	7,50	7,51
	I11_materiali	9,05	7,77	7,39	7,97	I10_materiali	8,78	7,33	7,50	7,51
Soddisfazione	I12_contenuti essenziali	8,81	7,69	8,15	8,20	I11_contenuti essenziali	8,67	7,37	8,36	7,65
	I13_soddisfazione complessiva	9,38	7,41	7,85	7,91	I37_soddisfazione_CDS (I31T)	8,67	8,02	8,50	8,20

*I CdS sono qui volutamente identificati da lettere dell'alfabeto, senza l'indicazione dell'Ateneo.

V. Sintesi delle evidenze e delle modifiche apportate a seguito della sperimentazione

Scheda 1 – Insegnamenti

- Al fine di limitare l'eterogeneità delle rilevazioni e di contenere l'influenza dei vincoli temporali e strutturali sulle modalità di erogazione è stata eliminata la Scheda 1bis, prevedendo nelle schede 1 e 1T, solo nel caso di insegnamenti integrati e/o in codocenza, la somministrazione di item aggiuntivi (IC e/o IM).
- In questa prospettiva, la somministrazione della scheda completa con riferimento ai singoli moduli potrà essere liberamente implementata dagli Atenei, mentre l'obbligo è limitato alla somministrazione di una Scheda per ciascun insegnamento.
- Considerata la rilevanza della modalità di presentazione della scala, si richiede di implementare una vera e propria scala auto-ancorata che riporti ai suoi estremi le etichette "Per nulla d'accordo" e "Del tutto d'accordo", e in nessun caso i punteggi corrispondenti ai gradienti.
- Al fine di ottenere un maggior controllo sulla qualità dei dati rilevati, ad esempio per poter individuare ed eventualmente permettere l'esclusione delle schede con *response set* dalle analisi, sono stati introdotti item a direzione semantica inversa in alcune sezioni della scheda.
- Al fine di evitare comportamenti eterogenei da parte degli Atenei nell'impostazione dei filtri, la struttura della scheda è stata semplificata e per i casi in cui i filtri non possano essere impostati direttamente dai gestionali di Ateneo, le scale di accordo sono affiancate da *warning* (ad esempio per l'I3 "Attenzione – Rispondi solo se hai cercato informazioni sull'insegnamento (ad esempio sul sito web).")
- L'item l'I9 ("Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati"), data la sua specificità, è stato escluso dall'insieme degli item da proporre obbligatoriamente, potrà essere aggiunto dai singoli Atenei.
- La formulazione di alcuni item è stata rivista sulla base dei riscontri ricevuti dagli Atenei partecipanti, in particolare l'I1, l'I2, l'I3, l'I7, l'I11, in modo da ridurre l'ambiguità e semplificare la sintassi.
- L'I12 ("È chiaro quali siano i contenuti fondamentali da studiare per la mia preparazione") è stato escluso a beneficio dell'economia della scheda; dall'analisi dei dati di pre-test risulta molto correlato con I7 e I8.

Scheda 2 – Corsi di Studio

- Considerata la rilevanza della modalità di presentazione della scala, si richiede di implementare una vera e propria scala auto-ancorata che riporti ai suoi estremi le etichette “Per nulla d’accordo” e “Del tutto d’accordo”, e in nessun caso i punteggi corrispondenti ai gradienti.
- Al fine di evitare comportamenti eterogenei da parte degli Atenei nell’impostazione dei filtri, la struttura della Scheda 2 è stata rivista prevedendo una maggiore articolazione per i filtri VI e VII che permetta di tenere traccia dell’utilizzo delle attrezzature ma anche della effettiva presenza di attività che lo richiedano.
- Al fine di ottenere un maggior controllo sulla qualità dei dati rilevati, ad esempio per poter individuare ed eventualmente permettere l’esclusione delle schede con *response set* dalle analisi, sono stati introdotti *item* a direzione semantica inversa in alcune sezioni della scheda.
- Al termine del percorso formativo le opinioni espresse sugli item dedicati alla didattica risultano molto coerenti (soprattutto nel caso degli item I5, I6, I8, I10 e I11), ai fini dell’economia della scheda per questi aspetti è stata prevista la sola rilevazione in itinere (considerando meno informativa la sintesi finale). L’uso di dati sintetici derivati dalle schede di insegnamento appare infatti preferibile alla rilevazione nella Scheda 2 sia in termini di affidabilità del dato (non risentendo di effetti di memoria) sia in termini di informatività (permettendo ad esempio l’analisi della variabilità tra insegnamenti entro uno stesso corso di studio).
- La formulazione di alcuni item è stata rivista sulla base dei riscontri ricevuti dagli Atenei partecipanti, in particolare l’I2, l’I3, l’I15, e gli item dedicati a strutture e servizi, in modo da ridurre l’ambiguità e semplificare la sintassi.
- Considerata la specificità dell’item, è stato escluso l’I17 (“Sono soddisfatto del supporto del docente di riferimento durante il mio lavoro di tesi”) dall’insieme degli item da proporre obbligatoriamente, demandando eventualmente la scelta ai singoli Atenei.
- Considerata la correlazione elevata tra gli item I12 e I13 e tra gli item I12 e I14, il numero di item presenti nella sezione è stato ridotto mantenendo esclusivamente l’I13 (“Le modalità con cui gli esami si sono svolti corrispondevano a quelle che erano state definite”) per la sua maggiore estensione e il minor rischio di effetti di memoria sulla chiarezza delle modalità (da rilevare quindi esclusivamente con l’I8 della scheda insegnamenti).
- La complessità della formulazione degli item dedicati alle competenze trasversali potrebbe aver influito sul livello di attenzione delle risposte – contribuendo a rendere particolarmente elevate le correlazioni e il grado di coerenza della sezione. Gli item sono stati riformulati come segue:
 - *Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di elaborare giudizi autonomamente.*
 - *Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di comunicare con diversi interlocutori.*
 - *Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di apprendere, anche in modo autonomo.*
- L’elevata correlazione tra gli item I25 e I26 dedicati alle attrezzature informatiche e gli item I27 e I28 suggerisce la possibilità di mantenere un solo item per oggetto, senza prevedere la distinzione relativa alla sufficienza e allo stato delle attrezzature.
- Si potrebbe prevedere un solo item relativo alle attrezzature informatiche e un solo item per le altre attrezzature.
- Al termine della revisione delle schede è opportuno rivedere l’ordine delle sezioni e degli item al loro interno al fine di minimizzare i passaggi logici richiesti ai rispondenti.

Appendice

Tabella A. 1 - Schema corrispondenze tra gli item nelle versioni della Scheda 1	30
Tabella A. 2 - Schema corrispondenze tra gli item nelle versioni della Scheda 2	31
Tabella A. 3 – Frequenze assolute e relative (% sulle risposte valide) dei gradienti per item per la Scheda 1	32
Tabella A. 4 – Correlazioni inter-item per la Scheda 1.....	33
Tabella A. 5 – Frequenze assolute e relative (% sulle risposte valide) dei gradienti per item per la Scheda 2	34
Tabella A. 6 – Correlazioni inter-item per la Scheda 2 (parte I).....	36
Tabella A. 7 - Correlazioni inter-item per la Scheda 2 (parte II).....	37

Tabella A. 1 - Schema corrispondenze tra gli *item* nelle versioni della Scheda 1

Sezione	Item	Versione 1	Versione 1T	Versione 1bis	Versione 1bis - M
Aspetti organizzativi	I1_programmazione	I1_programmazione	I2_programmazione	I1_programmazione	
	I1T_accessibilità		I1_accessibilità		
	I2_carico e CFU	I2_carico e CFU	I3_carico e CFU	I2_struttura	
	I3_aggiornamento informazioni	I3_aggiornamento informazioni	I4_aggiornamento informazioni	I3_carico e CFU	
	IM_eff_moduli		I4_eff_moduli		
Didattica	IC_coordinamento	IC_coordinamento	IC_coordinamento	IC_coordinamento	IC_coordinamento
	I4_interesse	I4_interesse	I5_interesse	I1D_interesse	I1_interesse
	I5_spiegazioni	I5_spiegazioni	I6_spiegazioni	I2D_spiegazioni	I2_spiegazioni
	I5T_spiegazioni		I6T_spiegazioni		
	I6_partecipazione	I6_partecipazione	I7_partecipazione	I3D_partecipazione	I3_partecipazione
	I7_esautività	I7_esautività	I8_esautività	I4D_esautività	I4_esautività
	I8_chiarezza	I8_chiarezza	I9_chiarezza	I5D_chiarezza	I5_chiarezza
	I9_puntualità	I9_puntualità		I6D_puntualità	I6_puntualità
	I10_disponibilità	I10_disponibilità	I10_disponibilità	I7D_disponibilità	I7_disponibilità
	I10T_disponibilità		I10T_disponibilità		
	I11_materiali	I11_materiali	I11_materiali	I8D_materiali	I8_materiali
I12_contenuti essenziali	I12_contenuti essenziali	I12_contenuti essenziali	I9D_contenuti essenziali	I9_contenuti essenziali	
Soddisfazione	I13_soddisfazione complessiva	I13_soddisfazione complessiva	I13_soddisfazione complessiva	I5_soddisfazione complessiva	

Le Linee Guida e le schede di rilevazione nelle versioni sperimentate sono riportate negli Allegati A e B.

Tabella A. 2 - Schema corrispondenze tra gli item nelle versioni della Scheda 2

Sezione	Item	Versione 1	Versione 2T
Organizzazione complessiva del Cds	I1_organizzazione e accessibilità	I1_organizzazione e accessibilità	I1_organizzazione e accessibilità
	I2_programmazione	I2_programmazione	I2_programmazione
	I3_carico e CFU	I3_carico e CFU	I3_carico e CFU
	I4_aggiornamento informazioni	I4_aggiornamento informazioni	I4_aggiornamento informazioni
Didattica	I5_interesse	I5_interesse	I5_interesse
	I6_spiegazioni	I6_spiegazioni	I6_spiegazioni
	I6T_spiegazioni		I6T_spiegazioni
	I7_partecipazione	I7_partecipazione	I7_partecipazione
	I8_esautività	I8_esautività	I8_esautività
	I9_disponibilità	I9_disponibilità	I9_disponibilità
	I9T_disponibilità		I9T_disponibilità
	I10_materiali	I10_materiali	I10_materiali
Valutazioni e riscontri ricevuti	I11_contenuti essenziali	I11_contenuti essenziali	I11_contenuti essenziali
	I12_chiarezza	I12_chiarezza	I12_chiarezza
	I13_modalità	I13_modalità	I13_modalità
	I14_contenuti	I14_contenuti	I14_contenuti
	I15_tempestività	I15_tempestività	I15_tempestività
	I16_utilità	I16_utilità	I16_utilità
Tesi di laurea	I17_tutor tesi	I17_tutor tesi	I17_tutor tesi
Competenze trasversali	I18_Comp_elaborazione	I18_Comp_elaborazione	I18_Comp_elaborazione
	I19_Comp_comunicazione	I19_Comp_comunicazione	I19_Comp_comunicazione
	I20_Comp_apprendere	I20_Comp_apprendere	I20_Comp_apprendere
Strutture e strumenti	I21_sedi	I21_sedi	
	I21T_piattaforma		I21_piattaforma
	I22_edifici	I22_edifici	
	I22T_strumenti on line		I22_strumenti on line
	I23_aule	I23_aule	
	I23T_attiv. interattive		I23_attiv. interattive
	I24_accesso rete	I24_accesso rete	
	I25_attr. informatiche sufficienti	I25_attr. informatiche sufficienti	
	I26_stato attr. informatiche	I26_stato attr. informatiche	
	I27_altre attr. sufficienti	I27_altre attr. sufficienti	
	I28_stato altre attr.	I28_stato altre attr.	
	I29_bibl. accessibilità (I24T)	I29_bibl. accessibilità	I24_bibl. accessibilità
	I30_bibl. disponibilità (I25T)	I30_bibl. disponibilità	I30_bibl. disponibilità
I31_bibl. posti	I31_bibl. posti		
Servizi amministrativi	I32_servizi amministrativi (I16T)	I32_servizi amministrativi	I26_servizi amministrativi
	I33_servizi amm. on line (I27T)	I33_servizi amm. on line	I27_servizi amm. on line
Orientamento	I34_orientamento (I28T)	I34_orientamento	I28_orientamento
Tirocini	I35_tirocini (I29T)	I35_tirocini	I29_tirocini
Mobilità all'estero	I36_mobilità estero (I30T)	I36_mobilità estero	I30_mobilità estero
Soddisfazione complessiva	I37_soddisfazione_CDS (I31T)	I37_soddisfazione_CDS	I31_soddisfazione_CDS
	I38_scelta_CDS (I32T)	I38_scelta_CDS	I32_scelta_CDS
	I39_scelta_Ateneo (I33T)	I39_scelta_Ateneo	I33_scelta_Ateneo

Le Linee Guida e le schede di rilevazione nelle versioni sperimentate sono riportate negli Allegati A e B.

Tabella A. 3 – Frequenze assolute e relative (% sulle risposte valide*) dei gradienti per item per la Scheda 1

Item		Gradiente										Totale
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I1	N.	39	34	55	81	118	262	349	595	540	450	2523
	%	1,5%	1,3%	2,2%	3,2%	4,7%	10,4%	13,8%	23,6%	21,4%	17,8%	100,0%
I1T	N.		2	2		4	6	17	35	32	44	142
	%		1,4%	1,4%		2,8%	4,2%	12,0%	24,6%	22,5%	31,0%	100,0%
I2	N.	32	32	56	61	136	206	301	619	597	482	2522
	%	1,3%	1,3%	2,2%	2,4%	5,4%	8,2%	11,9%	24,5%	23,7%	19,1%	100,0%
I3	N.	67	31	48	40	88	162	226	472	521	563	2218
	%	3,0%	1,4%	2,2%	1,8%	4,0%	7,3%	10,2%	21,3%	23,5%	25,4%	100,0%
IM	N.	7	9	15	29	32	74	117	156	178	147	764
	%	0,9%	1,2%	2,0%	3,8%	4,2%	9,7%	15,3%	20,4%	23,3%	19,2%	100,0%
IC	N.	45	16	36	46	108	164	229	363	338	247	1592
	%	2,8%	1,0%	2,3%	2,9%	6,8%	10,3%	14,4%	22,8%	21,2%	15,5%	100,0%
I4	N.	40	35	54	80	136	171	279	415	369	311	1890
	%	2,1%	1,9%	2,9%	4,2%	7,2%	9,0%	14,8%	22,0%	19,5%	16,5%	100,0%
I5	N.	37	25	57	78	87	159	240	426	397	385	1891
	%	2,0%	1,3%	3,0%	4,1%	4,6%	8,4%	12,7%	22,5%	21,0%	20,4%	100,0%
I5T	N.	1	1	1	2	6	3	9	13	16	23	75
	%	1,3%	1,3%	1,3%	2,7%	8,0%	4,0%	12,0%	17,3%	21,3%	30,7%	100,0%
I6	N.	47	47	65	96	142	221	264	413	286	283	1864
	%	2,5%	2,5%	3,5%	5,2%	7,6%	11,9%	14,2%	22,2%	15,3%	15,2%	100,0%
I7	N.	11	12	19	32	52	99	184	363	509	611	1892
	%	0,6%	0,6%	1,0%	1,7%	2,7%	5,2%	9,7%	19,2%	26,9%	32,3%	100,0%
I8	N.	15	18	22	48	64	117	203	345	450	610	1892
	%	0,8%	1,0%	1,2%	2,5%	3,4%	6,2%	10,7%	18,2%	23,8%	32,2%	100,0%
I9	N.	13	12	22	24	41	96	120	288	416	729	1761
	%	0,7%	0,7%	1,2%	1,4%	2,3%	5,5%	6,8%	16,4%	23,6%	41,4%	100,0%
I10	N.	43	17	29	30	62	131	146	299	399	518	1674
	%	2,6%	1,0%	1,7%	1,8%	3,7%	7,8%	8,7%	17,9%	23,8%	30,9%	100,0%
I10T	N.			2	1	1	6	12	14	13	26	75
	%			2,7%	1,3%	1,3%	8,0%	16,0%	18,7%	17,3%	34,7%	100,0%
I11	N.	39	26	57	65	118	174	320	544	576	539	2458
	%	1,6%	1,1%	2,3%	2,6%	4,8%	7,1%	13,0%	22,1%	23,4%	21,9%	100,0%
I12	N.	37	31	47	80	121	197	302	565	594	581	2555
	%	1,4%	1,2%	1,8%	3,1%	4,7%	7,7%	11,8%	22,1%	23,2%	22,7%	100,0%
I13	N.	41	37	55	89	136	222	365	603	607	369	2524
	%	1,6%	1,5%	2,2%	3,5%	5,4%	8,8%	14,5%	23,9%	24,0%	14,6%	100,0%

*Le frequenze relative sono arrotondate al primo decimale.

Tabella A. 4 – Correlazioni inter-item per la Scheda 1

	I1	I1T	I2	I3	IM	IC	I4	I5	I5T	I6	I7	I8	I9	I10	I10T	I11	I12	I13
I1_programmazione	1,000																	
I1T_accessibilità	0,323	1,000																
I2_carico e CFU	0,560	0,271	1,000															
I3_aggiornamento informazioni	0,430	0,470	0,413	1,000														
IM_eff_moduli	0,646		0,614	0,494	1,000													
IC_coordinamento	0,492	0,398	0,450	0,442	0,583	1,000												
I4_interesse	0,480	0,239	0,452	0,376	0,558	0,529	1,000											
I5_spiegazioni	0,492	0,251	0,463	0,385	0,576	0,542	0,795	1,000										
I5T_spiegazioni	0,406	0,357	0,336	0,640		0,765	0,431	0,443	1,000									
I6_partecipazione	0,465	0,218	0,437	0,383	0,501	0,516	0,753	0,750	0,695	1,000								
I7_esautività	0,485	0,336	0,462	0,438	0,594	0,471	0,512	0,578	0,329	0,498	1,000							
I8_chiarezza	0,409	0,377	0,408	0,434	0,535	0,401	0,439	0,466	0,537	0,454	0,562	1,000						
I9_puntualità	0,379		0,321	0,407	0,521	0,413	0,400	0,470		0,402	0,498	0,478	1,000					
I10_disponibilità	0,461	0,241	0,423	0,497	0,545	0,549	0,480	0,529	0,482	0,516	0,533	0,486	0,547	1,000				
I10T_disponibilità	0,355	0,292	0,221	0,587		0,689	0,304	0,250	0,778	0,703	0,338	0,553		0,519	1,000			
I11_materiali	0,507	0,397	0,491	0,521	0,614	0,530	0,490	0,543	0,721	0,477	0,580	0,515	0,422	0,567	0,727	1,000		
I12_contenuti essenziali	0,523	0,390	0,477	0,511	0,631	0,493	0,534	0,585	0,578	0,520	0,607	0,616	0,465	0,541	0,442	0,738	1,000	
I13_soddisfazione complessiva	0,573	0,405	0,579	0,526	0,686	0,557	0,757	0,760	0,759	0,715	0,612	0,530	0,476	0,567	0,625	0,653	0,694	1,000

Tabella A. 5 – Frequenze assolute e relative (% sulle risposte valide*) dei gradienti per item per la Scheda 2

Item		Gradiente										Totale
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I1	N.	14	15	26	38	80	116	216	462	389	360	1716
	%	0,8%	0,9%	1,5%	2,2%	4,7%	6,8%	12,6%	26,9%	22,7%	21,0%	100,0%
I2	N.	5	9	26	66	98	170	259	449	385	249	1716
	%	0,3%	0,5%	1,5%	3,8%	5,7%	9,9%	15,1%	26,2%	22,4%	14,5%	100,0%
I3	N.	54	65	112	163	188	255	285	314	179	101	1716
	%	3,1%	3,8%	6,5%	9,5%	11,0%	14,9%	16,6%	18,3%	10,4%	5,9%	100,0%
I4	N.	24	17	45	83	140	181	267	384	293	159	1593
	%	1,5%	1,1%	2,8%	5,2%	8,8%	11,4%	16,8%	24,1%	18,4%	10,0%	100,0%
I5	N.	3	9	29	48	104	175	337	495	298	164	1662
	%	0,2%	0,5%	1,7%	2,9%	6,3%	10,5%	20,3%	29,8%	17,9%	9,9%	100,0%
I6	N.	2	7	20	37	87	155	336	488	364	166	1662
	%	0,1%	0,4%	1,2%	2,2%	5,2%	9,3%	20,2%	29,4%	21,9%	10,0%	100,0%
I6T	N.				1	4	11	17	27	35	34	129
	%				0,8%	3,1%	8,5%	13,2%	20,9%	27,1%	26,4%	100,0%
I7	N.	17	27	54	105	146	252	340	391	209	121	1662
	%	1,0%	1,6%	3,2%	6,3%	8,8%	15,2%	20,5%	23,5%	12,6%	7,3%	100,0%
I8	N.	1	2	14	32	57	127	249	433	465	282	1662
	%	0,1%	0,1%	0,8%	1,9%	3,4%	7,6%	15,0%	26,1%	28,0%	17,0%	100,0%
I9	N.	17	5	17	27	63	108	205	381	366	270	1459
	%	1,2%	0,3%	1,2%	1,9%	4,3%	7,4%	14,1%	26,1%	25,1%	18,5%	100,0%
I9T	N.			3	2	4	7	23	34	28	28	129
	%			2,3%	1,6%	3,1%	5,4%	17,8%	26,4%	21,7%	21,7%	100,0%
I10	N.	4	8	20	47	70	164	311	519	389	184	1716
	%	0,2%	0,5%	1,2%	2,7%	4,1%	9,6%	18,1%	30,2%	22,7%	10,7%	100,0%
I11	N.	9	10	25	58	93	167	317	482	366	189	1716
	%	0,5%	0,6%	1,5%	3,4%	5,4%	9,7%	18,5%	28,1%	21,3%	11,0%	100,0%
I12	N.	2	3	15	29	49	117	229	436	475	361	1716
	%	0,1%	0,2%	0,9%	1,7%	2,9%	6,8%	13,3%	25,4%	27,7%	21,0%	100,0%
I13	N.	4	4	8	14	54	87	188	381	505	471	1716
	%	0,2%	0,2%	0,5%	0,8%	3,1%	5,1%	11,0%	22,2%	29,4%	27,4%	100,0%
I14	N.	3	8	12	29	63	124	231	471	483	292	1716
	%	0,2%	0,5%	0,7%	1,7%	3,7%	7,2%	13,5%	27,4%	28,1%	17,0%	100,0%
I15	N.	25	25	59	106	161	235	340	362	249	154	1716
	%	1,5%	1,5%	3,4%	6,2%	9,4%	13,7%	19,8%	21,1%	14,5%	9,0%	100,0%
I16	N.	23	15	34	68	121	204	305	441	311	194	1716
	%	1,3%	0,9%	2,0%	4,0%	7,1%	11,9%	17,8%	25,7%	18,1%	11,3%	100,0%
I17	N.	20	10	18	26	55	96	135	296	419	641	1716
	%	1,2%	0,6%	1,0%	1,5%	3,2%	5,6%	7,9%	17,2%	24,4%	37,4%	100,0%
I18	N.	10	4	18	20	44	108	245	469	466	332	1716
	%	0,6%	0,2%	1,0%	1,2%	2,6%	6,3%	14,3%	27,3%	27,2%	19,3%	100,0%
I19	N.	8	6	18	16	54	124	280	475	447	288	1716
	%	0,5%	0,3%	1,0%	0,9%	3,1%	7,2%	16,3%	27,7%	26,0%	16,8%	100,0%
I20	N.	7	3	12	18	47	102	199	445	500	383	1716
	%	0,4%	0,2%	0,7%	1,0%	2,7%	5,9%	11,6%	25,9%	29,1%	22,3%	100,0%
I21	N.	9	9	21	42	70	137	197	391	333	324	1533
	%	0,6%	0,6%	1,4%	2,7%	4,6%	8,9%	12,9%	25,5%	21,7%	21,1%	100,0%
I21T	N.		1	1		5	8	23	32	33	26	129
	%		0,8%	0,8%		3,9%	6,2%	17,8%	24,8%	25,6%	20,2%	100,0%
I22	N.	6	3	11	27	58	121	233	440	425	209	1533
	%	0,4%	0,2%	0,7%	1,8%	3,8%	7,9%	15,2%	28,7%	27,7%	13,6%	100,0%
I22T	N.		1	2	1	2	12	19	34	32	26	129
	%		0,8%	1,6%	0,8%	1,6%	9,3%	14,7%	26,4%	24,8%	20,2%	100,0%
I23	N.	12	16	49	60	108	199	290	403	258	138	1533
	%	0,8%	1,0%	3,2%	3,9%	7,0%	13,0%	18,9%	26,3%	16,8%	9,0%	100,0%
I23T	N.	1	1	4	1	2	14	16	44	21	25	129
	%	0,8%	0,8%	3,1%	0,8%	1,6%	10,9%	12,4%	34,1%	16,3%	19,4%	100,0%
I24	N.	39	54	107	127	141	223	262	296	191	93	1533
	%	2,5%	3,5%	7,0%	8,3%	9,2%	14,5%	17,1%	19,3%	12,5%	6,1%	100,0%
I25	N.	6	7	18	44	79	169	215	347	266	238	1389
	%	0,4%	0,5%	1,3%	3,2%	5,7%	12,2%	15,5%	25,0%	19,2%	17,1%	100,0%
I26	N.	4	5	18	37	58	119	213	358	323	254	1389
	%	0,3%	0,4%	1,3%	2,7%	4,2%	8,6%	15,3%	25,8%	23,3%	18,3%	100,0%

Item		Gradiente										Totale
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I27	N.	6	1	9	25	37	102	176	261	219	122	958
	%	0,6%	0,1%	0,9%	2,6%	3,9%	10,6%	18,4%	27,2%	22,9%	12,7%	100,0%
I28	N.	4	1	7	20	47	96	175	259	218	131	958
	%	0,4%	0,1%	0,7%	2,1%	4,9%	10,0%	18,3%	27,0%	22,8%	13,7%	100,0%
I29_I24T	N.	20	5	17	21	44	97	142	286	374	462	1468
	%	1,4%	0,3%	1,2%	1,4%	3,0%	6,6%	9,7%	19,5%	25,5%	31,5%	100,0%
I30_I25T	N.	7	2	11	18	31	95	133	317	397	395	1406
	%	0,5%	0,1%	0,8%	1,3%	2,2%	6,8%	9,5%	22,5%	28,2%	28,1%	100,0%
I31	N.	8	4	13	20	50	115	166	329	334	325	1364
	%	0,6%	0,3%	1,0%	1,5%	3,7%	8,4%	12,2%	24,1%	24,5%	23,8%	100,0%
I32_I16T	N.	44	39	54	88	129	205	283	398	282	194	1716
	%	2,6%	2,3%	3,1%	5,1%	7,5%	11,9%	16,5%	23,2%	16,4%	11,3%	100,0%
I33_I27T	N.	24	17	39	60	108	180	300	410	344	234	1716
	%	1,4%	1,0%	2,3%	3,5%	6,3%	10,5%	17,5%	23,9%	20,0%	13,6%	100,0%
I34_I28T	N.	4		6	9	13	31	43	84	52	34	276
	%	1,4%		2,2%	3,3%	4,7%	11,2%	15,6%	30,4%	18,8%	12,3%	100,0%
I35_I29T	N.	19	26	28	40	61	84	147	206	179	162	952
	%	2,0%	2,7%	2,9%	4,2%	6,4%	8,8%	15,4%	21,6%	18,8%	17,0%	100,0%
I36_I30T	N.	9	4	6	7	5	13	25	40	27	24	160
	%	5,6%	2,5%	3,8%	4,4%	3,1%	8,1%	15,6%	25,0%	16,9%	15,0%	100,0%
I37_I31T	N.	7	6	10	39	49	87	183	489	550	296	1716
	%	0,4%	0,3%	0,6%	2,3%	2,9%	5,1%	10,7%	28,5%	32,1%	17,2%	100,0%
I38_I32T	N.	37	22	30	34	65	114	136	294	451	533	1716
	%	2,2%	1,3%	1,7%	2,0%	3,8%	6,6%	7,9%	17,1%	26,3%	31,1%	100,0%
I39_I33T	N.	36	11	28	31	58	118	130	308	427	569	1716
	%	2,1%	0,6%	1,6%	1,8%	3,4%	6,9%	7,6%	17,9%	24,9%	33,2%	100,0%

*Le frequenze relative sono arrotondate al primo decimale.

Tabella A. 6 – Correlazioni inter-item per la Scheda 2 (parte I)

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I6T	I7	I8	I9	I9T	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20
I1	1,000																					
I2	0,559	1,000																				
I3	0,454	0,544	1,000																			
I4	0,455	0,451	0,494	1,000																		
I5	0,468	0,502	0,497	0,500	1,000																	
I6	0,457	0,499	0,469	0,492	0,808	1,000																
I6T	0,549	0,539	0,542	0,584	0,539	0,530	1,000															
I7	0,402	0,454	0,475	0,445	0,636	0,653	0,726	1,000														
I8	0,489	0,501	0,428	0,495	0,616	0,650	0,508	0,531	1,000													
I9	0,427	0,439	0,392	0,473	0,549	0,549	0,588	0,498	0,568	1,000												
I9T	0,464	0,414	0,416	0,435	0,355	0,498	0,724	0,660	0,450	0,755	1,000											
I10	0,484	0,557	0,551	0,517	0,593	0,605	0,602	0,541	0,594	0,566	0,500	1,000										
I11	0,512	0,563	0,572	0,551	0,570	0,582	0,668	0,534	0,644	0,548	0,577	0,760	1,000									
I12	0,499	0,506	0,461	0,514	0,508	0,531	0,543	0,434	0,591	0,540	0,511	0,615	0,654	1,000								
I13	0,465	0,509	0,425	0,457	0,475	0,519	0,527	0,394	0,573	0,513	0,491	0,595	0,613	0,814	1,000							
I14	0,492	0,544	0,500	0,465	0,538	0,563	0,506	0,495	0,634	0,523	0,487	0,671	0,703	0,690	0,734	1,000						
I15	0,347	0,415	0,415	0,352	0,437	0,445	0,365	0,408	0,427	0,453	0,366	0,437	0,450	0,414	0,400	0,461	1,000					
I16	0,452	0,515	0,516	0,461	0,568	0,579	0,701	0,567	0,506	0,535	0,697	0,585	0,609	0,512	0,526	0,598	0,623	1,000				
I17	0,257	0,302	0,240	0,290	0,321	0,317	0,526	0,309	0,326	0,406	0,540	0,322	0,312	0,323	0,316	0,324	0,279	0,371	1,000			
I18	0,398	0,459	0,399	0,395	0,520	0,523	0,668	0,479	0,477	0,461	0,567	0,486	0,496	0,463	0,481	0,522	0,378	0,545	0,395	1,000		
I19	0,413	0,480	0,396	0,374	0,513	0,531	0,690	0,488	0,476	0,442	0,541	0,482	0,493	0,451	0,464	0,514	0,383	0,534	0,383	0,839	1,000	
I20	0,438	0,469	0,399	0,398	0,501	0,528	0,635	0,452	0,514	0,442	0,469	0,474	0,518	0,488	0,514	0,533	0,375	0,512	0,352	0,781	0,798	1,000
I21	0,396	0,411	0,345	0,370	0,387	0,406		0,324	0,424	0,400		0,433	0,458	0,467	0,456	0,436	0,446	0,416	0,278	0,401	0,411	0,422
I21T	0,576	0,568	0,539	0,653	0,655	0,583	0,580	0,510	0,628	0,585	0,518	0,610	0,465	0,432	0,436	0,488	0,398	0,473	0,310	0,672	0,661	0,569
I22	0,402	0,451	0,344	0,398	0,410	0,423		0,344	0,440	0,421		0,458	0,467	0,496	0,504	0,461	0,428	0,424	0,268	0,422	0,430	0,441
I22T	0,583	0,524	0,569	0,557	0,620	0,624	0,610	0,502	0,662	0,564	0,577	0,641	0,511	0,412	0,410	0,463	0,450	0,509	0,397	0,573	0,590	0,522
I23	0,419	0,439	0,392	0,371	0,404	0,389		0,371	0,393	0,376		0,434	0,470	0,439	0,413	0,418	0,470	0,428	0,257	0,359	0,391	0,372
I23T	0,533	0,530	0,650	0,582	0,402	0,527	0,593	0,550	0,549	0,677	0,554	0,522	0,578	0,385	0,400	0,357	0,399	0,603	0,351	0,523	0,601	0,502
I24	0,306	0,335	0,347	0,381	0,362	0,353		0,328	0,327	0,287		0,355	0,388	0,354	0,327	0,337	0,400	0,394	0,201	0,313	0,319	0,301
I25	0,320	0,385	0,306	0,371	0,369	0,380		0,312	0,433	0,371		0,398	0,404	0,442	0,446	0,409	0,352	0,383	0,230	0,344	0,340	0,358
I26	0,359	0,401	0,316	0,392	0,394	0,408		0,307	0,446	0,373		0,436	0,428	0,478	0,471	0,439	0,339	0,363	0,250	0,396	0,388	0,415
I27	0,367	0,424	0,316	0,404	0,417	0,427		0,350	0,457	0,443		0,498	0,468	0,486	0,477	0,487	0,358	0,430	0,264	0,455	0,430	0,450
I28	0,390	0,420	0,352	0,417	0,438	0,439		0,373	0,501	0,443		0,526	0,498	0,528	0,519	0,524	0,385	0,440	0,289	0,483	0,472	0,473
I29_I24T	0,261	0,287	0,182	0,284	0,281	0,287	0,296	0,189	0,357	0,382	0,235	0,338	0,312	0,324	0,355	0,318	0,322	0,265	0,214	0,301	0,270	0,326
I30_I25T	0,366	0,381	0,289	0,320	0,376	0,335	0,497	0,278	0,437	0,430	0,483	0,410	0,398	0,444	0,457	0,411	0,334	0,350	0,270	0,375	0,375	0,382
I31	0,307	0,367	0,291	0,325	0,345	0,321		0,324	0,383	0,348		0,430	0,426	0,400	0,414	0,403	0,325	0,341	0,236	0,364	0,357	0,363
I32_I16T	0,356	0,380	0,380	0,462	0,410	0,422	0,589	0,377	0,413	0,388	0,629	0,422	0,444	0,440	0,408	0,421	0,378	0,452	0,308	0,363	0,374	0,388
I33_I27T	0,381	0,393	0,387	0,498	0,437	0,447	0,590	0,405	0,449	0,442	0,652	0,464	0,480	0,483	0,446	0,447	0,410	0,460	0,338	0,402	0,402	0,433
I34_I28T	0,443	0,416	0,400	0,505	0,494	0,464	0,941	0,484	0,425	0,561	0,941	0,466	0,452	0,424	0,353	0,409	0,331	0,476	0,392	0,426	0,446	0,430
I35_I29T	0,281	0,329	0,296	0,350	0,383	0,366	0,540	0,345	0,380	0,366	0,654	0,371	0,378	0,410	0,359	0,380	0,324	0,422	0,366	0,337	0,375	0,309
I36_I30T	0,165	0,170	0,309	0,282	0,304	0,343	0,709	0,307	0,338	0,336		0,367	0,356	0,278	0,276	0,341	0,248	0,302	0,140	0,290	0,180	0,134
I37_I31T	0,490	0,509	0,455	0,472	0,588	0,583	0,664	0,518	0,520	0,478	0,567	0,538	0,568	0,513	0,514	0,548	0,395	0,575	0,343	0,643	0,649	0,653
I38_I32T	0,366	0,371	0,328	0,363	0,440	0,419	0,452	0,381	0,368	0,369	0,403	0,402	0,427	0,360	0,383	0,403	0,280	0,426	0,239	0,458	0,469	0,490
I39_I32T	0,409	0,404	0,358	0,384	0,439	0,433	0,495	0,414	0,405	0,422	0,465	0,425	0,454	0,393	0,395	0,416	0,310	0,454	0,259	0,494	0,488	0,526

Tabella A. 7 - Correlazioni inter-item per la Scheda 2 (parte II)

	I21	I21T	I22	I22T	I23	I23T	I24	I25	I26	I27	I28	I29_I24T	I30_I25T	I31	I32_I16T	I33_I27T	I34_I28T	I35_I29T	I36_I30T	I37_I31T	I38_I32T	I39_I33T
I1																						
I2																						
I3																						
I4																						
I5																						
I6																						
I6T																						
I7																						
I8																						
I9																						
I9T																						
I10																						
I11																						
I12																						
I13																						
I14																						
I15																						
I16																						
I17																						
I18																						
I19																						
I20																						
I21	1,000																					
I21T		1,000																				
I22	0,655		1,000																			
I22T		0,805		1,000																		
I23	0,567		0,703		1,000																	
I23T		0,582		0,633		1,000																
I24	0,426		0,475		0,558		1,000															
I25	0,445		0,536		0,540		0,539	1,000														
I26	0,456		0,556		0,508		0,485	0,788	1,000													
I27	0,523		0,592		0,570		0,511	0,684	0,700	1,000												
I28	0,535		0,603		0,575		0,517	0,683	0,748	0,884	1,000											
I29_I24T	0,416	0,393	0,466	0,416	0,353	0,359	0,291	0,412	0,454	0,459	0,467	1,000										
I30_I25T	0,454	0,423	0,503	0,563	0,431	0,584	0,340	0,456	0,506	0,516	0,531	0,716	1,000									
I31	0,415		0,458		0,428		0,336	0,390	0,441	0,484	0,501	0,626	0,659	1,000								
I32_I16T	0,372	0,533	0,403	0,640	0,387	0,579	0,380	0,380	0,397	0,402	0,428	0,275	0,377	0,373	1,000							
I33_I27T	0,433	0,600	0,492	0,692	0,451	0,615	0,410	0,450	0,452	0,477	0,504	0,336	0,437	0,435	0,785	1,000						
I34_I28T	0,407	0,967	0,344	0,932	0,378	0,933	0,354	0,382	0,356	0,482	0,501	0,295	0,371	0,335	0,561	0,567	1,000					
I35_I29T	0,315	0,299	0,356	0,318	0,348	0,617	0,271	0,269	0,274	0,342	0,392	0,209	0,330	0,274	0,478	0,494	0,554	1,000				
I36_I30T	0,236	0,750	0,283		0,269		0,209		0,180	0,292	0,189	0,149	0,263	0,152	0,461	0,465	0,399	0,454	1,000			
I37_I31T	0,419	0,716	0,473	0,707	0,407	0,609	0,354	0,410	0,443	0,483	0,499	0,342	0,379	0,381	0,449	0,509	0,476	0,387	0,326	1,000		
I38_I32T	0,311	0,600	0,346	0,561	0,274	0,520	0,253	0,292	0,305	0,321	0,342	0,234	0,299	0,286	0,320	0,409	0,332	0,289	0,332	0,755	1,000	
I39_I32T	0,346	0,416	0,394	0,447	0,326	0,421	0,288	0,318	0,339	0,345	0,378	0,296	0,344	0,312	0,366	0,428	0,297	0,338	0,402	0,732	0,808	1,000

Allegato A - Linee guida per la rilevazione delle opinioni di studenti e laureandi sperimentate nel 2018

Il quadro normativo

La normativa italiana vigente (si veda la legge n. 370 del 1999) affida ai Nuclei di valutazione la rilevazione annuale delle opinioni degli studenti frequentanti, sulla cui base deve essere elaborata una relazione, da trasmettere al MIUR e all'ANVUR entro il 30 aprile di ogni anno.

In linea con il più recente dibattito internazionale sulla qualità della didattica², il DPR 76/2010, nell'assegnare all'ANVUR il compito di definire criteri e metodologie per la valutazione delle Università e dei Corsi di Studio universitari, sottolinea l'importanza di promuovere il coinvolgimento attivo degli studenti (art. 3, comma 1, lettera b); si scrive inoltre che l'Agenzia: *«predispone, anche in riferimento alle funzioni di cui alla lettera b), in collaborazione con i nuclei di valutazione interna procedure uniformi per la rilevazione della valutazione dei corsi da parte degli studenti, fissa i requisiti minimi cui le Università si attengono per le procedure di valutazione dell'efficacia della didattica e dell'efficienza dei servizi effettuate dagli studenti e ne cura l'analisi e la pubblicazione soprattutto con modalità informatiche»*.

Nel d. lgs. 19/2012 e nel successivo DM 47/2013 che introducono il sistema AVA, si afferma inoltre che *«per ogni corso di studio dovranno essere somministrate, secondo le modalità previste dall'ANVUR, le schede di rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati sulle attività di formazione e relativi servizi»*.

In attuazione di quanto previsto dalla legge, nel 2013 l'ANVUR ha pertanto introdotto, tra gli allegati del documento AVA, sette questionari per la rilevazione delle opinioni sulla didattica e, successivamente, ha elaborato delle linee guida per definire gli aspetti legati all'obbligatorietà delle rilevazioni, il set minimo di quesiti obbligatori, tempi e modalità di somministrazione³. In questo quadro, i Nuclei di Valutazione sono chiamati a sovrintendere il processo di rilevazione e a utilizzarne i risultati per valutare la gestione del processo da parte del Presidio di Qualità e delle altre strutture di Assicurazione di Qualità di un Ateneo, allo scopo di individuare le situazioni critiche anche a livello di singoli Corsi di Studio (CdS), e di valutare la loro presa in carico da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di CdS e dei Consigli di Dipartimento. Inoltre, al di là del sistema AVA, la valutazione della Performance richiede un'attenzione specifica a questo aspetto: *«il grado di soddisfazione dei soggetti cui il supporto amministrativo è dedicato (utenza interna ed esterna) deve essere debitamente preso in considerazione sia in fase di definizione degli obiettivi all'interno del Piano Integrato, sia in fase di valutazione e rendicontazione nella Relazione sulla performance»* (ANVUR 2015, p. 18).

Le nuove Linee Guida AVA (2017) inscrivono le opinioni di studenti, laureandi e laureati nel processo di autovalutazione dei CdS ed esplicitano la possibilità di introdurre ulteriori indicatori basati anche sulle opinioni e

² Inoltre, gli *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*, soprattutto nella versione più recente adottata nell'incontro di Yerevan nel 2015, sottolineano la rilevanza della *student voice* nei processi valutativi e il coinvolgimento degli studenti nei processi di *information management* delle università e di monitoraggio e alla revisione periodica dei Corsi di Studio (si vedano in particolare ESG, 2015 pp. 8, 14).

³ "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2013-2014".

sulla soddisfazione degli studenti elaborati sulla base dei risultati delle sperimentazioni da parte dell'ANVUR, in linea con quanto previsto dal DM 987/2016 (Allegato E), annunciando la presente revisione dell'impianto previsto nei documenti AVA 2013.

A oggi, sulla base delle indicazioni contenute nel "documento AVA" del 2013, allegato II, i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureati vengono presentati per i singoli CdS all'interno della SUA-CdS, nei Quadri B.6⁴ e B.7⁵. Tuttavia, la rilevazione non è standardizzata a livello nazionale e le indicazioni sulle modalità di pubblicazione dei risultati non sono uniformi sul territorio nazionale. Pertanto gli Atenei forniscono documenti di sintesi ed, eventualmente, *link* di approfondimento adottando approcci e modalità diversi (ad es. medie di punteggi, frequenze e/o percentuali di risposte per tutti o parte dei quesiti).

Poiché l'eterogeneità delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti nei diversi Atenei costituisce un ostacolo alla sperimentazione di eventuali indicatori, si è reso necessario adeguare l'impianto della rilevazione e aggiornarne le linee guida. La massima diffusione delle rilevazioni e l'uniformità di un set minimo di quesiti sono condizioni necessarie per ottenere garantire l'affidabilità dei dati e permettere la standardizzazione delle rilevazioni.

La revisione dell'impianto di rilevazione delle opinioni

L'impianto previsto da AVA 2013 prevedeva sette schede per la rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi, laureati e docenti, in una doppia versione: per le Università tradizionali e per le Università telematiche (le schede dedicate alle università telematiche sono indicate come *bis*; Tab. 1⁶).

Tabella 1 - Schema sintetico impianto di rilevazione AVA (2013)

Destinatari	Scheda	Oggetto
Studenti frequentanti	Scheda 1 Scheda 1bis	Ogni insegnamento con esame finale
Studenti frequentanti	Scheda 2 Scheda 2bis	Organizzazione dei corsi dell'A.A. precedente (parte A) ed esami sostenuti (parte B)
Studenti non frequentanti	Scheda 3 Scheda 3bis	Ogni insegnamento con esame finale
Studenti non frequentanti	Scheda 4 Scheda 4 bis	Organizzazione dei corsi dell'A.A. precedente (parte A) ed esami sostenuti (parte B)
Laureandi	Scheda 5 Scheda 5 bis	Corso di studio
Laureati	Scheda 6 Scheda 6 bis	Corso di studio
Docenti	Scheda 7 Scheda 7 bis	Ogni insegnamento

Il numero di schede è stato ridotto e l'impianto di rilevazione semplificato, anche grazie all'eliminazione di alcune informazioni ridondanti (Tab. 2). Rispetto ad AVA 2013, nell'attuale impianto vengono accorpate le vecchie Schede 1 e 3, inserendo un filtro sulla frequenza. La nuova scheda dedicata ai singoli insegnamenti

⁴ «Quadro B6. Si presentano i risultati della ricognizione sulla efficacia del processo formativo percepita dagli studenti, relativamente ai singoli insegnamenti e all'organizzazione annuale del Corso di Studio, e dai laureandi, sul Corso di Studio nel suo complesso».

⁵ «Quadro B7. Si presentano i risultati della ricognizione sulla efficacia complessiva del processo formativo del Corso di Studio percepita dai laureati».

⁶ Si vedano le Linee Guida AVA 2013 Allegato IX e IXbis e la relativa "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2013-2014).

(Scheda 1) considera la presenza di insegnamenti integrati (modulari), prevedendo in questi casi una struttura più articolata. Con riferimento agli insegnamenti integrati (modulari) si richiede la compilazione delle domande introduttive e degli item dedicati alla didattica per ciascuno dei moduli che li compongono, per questa ragione si prevede una versione “bis” della Scheda 1, strutturata in modo da distinguere gli item da riferire ai moduli da quelli da riferire all’insegnamento nel suo complesso.

Le schede dedicate ai singoli insegnamenti e al CdS sono proposte anche in una versione per le Università Telematiche (Schede 1T, 1Tbis e 2T), che prevede elementi aggiuntivi e ne esclude altri qui non rilevanti.

Nel caso di CdS, insegnamenti o moduli erogati in parte in modalità convenzionale e in parte in modalità telematica si suggerisce di proporre agli studenti la scheda corrispondente alla modalità prevalente e/o di richiedere al responsabile del CdS di indicare la scheda da proporre in base alle caratteristiche del CdS o dei singoli insegnamenti/moduli.

Gli Atenei possono naturalmente integrare autonomamente le schede con ulteriori quesiti, fermo restando l’ANVUR non acquisirà i relativi dati.

Le vecchie Schede 2 e 4 sono state eliminate e i quesiti sull’organizzazione dei corsi sono stati inseriti nella scheda dedicata al CdS, cioè a valle del percorso formativo, mentre quelli sugli esami sostenuti non sono stati inseriti in nessuna delle schede qui proposte. Infine è stata eliminata la vecchia Scheda 7 dedicata alle opinioni dei docenti.

Tabella 2 –Proposta del nuovo schema dei questionari

Scheda	Destinatari	Oggetto	Tempistica di rilevazione
Scheda 1 e 1bis Scheda 1T e 1Tbis	Studenti (frequentanti e non)	Tutti gli insegnamenti con esame finale	Preferibilmente fra i 2/3 e il termine della durata dell’insegnamento o delle attività su piattaforma*
Scheda 2 Scheda 2T	Laureandi	Il Corso di Studio	Al momento della domanda di laurea

* Successivamente (in ogni caso prima dell’esame) deve essere prevista la possibilità di compilazione on line, rilevando la distanza temporale tra la fruizione dell’insegnamento e la compilazione del questionario.

Non è stata prevista una nuova scheda dedicata alle opinioni e alla condizione occupazionale dei laureati. Rimane in vigore il modello in uso (AlmaLaurea) che verrà compilato dai laureati dopo 1, 3, 5 anni dal conseguimento del titolo. I dati così raccolti saranno utilizzati esclusivamente per gli indicatori di monitoraggio degli esiti occupazionali del CdS, e non per costruire indicatori relativi alle opinioni degli studenti.

Nelle nuove schede contenute in questa proposta *i quesiti sono sostituiti da affermazioni*, per le quali si richiede di esprimere un grado di accordo da “per nulla d’accordo” a “del tutto d’accordo”, al fine di limitare le ambiguità semantiche nella formulazione e la necessità di utilizzare diverse modalità di risposta a seconda del contenuto delle domande.

Le modalità di risposta sono definite come una scala auto-ancorata a 10 punti con la sola definizione semantica degli estremi di scala (da “per nulla d’accordo” a “del tutto d’accordo”), senza prevedere un gradiente centrale né ancoraggi semantici intermedi.

Per nulla d'accordo										Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>										

Nella scheda dedicata ai corsi di studio per le affermazioni riferite alla didattica e alle valutazioni ricevute non si propone la rilevazione del grado di accordo, ma si richiede di indicare in quanti casi gli insegnamenti hanno rispecchiato i loro contenuti utilizzando, anche in questo caso, una scala auto-ancorata da 1 a 10, dove a 1 corrisponde “in nessun caso” e a 10 “in tutti i casi”.

L’uso di scale a 10 punti permette di ottenere un maggior dettaglio informativo (dunque una maggiore capacità discriminativa), e maggiori possibilità di elaborazione dei dati (non solo frequenze e moda ma anche statistiche sulla distribuzione: media, deviazione standard) e di sintesi in indicatori.

I contenuti delle schede

Le schede prevedono, oltre ai quesiti propri della rilevazione delle opinioni, delle domande introduttive che funzionano sia come domande-filtro – per indirizzare ciascun rispondente verso gli item rilevanti per la sua esperienza – sia come informazioni di contesto, che permetteranno di approfondire e interpretare i dati rilevati (cioè, ad esempio, di considerare le opinioni alla luce della frequenza delle lezioni o della presenza di prove intermedie).

Le schede contengono item relativi ad aspetti diversi dell’esperienza dello studente/laureando:

- **Scheda 1 e 1 bis, insegnamenti:** aspetti organizzativi, didattica, soddisfazione complessiva; per gli insegnamenti integrati (modulari) la compilazione delle domande introduttive e della sezione didattica per ciascun modulo e un item aggiuntivo sulla loro organizzazione;
- **Scheda 2, Corso di Studio:** organizzazione complessiva, didattica, valutazioni e riscontri, tesi, competenze trasversali, strutture e strumenti, servizi amministrativi, orientamento in ingresso e tutorato in itinere, tirocini e stage, esperienze all’estero, soddisfazione complessiva.

Si riportano qui alcune specifiche utili alla predisposizione della Scheda 1, dedicata agli insegnamenti:

- per “*insegnamenti integrati (modulari)*” si intendono gli insegnamenti che prevedono prove di esame integrate per più moduli coordinati (svolti da uno stesso docente o da docenti differenti). I docenti titolari dei moduli partecipano alla valutazione collegiale complessiva dell’apprendimento dello studente con modalità previste nei regolamenti didattici di ateneo (si vedano l’art. 4 co. 2 del DM del 16 marzo 2007, l’art. 11, co. 7, lett. d), e l’art. 12, co. 2, lett. a) e d), del DM 270 del 22 ottobre 2004).
- per “*prove intermedie*” si intendono le prove effettuate durante il corso delle lezioni, che prevedono una valutazione da parte del docente – sia nel caso questa contribuisca a determinare il voto finale (pre-appelli, prove parziali), sia nel caso sia utilizzata solo per monitorare l’apprendimento (prove in itinere, esercitazioni con valutazione). Non vanno considerate le prove con verbalizzazione, che costituiscono parte dell’esame.

Le schede presentano anche informazioni estraibili dai sistemi informativi dell’Ateneo (ad esempio in relazione alle caratteristiche degli insegnamenti e dei Corsi di Studio o degli studenti), che dunque possono essere acquisite dalle basi dati disponibili e non vanno nuovamente richieste ai singoli studenti. Inoltre, ad esempio, nel caso degli insegnamenti e dei Corsi di Studio erogati per via telematica le informazioni disponibili su piattaforma possono essere utilizzate anche per quanto riguarda i dati richiesti tramite le domande introduttive.

La terminologia utilizzata nelle schede per indicare insegnamenti, lezioni, altre attività, strumenti e strutture, può essere adattata al contesto di utilizzo, adottando le definizioni correnti, di più immediata interpretazione e meno ambigue per gli studenti.

Gli Atenei potranno, se lo riterranno opportuno, introdurre un campo libero per i commenti e/o un quesito sui suggerimenti migliorativi (i cui risultati non dovranno essere inviati all’ANVUR).

Le Schede devono contenere obbligatoriamente i quesiti definiti dall'ANVUR, cui potranno essere aggiunti ulteriori quesiti da parte degli Atenei (i cui risultati non dovranno essere inviati all'ANVUR). Le informazioni rilevate tramite i quesiti aggiuntivi potranno rispondere a diverse necessità dei singoli Atenei. Ad esempio, le nuove Schede presentano già elementi relativi alle risorse e ai servizi offerti utili ai fini della valutazione della *performance* amministrativa degli Atenei, ma nulla vieta che essi possano richiedere anche le opinioni su ulteriori servizi offerti (mense, residenze, etc.).

Per quanto riguarda le caratteristiche di tali quesiti aggiuntivi si fanno le seguenti raccomandazioni:

- non possono essere troppo numerosi, per non sovraccaricare i rispondenti e mettere a rischio l'affidabilità dei dati; si suggerisce dunque di considerare attentamente le priorità informative;
- non devono risultare ridondanti rispetto all'insieme minimo di item già previsti, e si suggerisce quindi di considerare attentamente le eventuali sovrapposizioni dei contenuti;
- devono essere aggiunti al termine delle schede, *in ogni caso dopo l'item sulla soddisfazione complessiva*, in modo da limitare il rischio di introdurre fattori distorsivi.

Tempistica delle rilevazioni

Nel caso della Scheda 1, la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti potrà iniziare quando si giunge ai 2/3 dello svolgimento delle attività didattiche per l'insegnamento. La rilevazione delle opinioni sia per i frequentanti sia per i non frequentanti dovrà in ogni caso avvenire prima dello svolgimento dell'esame.

Nel caso della Scheda 2, la rilevazione dovrà avvenire *prima del conseguimento del titolo*: per i laureandi, non prima della presentazione della domanda di laurea e in ogni caso *prima della discussione della tesi*.

Modalità di rilevazione

Si suggerisce l'adozione di modalità di rilevazione *on line* per tutte le schede proposte. Questa modalità permette, infatti, l'acquisizione immediata dei dati da parte dell'Ateneo e un maggior controllo sulla procedura rispetto alla rilevazione cartacea, oltre che costi inferiori sul lungo periodo.

Nel caso degli insegnamenti erogati in modalità convenzionale, la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti deve avvenire preferibilmente *fra i 2/3 e il termine* del periodo di erogazione dell'insegnamento⁷: a tale fine, si dovrà prevedere almeno un momento dedicato alla compilazione della scheda in aula, eventualmente utilizzando un supporto mobile (*tablet, smartphone*). Questa possibilità può risultare estremamente rilevante in relazione sia ai tassi di risposta, sia alla qualità dei dati: oltre a permettere la rilevazione in tempo reale, è infatti legata al "piacere dell'esperienza" e alla *gamification* della stessa.

Gli Atenei devono assicurare la possibilità di compilazione *on line* anche dopo il termine delle lezioni, tenendo traccia (come previsto nella Scheda 1) della distanza temporale tra la fruizione dell'insegnamento e la compilazione del relativo questionario.

Elementi di obbligatorietà

Gli Atenei sono tenuti a rilevare le opinioni degli studenti frequentanti⁸. È auspicabile che la compilazione coinvolga tutti gli studenti, ma non deve essere necessariamente intesa come obbligatoria per i singoli studenti, i quali dovrebbero avere la possibilità di decidere se compilare o meno l'intero questionario o rispondere ad alcuni quesiti e non ad altri. Per ottenere la più ampia adesione possibile è cruciale illustrare chiaramente agli

⁷ Nel caso degli insegnamenti erogati a distanza la rilevazione dovrebbe avvenire a partire dal raggiungimento dei 2/3 delle attività su piattaforma.

⁸ Si veda la Legge 370 del 1999, articolo 1, comma 2.

studenti gli obiettivi della rilevazione, l'importanza della loro partecipazione e motivarli a una compilazione attenta. Insistere, invece, sull'obbligatorietà della risposta potrebbe influenzare negativamente la qualità delle risposte.

Pubblicazione dei risultati

Come previsto dalle Linee Guida AVA 2017, per ogni CdS dovranno essere resi pubblici almeno i risultati analitici (in cui siano stati eventualmente resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili), per le singole domande dei questionari degli studenti. Inoltre l'ANVUR, una volta completata la raccolta centralizzata dei dati, intende rendere disponibili a ogni CdS degli indicatori sintetici, corredati da valori medi di Ateneo e dell'insieme dei CdS appartenenti alla stessa Classe di Laurea.

Utilizzo interno dei risultati

Sempre in linea con le Linee Guida AVA 2017, i risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti (insieme a eventuali suggerimenti e commenti ove previsti nelle schede) dovranno essere resi noti individualmente ai docenti che li hanno erogati, al Direttore del Dipartimento (o al responsabile della struttura didattica), al coordinatore del CdS, al Nucleo di Valutazione e alla Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS).

Il responsabile del CdS, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS nel suo complesso, dovrà attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprenderne le ragioni e suggerire, in collaborazione con gli studenti del CdS, in particolare con quelli rappresentanti negli Organi e quelli eventualmente presenti nella CPDS, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti. Le attività migliorative proposte saranno riportate nei Rapporti di Riesame ciclico dei CdS.

Questo insieme di attività prevede dunque il coinvolgimento diretto degli studenti, non solo come rispondenti nella rilevazione delle opinioni, ma anche come attori in grado di approfondire e interpretare le evidenze emerse, nonché di suggerire possibili interventi e soluzioni.

L'utilizzo efficace dei risultati di queste rilevazioni e la comunicazione e condivisione dei processi che si attivano, dà luogo a un circolo virtuoso in cui si accresce la fiducia degli studenti in questo strumento, dunque la loro motivazione alla compilazione, aumentando il livello di copertura delle rilevazioni e di affidabilità dei dati, ottenendo dunque risultati sempre più accurati da utilizzare per la riflessione e l'intervento.

Utilizzo esterno dei risultati

I risultati delle rilevazioni, in linea con quanto previsto dal DM 987/2016 (Allegato E), potranno essere utilizzati dall'ANVUR per l'elaborazione e la proposta di indicatori di monitoraggio basati sulle opinioni di studenti e laureandi. Gli indicatori saranno restituiti agli Atenei, insieme alle principali caratteristiche delle loro distribuzioni come benchmark, per CdS, Classe di Laurea e Sede e per specifici sotto-gruppi di studenti (ad es. per frequentanti e non frequentanti, per genere, anno di immatricolazione, etc.). A questo fine è necessario non solo che le rilevazioni siano quanto più possibile diffuse e uniformi tra gli Atenei italiani, ma anche che i dati siano resi disponibili all'ANVUR secondo modalità comuni a tutti gli Atenei. Sarà pertanto predisposto un sistema di trasmissione/acquisizione dei dati dedicato, che permetta di trasferire i dati tutelando la privacy degli studenti e impedendo l'identificazione dei singoli insegnamenti e docenti.

Le modalità e le tempistiche per la trasmissione dei dati saranno indicate in un documento dedicato.

Allegato B - Schede per la rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi sperimentate nel 2018

Scheda		Destinatari	Oggetto
	Scheda 1 e 1bis	Studenti (frequentanti e non)	Tutti gli insegnamenti con esame finale erogati in modalità convenzionale
	Scheda 1T e 1Tbis	Studenti (frequentanti e non)	Tutti gli insegnamenti con esame finale erogati in modalità telematica
	Scheda 2	Laureandi	Il Corso di Studio (modalità convenzionale)
	Scheda 2T	Laureandi	Il Corso di Studio (modalità telematica)

Le schede presentano anche informazioni estraibili dai sistemi informativi dell'Ateneo (Informazioni sugli insegnamenti e i Corsi di Studio o le caratteristiche di base degli studenti, come genere o anno di prima iscrizione al CdS), che dunque non vanno richieste ai singoli studenti.

Nel caso degli insegnamenti e dei Corsi di Studio erogati per via telematica le informazioni disponibili su piattaforma possono essere utilizzate anche per quanto riguarda i dati richiesti tramite le domande introduttive.

In caso una o più informazioni siano pre-definite (ad esempio per la domanda I se la frequenza è sempre obbligatoria), non è necessario inserire la domanda nella scheda, è sufficiente tenere traccia del dato.

La terminologia utilizzata nelle schede per indicare insegnamenti, lezioni, altre attività, strumenti e strutture, può essere adattata al contesto di utilizzo, adottando le definizioni correnti, di più immediata interpretazione e meno ambigue per gli studenti.

Scheda n. 1 – Insegnamenti (modalità convenzionale)

Informazioni sull'insegnamento	
Università	
Corso di Studi	
Identificativo insegnamento	
CFU	
Numero di docenti dell'insegnamento (a)	
Tipo di insegnamento nel CdS (di base, caratterizzante, affine o integrativo)	
Numero di studenti frequentanti nell'ultimo anno (b)	

(a) Solo se l'insegnamento prevede più docenti è da compilare l'item C.

(b) L'informazione sul numero di studenti frequentanti corrisponde al numero di studenti che nelle schede compilate dichiarano di aver frequentato l'insegnamento nell'ultimo anno.

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti ti permette di comunicare la tua esperienza in modo che i tuoi docenti e il tuo Corso di Studio possano tenerne conto e continuare a lavorare per migliorare l'offerta formativa. Il tuo contributo è importante!

La scheda che ti proponiamo fa riferimento all'attività didattica nel suo complesso. Esprimi le tue opinioni senza pensare a un docente particolare, ma all'insieme delle lezioni che hai seguito.

Vuoi partecipare?	A	Si, voglio comunicare le mie opinioni
	B	No, non voglio partecipare

Domande introduttive			Filtri	
I	Hai frequentato questo insegnamento...	A	Si, in questo anno accademico	Se B non rispondere alle domande da 4 a 9 Se C non rispondere alle domande da 4 a 9 e alla domanda II
		B	Si, ma in un anno accademico precedente	
		C	Non ho mai frequentato lezioni per questo insegnamento	
II	Per questo insegnamento hai frequentato...	A	Meno della metà delle lezioni	Se A non rispondere alle domande da 4 a 9 Se B non rispondere domanda filtro III
		B	Almeno la metà delle lezioni	
III	Qual è il principale motivo per cui hai frequentato poco o non hai frequentato affatto?	A	Perché lavoro	Nessuno (nel pre-test sarà previsto un campo aperto "specificare" in caso di scelta della modalità "Altro", in modo da rendere la codifica il più esaustiva possibile).
		B	Perché si sovrappone ad altre lezioni	
		C	Perché la frequenza non dà un valore aggiunto rispetto allo studio individuale	
		D	Perché le aule utilizzate non hanno abbastanza posti	
		E	Perché vivo lontano dalla sede delle lezioni	
		F	Per motivi di salute	
IV	Per questo insegnamento hai effettuato prove intermedie (pre-appelli, prove parziali, esercitazioni, etc.) per cui era prevista una valutazione?	A	Si	Nessuno
		B	No	

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".	
Per nulla d'accordo	Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aspetti organizzativi	
1	L'ordine degli esami mi ha permesso di avere le conoscenze necessarie all'inizio di questo insegnamento.
2	I CFU assegnati all'insegnamento sono adeguati rispetto all'impegno richiesto.
3	Le informazioni relative alle lezioni dell'insegnamento sono disponibili e aggiornate sul sito web.
Codocenze	
C	Il coordinamento tra i docenti è efficace rispetto agli obiettivi dell'insegnamento.
Didattica	
4	Le lezioni hanno reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.
5	Le spiegazioni del docente durante le lezioni sono state utili per la comprensione degli argomenti dell'insegnamento.
6	Nel corso delle lezioni sono stato incoraggiato a partecipare attivamente.
7	Le lezioni coprono i principali argomenti previsti dal programma.
8	Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro.
9	Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati.
10	Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.
11	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente.
12	È chiaro quali siano i contenuti fondamentali da studiare per la mia preparazione.
Soddisfazione complessiva	
13	Sono complessivamente soddisfatto di questo insegnamento.
Commenti o suggerimenti	
14	<i>Campo aperto oppure quesito sui suggerimenti formulato dall'Ateneo (opzionale)</i>
Quesiti aggiunti dall'Ateneo	
Informazioni sugli studenti	
Genere	
Anno di corso	
Anno di prima iscrizione al Corso di Studi	

Scheda n. 1T – Insegnamenti (modalità telematica)

Informazioni sull'Insegnamento	
Università	
Corso di Studi	
Identificativo insegnamento	
CFU	
Numero di docenti dell'insegnamento (a)	
Tipo di insegnamento nel CdS (di base, caratterizzante, affine o integrativo)	
Numero di studenti frequentanti nell'ultimo anno (b)	

(a) Solo se l'insegnamento prevede più docenti è da compilare l'item C.

(b) L'informazione sul numero di studenti frequentanti corrisponde al numero di studenti che nelle schede compilate dichiarano di aver frequentato l'insegnamento nell'ultimo anno.

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti ti permette di comunicare la tua esperienza in modo che i tuoi docenti e il tuo Corso di Studio possano tenerne conto e continuare a lavorare per migliorare l'offerta formativa. Il tuo contributo è importante!

La scheda che ti proponiamo fa riferimento all'attività didattica nel suo complesso. Esprimi le tue opinioni senza pensare a un docente particolare, ma all'insieme delle lezioni che hai seguito.

Vuoi partecipare?	A	Si, voglio comunicare le mie opinioni
	B	No, non voglio partecipare

Domande introduttive			Filtri	
I	Hai frequentato questo insegnamento...	A	Si, in questo anno accademico	Se B non rispondere alle domande da 5 a 9 Se C non rispondere alla domanda filtro II e alle domande da 5 a 9
		B	Si, ma in un anno accademico precedente	
		C	Non ho mai frequentato lezioni per questo insegnamento	
II	Per questo insegnamento hai frequentato...	A	Meno della metà delle lezioni	Se A non rispondere alle domande da 5 a 9 Se B non rispondere domanda filtro III
		B	Almeno la metà delle lezioni	
III	Qual è il principale motivo per cui hai frequentato poco o non hai frequentato affatto?	A	Perché lavoro	Nessuno (nel pre-test sarà previsto un campo aperto "specificare" in caso di scelta della modalità "Altro", in modo da rendere la codifica il più esaustiva possibile).
		B	Perché la frequenza non dà un valore aggiunto rispetto allo studio individuale	
		C	A causa di problemi tecnici con la piattaforma	
		D	Per motivi di salute	
		E	Altro	
IV	Per questo insegnamento hai effettuato prove intermedie (pre-appelli, prove parziali, esercitazioni, etc.) per cui era prevista una valutazione?	A	Si	Nessuno
		B	No	
V	La didattica on line per questo insegnamento prevede anche attività interattive e collaborative?	A	Si	Se B non rispondere alla domanda 7
		B	No	

<i>Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".</i>	
<i>Per nulla d'accordo</i>	<i>Del tutto d'accordo</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aspetti organizzativi	
1	Le attività didattiche on line sono di facile accesso e utilizzo.
2	L'ordine degli esami mi ha permesso di avere le conoscenze necessarie all'inizio di questo insegnamento.
3	I CFU assegnati all'insegnamento sono adeguati rispetto all'impegno richiesto.
4	Le informazioni relative alle lezioni dell'insegnamento sono disponibili e aggiornate sul sito web.
Codocenze	
C	Il coordinamento tra i docenti è efficace rispetto agli obiettivi dell'insegnamento.
Didattica	
5	Le lezioni on line hanno reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.
6	Le spiegazioni del docente durante le lezioni sono state utili per la comprensione degli argomenti dell'insegnamento.
6T	Le spiegazioni del tutor durante le attività didattiche sono state utili per la comprensione degli argomenti dell'insegnamento.
7	Nel corso delle attività interattive e collaborative sono stato incoraggiato a partecipare attivamente.
8	Le lezioni coprono i principali argomenti previsti dal programma.
9	Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro.
10	Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.
10T	Il tutor è disponibile per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.
11	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente.
12	È chiaro quali siano i contenuti fondamentali da studiare per la mia preparazione.
Soddisfazione complessiva	
13	Sono complessivamente soddisfatto di questo insegnamento.
Commenti o suggerimenti	
14	<i>Campo aperto oppure quesito sui suggerimenti formulato dall'Ateneo (opzionale)</i>
Quesiti aggiunti dall'Ateneo	
Informazioni sugli studenti	
Genere	
Anno di corso	
Anno di prima iscrizione al Corso di Studi	

Scheda n. 1bis – Insegnamenti integrati/modulari (modalità convenzionale)

Informazioni sull'insegnamento	
Università	
Corso di Studi	
Identificativo insegnamento	
CFU	
Numero di moduli di cui si compone l'insegnamento	
Numero di docenti dell'insegnamento (a)	
Tipo di insegnamento nel CdS (di base, caratterizzante, affine o integrativo)	
Per ciascun modulo	
Identificativo modulo	
CFU	
Numero di docenti del modulo (b)	
Numero di studenti frequentanti nell'ultimo anno (c)	

(a) Numero totale di docenti collegati all'insegnamento.

(b) Numero totale di docenti collegati al modulo. Solo se il modulo prevede più docenti è da compilare l'item C.

(c) L'informazione sul numero di studenti frequentanti corrisponde al numero di studenti che nelle schede compilate dichiarano di aver frequentato l'insegnamento nell'ultimo anno.

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti ti permette di comunicare la tua esperienza in modo che i docenti e il Corso di Studio possano tenerne conto e continuare a lavorare per migliorare l'offerta formativa. Il tuo contributo è importante!

La scheda che ti proponiamo fa riferimento all'attività didattica nel suo complesso. Esprimi le tue opinioni senza pensare a un docente particolare, ma all'insieme delle lezioni che hai seguito.

Vuoi partecipare?	A	Si, voglio comunicare le mie opinioni
	B	No, non voglio partecipare

Le domande introduttive e la sezione "Didattica" vanno compilate per ciascun modulo che compone l'insegnamento:

Domande introduttive			Filtri	
I	Hai frequentato questo modulo...	A	Si, in questo anno accademico	Se B non rispondere alle domande da 1 a 6 Se C non rispondere alla domanda filtro II e alle domande da 1 a 6
		B	Si, ma in un anno accademico precedente	
		C	Non ho mai frequentato lezioni per questo modulo	
II	Per questo modulo hai frequentato...	A	Meno della metà delle lezioni	Se A non rispondere alle domande da 1 a 6 Se B non rispondere domanda filtro III
		B	Almeno la metà delle lezioni	
III	Qual è il principale motivo per cui hai frequentato poco o non hai frequentato affatto?	A	Perché lavoro	Nessuno (nel pre-test sarà previsto un campo aperto "specificare" in caso di scelta della modalità "Altro", in modo da rendere la codifica il più esaustiva possibile).
		B	Perché si sovrappone ad altre lezioni	
		C	Perché la frequenza non dà un valore aggiunto rispetto allo studio individuale	
		D	Perché le aule utilizzate non hanno abbastanza posti	
		E	Perché vivo lontano dalla sede delle lezioni	
		F	Per motivi di salute	
		G	Altro	
IV	Per questo modulo hai effettuato prove intermedie (pre-appelli, prove parziali, esercitazioni di verifica, etc.) per cui era prevista una valutazione?	A	Si	Nessuno
		B	No	

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".	
Per nulla d'accordo	Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Codocenze (sui moduli)	
C	Il coordinamento tra i docenti è efficace rispetto agli obiettivi dell'insegnamento.
Didattica	
1	Le lezioni hanno reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.
2	Le spiegazioni del docente durante le lezioni sono state utili per la comprensione degli argomenti dell'insegnamento.
3	Nel corso delle lezioni sono stato incoraggiato a partecipare attivamente.
4	Le lezioni coprono i principali argomenti previsti dal programma.
5	Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro.
6	Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati.
7	Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.
8	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente.
9	È chiaro quali siano i contenuti fondamentali da studiare per la mia preparazione.

Le domande dedicate agli aspetti organizzativi e all'insegnamento nel suo complesso vanno compilate una sola volta (possono ad esempio essere associate all'ultimo modulo che compone l'insegnamento o al più consistente in termini di CFU):

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".	
Per nulla d'accordo	Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aspetti organizzativi	
1	L'ordine degli esami mi ha permesso di avere le conoscenze necessarie all'inizio di questo insegnamento.
2	I CFU assegnati all'insegnamento sono adeguati rispetto all'impegno richiesto.
3	Le informazioni relative alle lezioni dell'insegnamento sono disponibili e aggiornate sul sito web.
4	L'organizzazione in moduli è funzionale rispetto agli obiettivi dell'insegnamento.
Soddisfazione complessiva	
5	Sono complessivamente soddisfatto di questo insegnamento.
Commenti o suggerimenti	
6	Campo aperto oppure quesito sui suggerimenti formulato dall'Ateneo (opzionale)
Quesiti aggiunti dall'Ateneo	
Informazioni sugli studenti	
Genere	
Anno di corso	
Anno di prima iscrizione al Corso di Studi	

Scheda n. 1Tbis – Insegnamenti integrati/modulari (modalità Telematica)

Informazioni sull'Insegnamento	
Università	
Corso di Studi	
Identificativo insegnamento	
CFU	
Numero di moduli di cui si compone l'insegnamento	
Numero di docenti dell'insegnamento (a)	
Tipo di insegnamento nel CdS (di base, caratterizzante, affine o integrativo)	
Per ciascun modulo	
Identificativo modulo	
CFU	
Numero di docenti del modulo (b)	
Numero di studenti frequentanti nell'ultimo anno (c)	

(a) Numero totale di docenti collegati all'insegnamento.

(b) Numero totale di docenti collegati al modulo. Solo se il modulo prevede più docenti è da compilare l'item C.

(c) L'informazione sul numero di studenti frequentanti corrisponde al numero di studenti che nelle schede compilate dichiarano di aver frequentato l'insegnamento nell'ultimo anno.

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti ti permette di comunicare la tua esperienza in modo che i docenti e il Corso di Studio possano tenerne conto e continuare a lavorare per migliorare l'offerta formativa. Il tuo contributo è importante!

La scheda che ti proponiamo fa riferimento all'attività didattica nel suo complesso. Esprimi le tue opinioni senza pensare a un docente particolare, ma all'insieme delle lezioni che hai seguito.

Vuoi partecipare?	A	Si, voglio comunicare le mie opinioni
	B	No, non voglio partecipare

Le domande introduttive e la sezione "Didattica" vanno compilate per ciascun modulo che compone l'insegnamento:

Domande introduttive			Filtri	
I	Hai frequentato questo modulo...	A	Si, in questo anno accademico	Se B non rispondere alle domande da 1 a 5 Se C non rispondere alla domanda filtro II e alle domande da 1 a 5
		B	Si, ma in un anno accademico precedente	
		C	Non ho mai frequentato lezioni per questo modulo	
II	Per questo modulo hai frequentato...	A	Meno della metà delle lezioni	Se A non rispondere alle domande da 1 a 5 Se B non rispondere domanda filtro III
		B	Almeno la metà delle lezioni	
III	Qual è il principale motivo per cui hai frequentato poco o non hai frequentato affatto?	A	Perché lavoro	Nessuno (nel pre-test sarà previsto un campo aperto "specificare" in caso di scelta della modalità "Altro", in modo da rendere la codifica il più esaustiva possibile).
		B	Perché la frequenza non dà un valore aggiunto rispetto allo studio individuale	
		C	A causa di problemi tecnici con la piattaforma	
		D	Per motivi di salute	
		E	Altro	
IV	Per questo modulo hai effettuato prove intermedie (pre-appelli, prove parziali, esercitazioni di verifica, etc.) per cui era prevista una valutazione?	A	Si	Nessuno
		B	No	
V	La didattica on line per questo modulo prevede anche attività interattive e collaborative?	A	Si	Se B non rispondere domanda 3
		B	No	

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".	
Per nulla d'accordo	Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Codocenze (sui moduli)	
C	Il coordinamento tra i docenti è efficace rispetto agli obiettivi dell'insegnamento.
Didattica	
1	Le lezioni on line hanno reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento.
2	Le spiegazioni del docente durante le lezioni sono state utili per la comprensione degli argomenti dell'insegnamento.
2T	Le spiegazioni del tutor durante le attività didattiche sono state utili per la comprensione degli argomenti dell'insegnamento.
3	Nel corso delle attività interattive e collaborative sono stato incoraggiato a partecipare attivamente.
4	Le lezioni coprono i principali argomenti previsti dal programma.
5	Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro.
6	Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.
6T	Il tutor è disponibile per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.
7	Il materiale didattico permette di preparare l'esame adeguatamente.
8	È chiaro quali siano i contenuti fondamentali da studiare per la mia preparazione.

Le domande dedicate agli aspetti organizzativi e all'insegnamento nel suo complesso vanno compilate una sola volta (possono ad esempio essere associate all'ultimo modulo che compone l'insegnamento o al più consistente in termini di CFU):

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".	
Per nulla d'accordo	Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aspetti organizzativi	
1	Le attività didattiche on line sono di facile accesso e utilizzo.
2	L'ordine degli esami mi ha permesso di avere le conoscenze necessarie all'inizio di questo insegnamento.
3	I CFU assegnati all'insegnamento sono adeguati rispetto all'impegno richiesto.
4	Le informazioni relative alle lezioni dell'insegnamento sono disponibili e aggiornate sul sito web.
5	L'organizzazione in moduli è funzionale rispetto agli obiettivi dell'insegnamento.
Soddisfazione complessiva	
6	Sono complessivamente soddisfatto di questo insegnamento.

Commenti o suggerimenti	
7	Campo aperto oppure quesito sui suggerimenti formulato dall'Ateneo (opzionale)

Quesiti aggiunti dall'Ateneo	

Informazioni sugli studenti	
Genere	
Anno di corso	
Anno di prima iscrizione al Corso di Studi	

Scheda n. 2 – Corso di Studi (modalità convenzionale)

Informazioni sul Corso di Studi

Università	
Corso di Studi	

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti ti permette di comunicare la tua esperienza in modo che i docenti e il Corso di Studio possano tenerne conto e continuare a lavorare per migliorare l'offerta formativa. Il tuo contributo è importante!

Vuoi partecipare?	A	Si, voglio comunicare le mie opinioni
	B	No, non voglio partecipare

Domande introduttive			Filtri	
I	Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal Corso di Studi, hai frequentato regolarmente?	A	Più del 75% (<i>tutti o quasi tutti</i>)	Se D o E non rispondere alle domande: da 5 a 8, da 21 a 28 Se A B o C non rispondere alla domanda II
		B	51% - 75% (<i>più della metà</i>)	
		C	26% - 50% (<i>meno della metà</i>)	
		D	Fino al 25% (<i>quasi nessuno</i>)	
		E	Nessuno	
II	Qual è il motivo principale per cui hai frequentato poco o per nulla le lezioni?	A	Perché lavoro	Nessuno (<i>nel pre-test sarà previsto un campo aperto "specificare" in caso di scelta della modalità "Altro", in modo da rendere la codifica il più esaustiva possibile</i>).
		B	Perché le lezioni si sovrapponevano	
		C	Perché la frequenza non dava un valore aggiunto rispetto allo studio individuale	
		D	Perché le aule utilizzate non avevano abbastanza posti	
		E	Perché vivevo lontano dalla sede delle lezioni	
		F	Per motivi di salute	
		G	Altro	
III	Hai utilizzato servizi di orientamento in ingresso o tutorato durante il Corso di Studi?	A	Si	Se B o C non rispondere alla domanda 34
		B	No, anche se erano disponibili	
		C	No, non erano disponibili	
IV	Hai svolto attività di tirocinio o stage durante il Corso di Studi?	A	Si, un tirocinio organizzato dal Corso di Studio	Se C o D non rispondere alla domanda 35
		B	Si, un'attività riconosciuta successivamente dal Corso di Studio	
		C	Si, ma l'attività non è stata riconosciuta dal Corso di Studio	
		D	No	
V	Hai trascorso periodi di studio all'estero durante il Corso di Studi? (<i>non considerare i tirocini</i>)	A	Si, nell'ambito di un programma dell'Unione Europea (ad esempio Erasmus) riconosciuto dal Corso di Studi	Se C o D non rispondere alla domanda 36
		B	Si, nell'ambito di un programma riconosciuto dal Corso di Studi, ma non legato all'Unione Europea	
		C	Si, per iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal Corso di Studi	
		D	No	
VI	Hai utilizzato attrezzature informatiche durante il Corso di Studi (<i>per esercitazioni, laboratori, etc.</i>)?	A	Si	Se B non rispondere alle domande: 25, 26
		B	No	
VII	Hai utilizzato attrezzature non informatiche durante il Corso di Studi (<i>per esercitazioni, laboratori, etc.</i>)?	A	Si	Se B non rispondere alle domande: 27, 28
		B	No	
VIII	Hai utilizzato i servizi della biblioteca (inclusi quelli on line) durante il Corso di Studi?	A	Si	Se B non rispondere alle domande: 29, 30, 31
		B	No	

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica il tuo grado di accordo da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "per nulla d'accordo" e a 10 "del tutto d'accordo".										
Per nulla d'accordo										Del tutto d'accordo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organizzazione complessiva del Corso di Studi										
1	L'organizzazione del Corso di Studi mi ha permesso di frequentare senza problemi gli insegnamenti che mi interessavano.									
2	L'ordine degli esami mi ha permesso di avere le conoscenze necessarie all'inizio di ogni insegnamento.									
3	La distribuzione dei CFU tra gli insegnamenti rispecchiava l'impegno richiesto.									
4	Le informazioni relative al Corso di Studi erano sempre aggiornate sul sito web.									
Didattica										
Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica in quanti casi gli insegnamenti hanno rispecchiato i suoi contenuti da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "in nessun caso" e a 10 "in tutti i casi".										
In nessun caso										In tutti i casi
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Le lezioni hanno reso più interessanti i contenuti degli insegnamenti.									
6	Le spiegazioni dei docenti durante le lezioni sono state utili per la comprensione degli argomenti degli insegnamenti.									
7	Nel corso delle lezioni sono stato incoraggiato a partecipare attivamente.									
8	Le lezioni coprivano i principali argomenti previsti dai programmi.									
9	I docenti erano disponibili per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni.									
10	Il materiale didattico previsto permetteva di preparare l'esame adeguatamente.									
11	Era chiaro quali fossero i contenuti fondamentali da studiare per la mia preparazione.									
Valutazioni e riscontri ricevuti										
Per ciascuna delle seguenti affermazioni indica in quanti casi gli insegnamenti hanno rispecchiato i suoi contenuti da 1 a 10, dove a 1 corrisponde "in nessun caso" e a 10 "in tutti i casi".										
In nessun caso										In tutti i casi
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Le modalità di svolgimento degli esami erano definite in modo chiaro.									
13	Le modalità con cui gli esami si sono svolti corrispondevano a quelle che erano state definite.									
14	I contenuti richiesti durante gli esami corrispondevano ai contenuti dei programmi degli insegnamenti.									
15	I risultati degli esami arrivavano tempestivamente, permettendo di programmare adeguatamente gli esami successivi.									
16	I feedback dei docenti e le valutazioni che ho ricevuto sono stati utili alla mia formazione.									
Tesi di laurea										
17	Sono soddisfatto del supporto del docente di riferimento durante il mio lavoro di tesi.									
Competenze trasversali										
18	Il percorso universitario mi ha aiutato a sviluppare la capacità di raccogliere e interpretare i dati per formulare giudizi autonomi, anche su temi sociali, scientifici o etici.									
19	Il percorso universitario mi ha aiutato a sviluppare la capacità di comunicare informazioni, idee, problemi e soluzioni sia agli specialisti sia ai non specialisti.									
20	Il percorso universitario mi ha aiutato a sviluppare la capacità di apprendere, anche per intraprendere studi successivi con un alto grado di autonomia.									
Strutture e strumenti										
21	Le sedi in cui si sono tenute le attività didattiche erano ben collegate tra loro.									
22	Gli edifici in cui si sono tenute le attività didattiche erano in buono stato.									
23	Le aule utilizzate erano adeguate (si vedeva, si sentiva, si trovava posto).									
24	L'accesso alla rete internet era adeguato.									
25	Le attrezzature informatiche erano disponibili in numero sufficiente.									
26	Lo stato dei pc e delle altre attrezzature informatiche disponibili era adeguato allo svolgimento delle attività previste.									
27	Le attrezzature non informatiche e gli altri materiali erano disponibili in quantità sufficiente.									
28	Lo stato delle attrezzature non informatiche e degli altri materiali era adeguato allo svolgimento delle attività previste.									
29	Gli orari di accesso ai servizi della biblioteca erano adeguati alle mie necessità.									
30	I libri, le riviste o gli altri materiali che mi interessavano erano accessibili per il prestito o la consultazione.									
31	Le postazioni dedicate alla consultazione erano sufficienti.									
Servizi amministrativi										
32	Sono soddisfatto della qualità del supporto fornito dagli uffici di segreteria.									
33	Sono soddisfatto della qualità dei servizi amministrativi disponibili on line.									

Orientamento in ingresso e tutorato <i>in itinere</i>	
34	Sono soddisfatto della qualità del supporto ricevuto dal servizio di orientamento e tutorato.
Tirocini o stage	
35	Sono soddisfatto della qualità del supporto ricevuto dal servizio dell'università per l'attività di tirocinio o stage.
Esperienze all'estero	
36	Sono soddisfatto della qualità del supporto ricevuto dal servizio dell'università per lo studio all'estero.
Soddisfazione complessiva	
37	Sono complessivamente soddisfatto del Corso di Studi.
38	Se potessi tornare indietro mi iscriverei nuovamente a questo Corso di Studi.
49	Se potessi tornare indietro sceglierei nuovamente questo Ateneo.
Commenti o suggerimenti	
40	<i>Campo aperto oppure quesito sui suggerimenti formulato dall'Ateneo (opzionale)</i>
Quesiti aggiunti dall'Ateneo	
Informazioni sui laureandi	
<i>Genere</i>	
<i>Anno di prima iscrizione al Corso di Studi</i>	
<i>CFU conseguiti</i>	
<i>Media conseguita</i>	

Scheda n. 2T – Corso di Studi (modalità telematica)

Informazioni sul Corso di Studi	
Università	
Corso di Studi	

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti ti permette di comunicare la tua esperienza in modo che i docenti e il Corso di Studio possano tenerne conto e continuare a lavorare per migliorare l'offerta formativa. Il tuo contributo è importante!

Vuoi partecipare?	A	Si, voglio comunicare le mie opinioni
	B	No, non voglio partecipare

Domande introduttive		Filtri		
I	Quanti insegnamenti, tra quelli previsti dal Corso di Studi, hai frequentato regolarmente?	A	Più del 75% (<i>tutti o quasi tutti</i>)	Se D o E non rispondere alle domande: 1, da 5 a 8 Se A B o C non rispondere alla domanda II
		B	51% - 75% (<i>più della metà</i>)	
		C	26% - 50% (<i>meno della metà</i>)	
		D	Fino al 25% (<i>quasi nessuno</i>)	
		E	Nessuno	
II	Qual è il motivo principale per cui hai frequentato poco o per nulla le lezioni?	A	Perché lavoro	<i>Nessuno (nel pre-test sarà previsto un campo aperto "specificare" in caso di scelta della modalità "Altro", in modo da rendere la codifica il più esaustiva possibile).</i>
		B	Perché la frequenza non dava un valore aggiunto rispetto allo studio individuale	
		C	A causa di problemi tecnici con la piattaforma	
		D	Per motivi di salute	
		E	Altro	
III	Hai utilizzato servizi di orientamento in ingresso o tutorato durante il Corso di Studi?	A	Si	Se B o C non rispondere alla domanda 28
		B	No, anche se erano disponibili	
		C	No, non erano disponibili	
IV	Hai svolto attività di tirocinio o stage durante il Corso di Studi?	A	Si, un tirocinio organizzato dal Corso di Studio	Se C o D non rispondere alla domanda 29
		B	Si, un'attività riconosciuta successivamente dal Corso di Studio	
		C	Si, ma l'attività non è stata riconosciuta dal Corso di Studio	
		D	No	
V	Hai trascorso periodi di studio all'estero durante il Corso di Studi? (<i>non considerare i tirocini</i>)	A	Si, nell'ambito di un programma dell'Unione Europea (ad esempio Erasmus) riconosciuto dal Corso di Studi	Se C o D non rispondere alla domanda 30
		B	Si, nell'ambito di un programma riconosciuto dal Corso di Studi, ma non legato all'Unione Europea	
		C	Si, per iniziativa personale o altra esperienza non riconosciuta dal Corso di Studi	
		D	No	
VI	Hai utilizzato i servizi della biblioteca (inclusi quelli on line) durante il Corso di Studi?	A	Si	Se B non rispondere alle domande: 24 e 25
		B	No	

Tirocini o stage	
29	Sono soddisfatto della qualità del supporto dell'università per l'attività di tirocinio o stage.
Esperienze all'estero	
30	Sono soddisfatto della qualità del supporto dell'università per lo studio all'estero.
Soddisfazione complessiva	
31	Sono complessivamente soddisfatto del Corso di Studi.
32	Se potessi tornare indietro mi iscriverei nuovamente a questo Corso di Studi.
33	Se potessi tornare indietro sceglierei nuovamente questo Ateneo.
Commenti o suggerimenti	
34	<i>Campo aperto oppure quesito sui suggerimenti formulato dall'Ateneo (opzionale)</i>

Quesiti aggiunti dall'Ateneo	
-------------------------------------	--

Informazioni sui laureandi	
<i>Genere</i>	
<i>Anno di prima iscrizione al Corso di Studi</i>	
<i>CFU conseguiti</i>	
<i>Media conseguita</i>	