



VERBALE nr. 2 – SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Oggetto: PROCEDURA APERTA per L’AFFIDAMENTO dei LAVORI di MANUTENZIONE STRAORDINARIA di ADEGUAMENTO alle NORMATIVE ANTISISMICHE e di PREVENZIONE INCENDI per l’AULA MAGNA del COMPLESSO DIDATTICO LE SCOTTE a SIENA. CUP: B66E18000460006 - CIG: 74774055CE.

L’anno 2018, il giorno 14 del mese di giugno, alle ore 08.00, presso la sede dell’Università di Siena, sito in Siena, via Banchi di Sotto, 55, si riunisce in seduta riservata la Commissione di aggiudicazione della procedura in oggetto, nominata con Determina del Direttore Generale dell’Università di Siena n. 514 del 6 giugno 2018 nelle persone dei Signori:

- Ing. Marco Pellochiù (Presidente)
- Ing. Paolo Zanon (componente),
- Dott. Marco Tomasi (componente)
- Dott.ssa Lorenza Sorrentino (segretario verbalizzante).

Premesso che:

- con Determina del Direttore Generale dell’Università di Siena n. 423/2018 del 9 maggio 2018 sono stati autorizzati:
 - l’affidamento dei LAVORI di MANUTENZIONE STRAORDINARIA di ADEGUAMENTO alle NORMATIVE ANTISISMICHE e di PREVENZIONE INCENDI per l’AULA MAGNA del COMPLESSO DIDATTICO LE SCOTTE a SIENA, mediante procedura aperta di importo inferiore alla soglia comunitaria, con il metodo dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 60 e 95, comma 3, D.Lgs. n. 50/2016;
 - i criteri di aggiudicazione;
 - gli atti principali della procedura;nonché è stata confermata l’imputazione della spesa ed è stato individuato il Responsabile Unico del Procedimento nella persona dell’Ing. Massimiliano Pagni. Responsabile dell’Ufficio Tecnico dell’Università di Siena;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 55 del 14.05.2018 – Procedura aperta per la stipula di un accordo quadro con un solo operatore volto alla realizzazione di lavori di manutenzione straordinaria di adeguamento alle normative antisismiche e di prevenzione incendi per l’Aula Magna del Complesso Didattico Le Scotte a Siena, nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Servizio Contratti Pubblici, in data 14 maggio 2018, sul SITAT SA il 18 maggio 2018, sui quotidiani “Italia Oggi” e “Corriere di Siena” del 15 maggio 2018;



- ai sensi del suddetto bando, il termine ultimo per la ricezione delle offerte è scaduto alle h. 12:00 del giorno 4 giugno 2018; entro detto termine sono pervenuti n. 2 plichi;
- lo stesso bando ha fissato la data, ora e luogo di apertura delle offerte come segue: 05/06/2018, alle h. 09:30, presso l'Ufficio Tecnico – Palazzo del Rettorato - Università di Siena, in Via Banchi di Sotto nc. 55;
- in tale data, in prima seduta, il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Massimiliano Pagni, con il supporto dell'Avv. Vittorio Miniero consulente legale dell'Università di Siena, del Progettista delle opere architettoniche Arch. Fabio Alderotti accompagnato dalla collaboratrice Arch. Elena Bartali, Geom. Giada Ciani testimone e la Dr.ssa Geol. Lorenza Sorrentino con funzioni di segretario verbalizzante, ha proceduto all'apertura dei plichi pervenuti degli operatori economici concorrenti e alla verifica della documentazione amministrativa ivi contenuta;
- in esito a tale fase, tutti i concorrenti che hanno presentato offerta sono stati ammessi al prosieguo della gara, come risulta dal relativo verbale, agli atti degli uffici dell'Università di Siena;
- la seduta pubblica per l'apertura delle offerte tecniche è stata fissata per il giorno mercoledì 13 giugno 2018, alle h. 14:00, e che la notizia della stessa è stata comunicata agli operatori economici partecipanti a mezzo PEC in data 12 giugno 2018.

Tutto ciò premesso, quale parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Presidente dichiara aperta la seduta riservata.

I commissari riprendono l'attività di esame della documentazione tecnica presentata e procedono con la valutazione delle offerte secondo i criteri definiti nel disciplinare di gara.

Vengono riportate le motivazioni espresse dai singoli commissari in merito alla propria valutazione.

B1 – Valutazione tecnica relativa al tipo di progetto degli elementi strutturale “secondari” ed elementi non strutturali

“La valutazione del progetto verrà eseguita con particolare riferimento ai seguenti aspetti che lo caratterizzano:

1. esauriente spiegazione tecnica sulla determinazione dell'accelerazione massima che l'elemento non strutturale subisce durante il sisma e corrispondente allo stato limite in esame;
2. esauriente spiegazione tecnica della scelta del fattore di comportamento dell'elemento non strutturale;
3. quantità e qualità dei dettagli costruttivi relativi a ciascun elemento non strutturale;
4. miglioramento dei fattori di sicurezza dei coefficienti derivanti dalle verifiche sismiche degli elementi secondari così come normati dal DM 10.01.2018, prevedendo un miglioramento minimo di almeno il 30%.

Per questo paragrafo è previsto il punteggio complessivo di 15 punti”.



Commissario 1 – motivazioni valutazione dell’offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

La proposta di miglioria formulata dal raggruppamento illustra, in modo generico e poco contestualizzato, le modalità di determinazione dell’accelerazione massima che l’elemento non strutturale subisce durante il sisma. Viene proposto l’utilizzo di prodotti commerciali adatti ad edifici realizzati in zone sismiche ma non ne vengono quantificati i benefici. Non viene assunto alcun impegno in merito al miglioramento minimo del 30% dei fattori di sicurezza. Si assegna un coefficiente 0,3.

Commissario 2 – motivazioni valutazione dell’offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Non vengono individuate le tipologie di elementi non strutturali e le tipologie di elementi strutturali secondari.

Con riferimento alla determinazione dell’accelerazione massima che l’elemento non strutturale subisce durante il sisma e corrispondente allo stato limite in esame, viene semplicemente riportata la formula delle NTC-2018 e quella dell’EC-8.

Per quanto riguarda la scelta del fattore di comportamento dell’elemento non strutturale viene riportata una tabella dell’EC-8 in inglese senza spiegazioni dettagliate ma viene riportato lo schema di ripartizione delle forze nel solo caso degli impianti controventati.

In relazione alla quantità e qualità dei dettagli costruttivi relativi a ciascun elemento non strutturale vengono fornite indicazioni relative ai sistemi di staffaggio antisismico di impianti, con dettagli relativi al loro comportamento durante un sisma. Per il controsoffitto viene anche descritto il sistema Kit Antisismico Atena.

Per il miglioramento dei fattori di sicurezza dei coefficienti derivanti dalle verifiche sismiche degli elementi secondari non c’è evidenza che sia previsto un miglioramento minimo di almeno il 30%. Sono allegare schede tecniche di materiali Hilti.

La trattazione del punto è generica e poco contestualizzata all’opera oggetto di gara.

Si assegna un coefficiente 0,4.

Commissario 3 – motivazioni valutazione dell’offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Dei quattro argomenti previsti del disciplinare ne vengono trattati, in modo non del tutto esaustivo solo 3. Mancano riferimenti specifici riguardo all’opera oggetto del bando.

Si assegna in coefficiente 0,4.

Commissario 1 – motivazioni valutazione dell’offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Nella proposta vengono catalogati gli elementi non strutturali su cui occorre intervenire. Vengono illustrate, anche con esempi, le modalità di calcolo che verranno utilizzate e viene assunto l’impegno a migliorare il fattore di sicurezza di almeno il 30%.

Si assegna un coefficiente 0,8.

Commissario 2 – motivazioni valutazione dell’offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Vengono individuate 7 tipologie di elementi non strutturali e di elementi strutturali secondari.

Con riferimento alla determinazione dell’accelerazione massima che l’elemento non strutturale subisce durante il sisma e corrispondente allo stato limite in esame, viene semplicemente riportata la formula delle NTC-2018 ed EC-8.

Per quanto riguarda la scelta del fattore di comportamento dell’elemento non strutturale viene riportata una tabella delle NTC 2018 senza spiegazioni dettagliate, tuttavia l’applicazione è



riportata nelle tavole allegate ove sono presentati i calcoli relativi alla valutazione sismica della tamponatura in mattoni forati, e di una parete divisoria interna in cartongesso.

In relazione alla quantità e qualità dei dettagli costruttivi relativi a ciascun elemento non strutturale vengono fornite indicazioni sullo sviluppo dei dettagli con riferimento al caso del rinforzo di una muratura perimetrale esterna e a una parete divisoria interna in cartongesso (riportati nelle tavole allegate).

Per il miglioramento dei fattori di sicurezza dei coefficienti derivanti dalle verifiche sismiche degli elementi secondari viene garantito il livello di sicurezza previsto dalle norme per gli elementi nuovi, l'adeguamento sismico per gli elementi strutturali secondari e non strutturali esistenti oggetto di rinforzo, e qualora fosse eccessivamente difficoltoso viene garantito un miglioramento sismico pari almeno al 30%.

Vengono altresì trattati, per il caso specifico in gara, gli aspetti della progettazione strutturale esecutiva per i quali vengono presentati approfondimenti in relazione a:

- Impiego di analisi numeriche avanzate
- Caratterizzazione meccanica dei materiali
- Riferimenti agli elementi strutturali secondari e agli elementi non strutturali

La trattazione del punto è più che buona e, contestualizzata all'opera oggetto di gara.

Si assegna un coefficiente 0,9.

Commissario 3 – motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Con una trattazione esaustiva e dettagliata vengono trattati tutti i quattro argomenti indicati nel disciplinare anche con riferimento all'opera da realizzare.

Si assegna un coefficiente 0,8.

B2 – Valutazione tecnica relativa agli aspetti migliorativi sulla sicurezza in cantiere.

"Il RSL (Responsabile della sicurezza dei lavori) dell'azienda Appaltante istituisce un momento di formazione sulle lavorazioni del cantiere durante le ore di lavoro, obbligatoria per tutti i lavoratori compresi i sub appaltatori, in cui vengono proiettate foto dei comportamenti non consoni dei lavoratori stessi (senza intento sanzionatorio) e facendo esprimere i relativi commenti ai lavoratori stessi. La cadenza delle riunioni sarà in relazione allo svolgimento delle lavorazioni indicate nel cronoprogramma di appalto e comunque non inferiore ad una riunione mensile con una durata minima di un'ora.

Per questo criterio è previsto il punteggio complessivo di 5 punti".

I tre commissari prendono atto che entrambi i concorrenti hanno proposto di organizzare un incontro settimanale di 2 ore, per tale ragione tutti i commissari assegnano ad entrambi il coefficiente 1.

B3 – Valutazione tecnica relativa agli aspetti migliorativi sugli impianti elettrici e speciali

"1. Intervento volto al miglioramento degli aspetti manutentivi e di gestione degli impianti, ovvero, realizzazione di sistema di monitoraggio e controllo quadri di distribuzione principale. Analisi dello stato dei circuiti, controllo delle principali grandezze elettriche e verifica degli eventuali guasti presenti. Lo scopo del sistema sarà quello di supervisionare e gestire i consumi di energia all'interno dell'edificio, garantendo affidabilità e continuità di servizio, per una massima efficienza dell'impianto. Il sistema dovrà essere esteso sia ai quadri BT che MT. Il sistema sarà



dotato di un software di gestione installabile su pc oppure un web server dedicato per la visualizzazione mediante browser.

- 2. Impianto illuminazione di sicurezza. Realizzazione di sistema di supervisione e controllo dell'impianto di illuminazione di sicurezza in modo da velocizzare le procedure di verifica previste dalle attuali norme, non che, programmare la manutenzione periodica e quindi diminuire i costi di gestione dell'impianto.*

Si fa presente che tutti i sistemi proposti dovranno essere totalmente compatibili ed integrabili con l'attuale sistema di gestione degli impianti presente a servizio degli edifici di proprietà della Stazione Appaltante.

*Per questo paragrafo è previsto il punteggio complessivo di **20 punti**".*

Commissario 1 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Il raggruppamento concorrente propone di installare sistemi di monitoraggio, gestione e controllo di tipo diverso per ciascuna tipologia di impianto. In relazione agli impianti elettrici e di illuminazione di sicurezza viene previsto l'utilizzo di sistemi "tipo" Biticino e "Beghelli". Il raggruppamento propone anche l'utilizzo di corpi illuminanti autoalimentati con autonomia di 3 ore anziché una come da progetto, questa proposta non fornisce sostanziali benefici funzionali.

Si assegna un coefficiente 0,6.

Commissario 2 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Viene presentato un sistema di supervisione e controllo dei principali quadri elettrici in particolare Energy Management System di Biticino o simile. Viene garantita la compatibilità con altri sistemi di supervisione.

Per la supervisione e il controllo della illuminazione di emergenza viene proposto il sistema Logica di Beghelli o simile.

Vengono proposte lampade autoalimentate con autonomia pari a 3 ore.

La proposta migliorativa è contestualizzata all'edificio in gara nei due allegati.

Sono allegare schede tecniche dei materiali proposti.

Si assegna un coefficiente 0,7.

Commissario 3 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Vengono trattati i due punti descritti nel disciplinare, si si propongono sistemi di tipo Biticino e Beghelli. I sistemi di controllo sono diversi seppur interfacciabili.

Si assegna un coefficiente 0,7.

Commissario 1 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Il raggruppamento concorrente propone di fornire un sistema di monitoraggio, controllo e gestione in grado di gestire sia gli impianti elettrici che quelli di climatizzazione. Per ridurre i costi di manutenzione relativi all'impianto di illuminazione di sicurezza, il concorrente propone l'utilizzo di corpi illuminanti di tipo convenzionale (non autoalimentati) alimentati tramite un soccorritore. Tale soluzione è valutata positivamente.

Si assegna un coefficiente 0,9.

Commissario 2 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S - Co.me.a

Viene presentato un sistema di supervisione e controllo dei principali quadri elettrici. Il sistema proposto prevede anche l'integrazione della supervisione degli impianti tecnologici di ventilazione e di condizionamento.

Per la supervisione e il controllo della illuminazione di emergenza viene proposto un impianto con apparecchi alimentati da uno o più gruppi soccorritori, con la centralizzazione della la batteria, del carica batteria e del circuito di controllo, semplificando in questo modo le operazioni di manutenzione.

I gruppi soccorritori proposti sono con uscita in corrente alternata del tipo no-break con tempo di intervento zero.

Per l'illuminazione dell'Aula Magna, viene inoltre proposta l'illuminazione "strip led" incassate nel controsoffitto.

Gli schemi di massima dell'impianto proposto sono riportati nei tre allegati.

Si assegna un coefficiente 0,8

Commissario 3 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S - Co.me.a

Viene proposto un valido sistema di monitoraggio, controllo e gestione in grado di gestire sia gli impianti elettrici che gli impianti di climatizzazione.

Si assegna un coefficiente 0,8.

B4 - Valutazione tecnica relativa agli aspetti migliorativi sugli impianti meccanici

"1. Intervento rivolto al miglioramento del sistema di filtrazione dell'aria esterna di rinnovo immessa all'interno tramite le centrali di trattamento aria.

Si richiede un ulteriore trattamento, migliorativo rispetto a quello minimo previsto nel progetto, mediante:

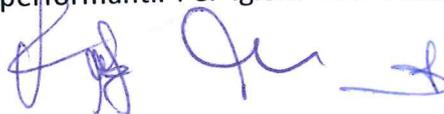
- filtri meccanici tradizionali con classe di filtrazione maggiore di quella prevista in progetto;*
- sistemi di sanificazione attiva dell'aria, che utilizzano la tecnologia dell'ossidazione fotocatalitica, per la distruzione della carica microbica sia nell'aria che sulle superfici interne dei canali in lamiera di distribuzione dell'aria in ambiente.*

2. Realizzazione di un sistema di supervisione dell'impianto di climatizzazione e di produzione dell'acqua calda sanitaria, per la gestione dei cicli di accensione/spengimento e della commutazione E/I, per il controllo dello stato di funzionamento e degli allarmi delle apparecchiature installate, per il monitoraggio della temperatura, dell'umidità relativa e della CO2 in ambiente.

Il sistema di supervisione proposto dovrà essere totalmente compatibile ed integrabile con l'attuale sistema di gestione degli impianti presente a servizio degli gli edifici di proprietà della Stazione Appaltante."

Commissario 1 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI - Gec.al

Il raggruppamento propone di installare un sistema di gestione e monitoraggio che può essere interfacciato con gli altri eventualmente esistenti. L'utilizzo di sistemi di gestione e controllo diversi (seppur interfacciabili tra loro) per le diverse tipologie di impianto viene valutata meno performante rispetto all'utilizzo di un unico sistema di supervisione e controllo. Relativamente ai filtri viene proposto l'utilizzo di materiali filtranti più performanti. Per igienizzare l'aria vengono



proposti dei dispositivi a tubi ionizzanti in grado abbattere gli odori organici e ridurre la carica microbica abbinati a componenti realizzati con l'utilizzo di rivestimenti che sfavoriscono l'annidamento di microorganismi.

Si assegna un coefficiente 0,7.

Commissario 2 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Il miglioramento del sistema di filtrazione attivo dell'aria prevede l'impiego di filtri semiassoluti classe E11.

Il sistema di sanificazione proposto prevede l'installazione dei dispositivi Box-Unit nelle UTA e dispositivi Biox-Air all'interno dei canali di mandata.

I dispositivi Bioxigen proposti sono costituiti da tubi ionizzanti e saranno interfacciati al sistema di supervisione e controllo.

Il sistema di supervisione e controllo proposto è in grado di automatizzare il funzionamento degli impianti di climatizzazione e produzione dell'acqua calda sanitaria.

Sono allegate tre schede relative alla contestualizzazione della sanificazione dell'aria, della filtrazione e del sistema di supervisione e controllo.

Si assegna un coefficiente 0,8.

Commissario 3 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI – Gec.al

Il sistema di filtraggio dell'aria viene migliorato con l'utilizzo di filtri più performanti. Per quanto riguarda il sistema di sanificazione sono previsti idonei dispositivi a tubi ionizzati. Il sistema di supervisione e controllo risulta idoneo.

Si assegna un coefficiente 0,8.

Commissario 1: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Il concorrente propone l'installazione di un sistema di supervisione e controllo adatto a gestire tutti gli impianti inclusi quelli di climatizzazione. Per quanto attiene ai filtri delle UTA propone la sostituzione dei filtri previsti a progetto e l'implementazione di un filtro aggiuntivo.

Per quanto attiene all'igienizzazione dell'aria viene proposto un dispositivo a raggi UV in grado di ridurre la carica microbica.

Si assegna un coefficiente 0,9.

Commissario 2 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Il miglioramento del sistema di filtrazione dell'aria prevede l'impiego di prefiltri G4 e filtri terminali F9+E12.

Il sistema di sanificazione proposto prevede l'installazione dei dispositivi con tecnologia PCOTM a base di protossido di idrogeno.

Il sistema di supervisione e controllo proposto è Honeywell ComfortPoint Open Building Management System.

Sono allegate tre schede relative alla contestualizzazione della sanificazione dell'aria, della filtrazione e del sistema di supervisione e controllo.

Si assegna un coefficiente 0,8.





Commissario 3 - motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S - Co.me.a

Vengono soddisfatti entrambi i punti evidenziati nel disciplinare in merito alla valutazione di questo criterio. La proposta di utilizzare il sistema Honeywell ConfortPoint è particolarmente apprezzabile.

Si assegna un coefficiente 0,9.

B5 - Valutazione tecnica relativa agli aspetti migliorativi acustici

"1. Nell' Aula Magna Il progetto in appalto prevede, la sostituzione dell'attuale controsopfitto con altro di forma sagomata su più livelli e impiego di materiali con caratteristiche fonoassorbenti. E' prevista la sostituzione delle contropareti perimetrali in laterizio con altre in cartongesso che garantiscono un migliore coefficiente di fonoassorbenza, rispetto allo stato attuale.

Per una qualità acustica ottimale, occorre trovare un compromesso tra tempi di riverberazioni brevi (che garantiscono chiarezza nel suono e nel parlato impedendo la sovrapposizione di suoni e sillabe emessi in istanti molto diversi nel tempo) e tempi di riverberazione più lunghi che conferiscono pienezza e sonorità al suono.

La miglioria che viene richiesta riguarda il miglioramento del "tempo di riverbero" delle pareti perimetrali dell'aula magna.

Viene richiesto di garantire un tempo di riverberazione almeno Breve (non inferiore al secondo, in cui l'esigenza primaria è l'intelligibilità del parlato). Si ricorda che tutti i materiali che verranno installati sulle pareti dell'Aula dovranno avere caratteristiche di resistenza al fuoco adeguata"

Commissario 1: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI - Ge.cal

Il raggruppamento, garantendo che il tempo di riverbero sarà di 1,3s, formula una proposta migliorativa che risponde al criterio di valutazione indicato nel bando. La proposta, per raggiungere il risultato, prevede l'utilizzo di un materiale di tipo comune costituito da pannelli in cartongesso e lana di vetro e di pannelli fonoassorbenti applicati alle pareti.

Si assegna un coefficiente 0,9.

B5 - Commissario 2: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI - Ge.cal

Il miglioramento riguarda la sostituzione della parete perimetrale con una fonoassorbente Gyproc SA 150/100 LR Duragyp Activ'Air o simili.

Per quanto riguarda il fono assorbimento si prevede l'impiego di pannelli Ecophon Akusto Wall C o simili sulle pareti della sala.

Sono allegate tre schede di dettaglio dell'intervento proposto.

Si assegna un coefficiente 0,8.

B5 - Commissario 3: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento ITI - Ge.cal

La proposta prevede materiali idonei anche dal punto di vista estetico. Dalla documentazione a supporto si evince il sostanziale raggiungimento degli scopi migliorativi proposti.

Si assegna un coefficiente 0,9.

B5 - Commissario 1: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S - Co.me.a

La valutazione dei tempi di riverbero fornita dal raggruppamento non assicura il rispetto dei valori richiesti come miglioria nel disciplinare, occorre tuttavia rilevare che viene proposto l'utilizzo di materiali innovativi caratterizzati da ottime caratteristiche acustiche ed estetiche che debitamente



utilizzati possono consentire il raggiungimento dei risultati desiderati. Si assegna un coefficiente 0,6.

B5 - Commissario 2: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

Per il miglioramento delle caratteristiche fonoassorbenti vengono proposti pannelli tipo Heradesign SuperFine e Heradesign Plano e Rockfon Boxer.

Viene altresì prevista l'isolazione tra corridoio e aule, la modifica del canale di espulsione dell'aria per pompa di calore, l'adozione di isolamento per le apparecchiature con componenti rotanti e l'insonorizzazione della centrale UTA.

Per il calcolo dei tempi di riverberazione viene presentata una valutazione sulla base della collocazione in posizioni adeguate sulle pareti e sul soffitto dei pannelli sopra definiti.

Poiché sulla base dei parametri presentati non è possibile verificare la congruità dei valori calcolati dal concorrente, si ritiene che sia comunque raggiungibile l'obiettivo richiesto in disciplinare con una opportuna distribuzione dei pannelli in fase esecutiva.

Si assegna un coefficiente 0,5.

B5 - Commissario 3: motivazioni valutazione dell'offerta del raggruppamento Citis - E.A.CO.S – Co.me.a

La proposta prevede l'utilizzo di materiali idonei anche dal punto di vista estetico. Si riscontra comunque che il raggiungimento degli obiettivi richiesti dipende dalle scelte distributive dei materiali proposti e dalle loro modalità di posa.

Si assegna un coefficiente 0,6.

B6 – Valutazione tecnica relativa agli aspetti migliorativi sulla redazione dell'AS BUILT elaborato con metodologie BIM.

A fronte dell'obbligo dell'aggiudicatario di fornire alla stazione appaltante l'as built delle opere realizzate, , saranno attribuiti un massimo di 5 punti al concorrente che produrrà tale documentazione con sistemi BIM e/o strumenti BIM based.

Il punteggio sarà attribuito al concorrente sulla base dei seguenti sotto criteri:

- Redazione del PRE-BEP (Pre Building execution plan) crono programma delle fasi procedurali;*
- Software BIM Based usati nel processo;*
- Gestione del processo: valutazione delle competenze specialistiche ruoli e responsabilità BIM;*

I tre commissari prendono atto che entrambi i concorrenti hanno proposto di applicare tutte le modalità di lavoro auspiccate e per tale ragione assegnano il coefficiente massimo ad entrambi.

B7 – Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori

La riduzione non potrà essere superiore al 10% del tempo previsto nel disciplinare di gara.

I tre commissari prendono atto che entrambi i concorrenti hanno proposto una riduzione dei tempi del 10%, per tale ragione ad entrambi viene assegnato il massimo punteggio disponibile



Nella tabella sottostante vengono riassunti le valutazioni attribuite dai commissari e i punteggi assegnati.

RTI ITI-GEC. AL	commissario 1	commissario 2	commissario 3	media	coefficiente	punti disponibili	punti assegnati
criterio B1	0,3	0,4	0,4	0,3667	0,44	15	6,6
criterio B2	1	1	1	1	1	5	5
criterio B3	0,6	0,7	0,7	0,6667	0,8	20	16
criterio B4	0,7	0,8	0,8	0,7667	0,885	20	17,692
criterio B5	0,9	0,8	0,9	0,8667	1	10	10
criterio B6	1	1	1	1	1	5	5
criterio B7						5	5
Totale elementi tecnico metodologici gestionali							65,29

RTI CITIS, E.A.COS., CO.ME.A.	commissario 1	commissario 2	commissario 3	media	coefficiente	punti disponibili	punti assegnati
criterio B1	0,8	0,9	0,8	0,8333	1	15	15
criterio B2	1	1	1	1	1	5	5
criterio B3	0,9	0,8	0,8	0,8333	1	20	20
criterio B4	0,9	0,8	0,9	0,8667	1	20	20
criterio B5	0,6	0,5	0,6	0,5667	0,654	10	6,538
criterio B6	1	1	1	1	1	5	5
criterio B7						5	5
Totale elementi tecnico metodologici gestionali							76,54

Per il calcolo dei punteggi è stato utilizzato un foglio elettronico in cui non sono stati utilizzati né arrotondamenti né troncamenti, la visualizzazione riportata prevede l'arrotondamento sull'ultima cifra decimale.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Marco Pellochiù (Presidente)

Ing. Paolo Zanon (componente)

Dott. Marco Tomasi (componente)

Dr.ssa Lorenza Sorrentino (segretario verbalizzante)